Lietas arhīva Nr. 1-0121-19/3
ECLI:LV:REZT:2019:0409.126012119.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rēzeknē 2019.gada 9.aprīlī

Rēzeknes tiesa, tiesnese A.Jermacāne
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^5$panta piektās daļas

**k o n s t a t ē j a :**

2019.gada 17.februārī plkst.04.46 Rēzeknē Pulkveža Brieža ielas un Dārzu ielas krustojumā, virzienā no 18.Novembra ielas pa Dārzu ielu virzienā uz Latgales ielas pusi /pers. A/, vadot transportlīdzekli *VW Passat Variant* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējām prasībām apturēt transportlīdzekli, bēga.

Tādejādi pārkāptas Ceļu satiksmes likuma 25.panta septītās daļas 1.punkta prasības.

*Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.$^5$panta piektajā daļā.*

Par šo faktu 2019.gada 21.februārī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 295364 (lietas 2.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina. Paskaidroja, ka norādītajā datumā nav vadījis automašīnu un nav bēdzis no policijas. Pie stūres braucis viņa paziņa /pers. D/, kurš, ieraugot, ka viņiem aizmugurē brauc policija, izdevīgā brīdī pagriezienā aiz pilsētas, kur ir privātais sektors, pagriezienā, kur ātrums samazinājās, izlēca no automašīnas un aizbēga, jo viņam laikam ir problēmas ar policiju, vai arī viņš nobijās. Viņš (/pers. A/) cik varējis noturējis stūri, automašīna nobraukusi no ceļa un uz lauka apstājusies. Pats uzreiz izsaucis ātro palīdzību. /pers. D/ viņš pazīst no 1991.gada. 1996.gadā bija kopā apsūdzēti vienā krimināllietā. Kur konkrēti viņš tagad dzīvo, nezina. /pers. D/ viņam pateicis, ka tikko atbraucis no ārzemēm. Tajā dienā viņš (/pers. A/) alkoholu nav lietojis, braucis no darba caur Ziemeļu rajonu, un iebraucis stāvlaukumā pie bāra "Kolizejs", tur sastapis /pers. D/, kuru daudzus gadus nebija redzējis. Sēdējuši automašīnā un sarunājušies kādu stundu. Viņš pateicis, ka vajadzīga nauda un tādēļ gribot pārdot automašīnu, bet /pers. D/ pateicis, ka gribot pirkt automašīnu, kā arī piekritis viņa piedāvātajai cenai. /pers. D/ palūdzis lai iedod pabraukt, gribējis pārbaudīt, kā brauc automašīna. Viņš atļāvis. Tagad /pers. D/ telefons ir izslēgts un sazināties ar viņu nav iespējams.

Kategoriski noliedz, ka vadījis tajā naktī automašīnu. Viņš sēdējis blakus pasažiera sēdeklī. Kad pagriezienā /pers. D/ izlēcis no automašīnas, viņš pārsēdies pie stūres, lai noturētu automašīnu uz ceļa.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotā persona, Kārtības policijas biroja Sūdzību izskatīšanas grupas inspektore M.Lele administratīvā pārkāpuma protokolu uzturēja, norādīja, ka protokols ir sastādīts pamatoti un likumīgi, lūdza nopratināt policijas darbiniekus /pers. F/ un /pers. G/.

/pers. F/ liecināja, ka 2019. gada 17. februārī pildījusi savus dienesta pienākumus kopā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunāko inspektoru /pers. G/. Maiņa bija no 16. februāra plkst.20.00 līdz 17. februāra plkst.08.00. Viņu rīcībā bijis dienesta transportlīdzeklis *Opel Mokka* ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/. Pārinieks saņēmis telefonisku informāciju, ka pa pilsētu ar automašīnu braukā persona alkohola reibumā. Par to ticis paziņots operatīvās vadības nodaļai. Tad viņi patrulējuši pa pilsētu, meklējot šo transportlīdzekli. Pārinieks zinājis, kādas markas transportlīdzeklis ir jāmeklē. Atrodoties pie Pulkveža Brieža un Dārzu ielas krustojuma, pamanījuši piebraucam pie luksofora automašīnu *VW Passat*, kuras valsts numuru neatceras. Vadītājs viņiem licies aizdomīgs, viņam bijusi sarkana un sapampusi seja. Lai apturētu šo automašīnu, uzreiz ieslēgts skaņu signāls un ar zizli norādīts apstāties, bet persona uzreiz sākusi braukt pie sarkanā luksofora signāla pa Dārzu ielu virzienā uz Latgales ielu. Viņi atradušies šai automašīnai blakus un redzējuši, ka automašīnā atradies vadītājs (lieciniece norādīja uz /pers. A/) viens pats. /pers. A/ uzsācis mukt. Viņi ar ieslēgtām bākugunīm dienesta automašīnā sekojuši /pers. A/, par to ziņojot operatīvās vadības nodaļai. Sekojot /pers. A/, skaļrunī teikuši apstāties, uz ko /pers. A/nav reaģējis, turpinājis braukt lielā ātrumā, pārkāpjos visus iespējamos ceļu satiksmes noteikumus. Šķērsojot Latgales ielu Dārzu ielas krustojumā, viņš braucis pie luksofora sarkanās gaismas, aizķerot ceļa apmales. Uz viņi prasībām apstāties nereaģējis. Bēgot automašīnai atvēries bagāžas nodalījums, izkritušas mantas, bet vadītājs turpinājis bēgt lielā ātrumā. Bijis labi redzams, ka automašīnā atrodas tikai viena persona - /pers. A/, kurš sēdējis pie stūres. Viņi braukuši tūlīt aiz /pers. A/ vadītās automašīnas. Iebraucot ciemā Šļahocki, ceļš bijis slidens. /pers. A/nesavaldījis automašīnu, nobraucis no ceļa un iebraucis grāvī. Viņas pārinieks /pers. G/ uzreiz izlēcis no dienesta automašīnas un skrējis pie /pers. A/, lai tas neizkāptu no automašīnas un nesāktu mukt. Pāriniekam rokās nekā nebijis. Viņš nav pat paspējis uzlikt automašīnai stāvbremzi. Bieži ir gadījies, ka autovadītāji mūk, tādēļ pārinieks strauji skrējis pie vadītāja. Automašīna, kura nobrauca no ceļa, nebija apgāzusies, tā stāvējusi uz riteņiem. Kad piegājusi klāt, redzējusi, ka /pers. A/ no deguna tecējušas asinis. Jutusi, ka no /pers. A/ mutes nāk alkohola smaka. Ņemot vērā to, ka /pers. A/ braucis lielā ātrumā, aizķerot ceļa apmales, un pēc tam iebraucis grāvī, viņš varējis sasist degunu. Dienesta automašīna nebijusi aprīkota ar videoiekārtu. Kad pienākusi klāt pie pārinieka un /pers. A/, /pers. A/ viņiem draudējis, ka viņus abus nošaus, un lamājies uz viņiem necenzētiem vārdiem.

Tikusi izsaukta ātrā palīdzība, jo /pers. A/ palicis slikti. Ātrā palīdzība sniegusi /pers. A/ pirmo palīdzību un aizvedusi viņu uz slimnīcu.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors S.Stuburs tiesas sēdē liecināja, ka 2019.gada 17. februārī pildījis savus dienesta pienākumus kopā ar Valsts policijas inspektori Daci Zīlīti. Viņu rīcībā bijis dienesta transportlīdzeklis *Opel Mokka* ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/. Patrulējuši pa Rēzeknes pilsētu. Viņš pa telefonu saņēmis informāciju, ka pie atpūtas centra "Gors" brauc transportlīdzeklis *VW Passat*, kura vadītājs ir alkohola reibumā. Aizbraukuši un apstājušies pie viesnīcas "Latgale" un ieraudzījuši, ka nosauktā automašīna *VW Passat* pabrauc viņiem garām. Viņš pamanījis vadītāju un konstatējis, ka, iespējams, vadītājs ir

alkohola ietekmē. Šī automašīna apstājusies pie bāra "Kolizejs", kurš atrodas Pulkveža Brieža ielā. Minētais transportlīdzeklis pastāvējis un aizbraucis. Viņi tam sekojuši. Piebraukuši Dārzu ielas un Pulkveža Brieža krustojumā pie luksofora, apstājušies blakus automašīnai *VW Passat*, kuru vadīja šī persona (liecinieks norādīja uz /pers. A/). Bijis acīmredzams, ka vadītājs ir neadekvātā stāvoklī - viņam seja bijusi sapampusi. Lai apturētu šo automašīnu, viņi uzreiz ieslēguši skaņu signālu un ar zizli norādījuši apstāties, bet vadītājs sācis braukt pie luksofora sarkanā signāla pa Dārzu ielu virzienā uz Latgales ielas pusi. Pārbraucis Latgales ielu un bēdzis pa Kuldīgas ielu, nogriezies uz Varslavāna ielas, tad uz Daugavpils ielas. Videoierakstā ir nofilmēts, ka bēgošajā automašīnā atrodas vadītājs viens pats. /pers. A/turpinājis bēgšanu, viņi sekojuši. Bēgot vadītājs vairākkārt šķērsojis krustojumus pie aizliedzošās sarkanās luksofora gaismas. Varējuši ciest cilvēki, ja tie būtu pagadījušies šai automašīnai ceļā. Automašīna vairākas reizes uzbraukusi ceļa apmalēm. No Lauku ielas /pers. A/ nogriezies ciema Šļahotski virzienā. Iebraucot ciemā Šļahocki, vadītājs nesavaldījis automašīnu, tā nobraukusi no ceļa grāvī. Viņš apturējis dienesta automašīnu, izlēcis no tās un pieskrējis pie automašīnas *VW Passat*, lai vadītājs nepaspētu aizbēgt. Redzējis, ka vīrietim, kurš atrodas pie automašīnas stūres, no deguna tek asinis. Viņš atvēris automašīnas *VW Passat* durvis, aiz drēbēm izvilcis vadītāju ārā, jo pats viņš izkāpt nav gribējis, bijis ieķēries stūrē. Cita veida fizisku spēku pret vadītāju nav pielietojis. Vadītājs teicis, ka viņam ir slikti, un ka pie stūres viņš nav braucis, bet sēdējis blakus vadītājam. Kad ceļa pagriezienā vadītājs izlēcis no automašīnas, tad tikai viņš apsēdies vadītāja vietā. Vīrietis teicis, ka viņam ir slikti. Tikusi izsaukta ātrā palīdzība, kura vīrieti nogādājusi uz slimnīcu. Viņi arī aizbraukuši līdzi uz uzņemšanas nodaļu. Uzrakstījuši nosūtījumu, lai personu pārbaudītu uz alkohola esamību.

Kad sekojuši automašīnai *VW Passat*, tā visu laiku bijusi viņu redzes lokā. Neviens no šīs automašīnas nav izlēcis.

Videoierakstā labi redzams, ka /pers. A/ viens pats vada automašīnu. Kad Pulkveža Brieža un Dārzu ielas krustojumā pie luksofora piebraukuši un apstājušies tieši blakus /pers. A/ vadītajai automašīnai, viņš ļoti labi redzējis, ka šī persona bijusi pie stūres. Savā sūdzībā /pers. A/ norāda, ka viņš bijis kopā ar citu personu, kura vadījusi automašīnu, nosaucis tās vārdu. Pārbaudot šīs personas identitāti, noskaidrots, ka personas /pers. D/Rēzeknē nav.

Tiesā bez tam tika pārbaudīti sekojoši pierādījumi:

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotās pārstāves iesniegtais CD disks, kurā atrodas videoieraksti, ko fiksējušas pilsētas videonovērošanas iekārtas. Uz aploksnes uzraksts "Rēzeknes pilsētas videonovērošanas sistēmas videofaili, 17.02.2019."

Videoierakstā redzams ielu krustojums. Redzams, ka *VW Passat* pārbrauc krustojumu pie sarkanās luksofora gaismas. Tai seko policijas automašīna ar iedegtām bākugunīm.

Liecinieks /pers. G/ paskaidroja, ka tas ir Dārzu un Latgales ielas krustojums, *VW Passat* tālāk aizbrauc uz Kuldīgas ielu. Policijas automašīnā, kura tai seko, atrodoties viņš un inspektore /pers. F/.

Videoierakstā redzams Latgales un Krišjāņa Barona ielu krustojums. *VW Passat* brauc no sarkanās baznīcas puses un nogriežas uz Krišjāņa Barona ielu. Automašīnai ir atvērts bagāžnieks. Šai automašīnai seko policijas automašīna ar ieslēgtām bākugunīm. /pers. G/ paskaidro, ka viņi ar /pers. F/ ļoti labi redzējuši, ka transportlīdzeklī atrodas vadītājs viens pats.

Uzaicināts sniegt paskaidrojumu par videoierakstā redzamo, /pers. A/ norādīja, ka videoierakstā nav redzams, ka viņš sēž pie stūres. Viņš sēdējis blakus vadītājam.

Nākamajā videoierakstā redzams, ka automašīna *VW Passat* ar atvērtu bagāžas nodalījumu brauc no Atbrīvošanas ielas puses pa Latgales ielu un nogriežas uz Krišjāņa Barona ielu. Aiz viņas uzreiz brauc policijas automašīna ar ieslēgtām bākugunīm. Attēlā labi redzams, ka automašīnā *VW Passat* ir tikai vadītājs.

/pers. A/ tika uzaicināts pienākt pie datora monitora, lai pārliecinātos, ka automašīnā redzams tikai viens pats vadītājs. /pers. A/, apskatījis videoierakstu, paskaidroja, ka viņš sēdējis automašīnā uz aizmugurējā sēdekļa, tādēļ arī nav redzams.

Videoierakstā redzams, ka ielu krustojumi plkst. 4.50. šķērso automašīna ar atvērtu bagāžas nodalījumu. Caur atvērto bagāžas nodalījumu saskatāms automašīnas salons. Attēlā nav redzams, ka uz aizmugurējā sēdekļa atrastos kāda persona. /pers. G/ paskaidroja, ka tas ir Latgales un Krišjāņa Barona ielu krustojums, videoierakstā ļoti labi redz automašīnas aizmugurējo sēdekli, un redzams, ka aizmugurē neviens nesēž.

Aplūkojis šo videoierakstu, /pers. A/ norāda, ka viņš sēdējis automašīnā uz aizmugurējā sēdekļa. Videoierakstā nekas neesot saprotams un nekas neesot redzams. Kad automašīna izbraukusi no pilsētas, viņš no aizmugurējā sēdekļa starp sēdekļiem pārrāpies uz priekšējo sēdekli.

/pers. G/ liecināja, ka viņi /pers. A/ dzinušies pakaļ aptuveni 20 minūtes. Pakaļdzīšanās uzsākta 04.45 un /pers. A/ panākts Šļahotsku ciemā plkst.5.05. Pakaļdzīšanās maršruts attēlots GPS izdrukā, kas atrodas lietas 8.-9. lapā.

Lietas 8.-10. lapā atrodas dokuments ar nosaukumu "Objekta KK2792 (LRP. Rēzekne.KPN) maršruts no 17.02.2019. 04.46.00 līdz 17.02.2019. 05.05.00". Dokumentā attēlota transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ kustības maršruta shēma. Izdrukā norādīts, ka plkst. 04.46.00 automašīnai ieslēgtas bākugunis, 04.46.26 ieslēgta sirēna. No izdrukas izriet, ka laikā no plkst. 04.46.00 līdz plkst. 05.05.00 policijas automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ praktiski visu laiku ir pārvietojusies ar ieslēgtām bākugunīm un sirēnu.

Tiesa, izvērtējusi pārbaudītos pierādījumus, secina, ka nepastāv nekādas šaubas par to, ka /pers. A/ 2019. gada 17. februārī plkst. 04.46 nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējai likumīgai prasībai apturēt viņa vadīto transportlīdzekli, t.i. bēga.

Tiesai nav šaubu, ka policijas darbinieki /pers. G/ un /pers. F/ 2019. gada 17. februārī plkst. 04.46 ar dienesta automašīnu *Opel Mokka* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pildīja savus dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības un satiksmes drošības nodrošināšanā, jo likuma „Par policiju" 10.panta 1.punktā noteikts, ka saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir nodrošināt kārtību uz ceļiem, ielās, laukumos, parkos, sabiedriskā transporta līdzekļos, lidostās, ostās, stacijās un citās publiskās vietās, lai garantētu personu un sabiedrības drošību.

Šā paša likuma 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt policijas darbinieku /pers. G/ un /pers. F/ liecības par to, ka automašīnu *VW Passat Variant* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ 2019. gada 17. februārī plkst. 04.46, kad policijas darbinieki šīs automašīnas vadītājam ar gaismas signālu un zizli deva rīkojumu apstāties, vadīja /pers. A/, kurš šo prasību ignorēja un uzsāka bēgšanu par Rēzeknes pilsētas ielām līdz pat ciemam Šļahotski, kur uz slidenās brauktuves nenovaldīja transportlīdzekli, nobrauca no ceļa, izraisot ceļu satiksmes negadījumu, un tika aizturēts.

Tāpat tiesai nav šaubu, ka visu bēgšanas laiku automašīnai *VW Passat* ar iedegtām bākugunīm un ieslēgtu skaņu signālu nepārtraukti sekoja policijas automašīna *Opel Mokka* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurā atradās policijas darbinieki /pers. G/ un /pers. F/. To apstiprina GPS izdruka par automašīnas ar valsts reģistrācija numuru /reģistrācijas numurs/ maršrutu 17.02.2019. laikā no plkst. 04.46 līdz plkst. 05.05 (lietas 8.-10.lapa).

/pers. G/ un /pers. F/ liecības, ka automašīnā *VW Passat* atradās tikai automašīnas vadītājs, t.i. /pers. A/, apstiprinās ar Rēzeknes pilsētas videonovērošanas sistēmas 2019. gada 17. februāra ierakstiem, kuros redzama automašīna *VW Passat*, kas naktī pēc plkst. 04.46 šķērso Latgales un Krišjāņa Barona ielu krustojumu un Dārzu un Latgales ielu krustojumu, un kurai pa pēdām nelielā attālumā seko policijas automašīna ar iedegtām bākugunīm. Videoierakstos redzams, ka automašīnā *VW Passat* atrodas tikai tās vadītājs. Videoierakstos nav redzams, ka blakus automašīnas

vadītājam vai uz šīs automašīnas aizmugurējā sēdekļa atrodas vēl kāda persona.

Tiesa netic /pers. A/ apgalvojumiem, ka pie automašīnas stūres atradusies cita persona – /pers. D/, kurš automašīnas kustības laikā izlēcis no automašīnas un aizbēdzis. Ja šāds fakts būtu bijis, policijas darbinieki, kuri ar dienesta automašīnu sekoja *VW Passat*, to neapšaubāmi būtu redzējuši un viņu aizturējuši. Tā kā /pers. A/ nevarēja norādīt ne šīs personas dzīvesvietas adresi, ne personas datus, kas dotu iespēju šo personu aicināt uz tiesas sēdi ar tiesas pavēsti, /pers. A/ tika piedāvāts pašam nodrošināt šīs personas ierašanos uz tiesu liecību sniegšanai. /pers. A/ to neizdarīja.

Tiesas ieskatā, /pers. A/, apgalvojot, ka automašīnu vadīja cita persona, mēģināja izvairīties no likumā par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām apturēt automašīnu paredzētās atbildības. Par to liecina arī tas, ka viņš pierādījumu pārbaudes laikā mainīja savas liecības par to, kur bēgšanas laikā atradies automašīnas salonā. Vispirms viņš apgalvoja, ka automašīnas salonā sēdējis pasažiera sēdeklī blakus autovadītājam, bet videoierakstu noskaitīšanās laikā šīs liecības mainīja, apgalvojot, ka sēdējis uz automašīnas aizmugurējā sēdekļa, jo videoierakstā bija skaidri saskatāms, ka automašīnas *VW Passat* vadītājam blakus uz pasažiera sēdekļa neviens nesēž.

Tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 149.$^5$ panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta.

Tiesas sēdē /pers. A/ apgalvoja, ka pēc automašīnas avārijas policijas darbinieks viņu piekāvis, nodarot viņam miesas bojājumus. Tiesa šos apgalvojumus nevērtē, jo to izvērtēšana nav attiecināma uz izskatāmo administratīvā pārkāpuma lietu.

*Nosakot sodu tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.*

/pers. A/ ir izdarījis tīšu administratīvo pārkāpumu, ar savām darbībām apdraudot ceļu satiksmes drošību. Viņš nestrādā, saskaņā ar sodu reģistra datiem agrāk administratīvi nav sodīts, saskaņā ar iedzīvotāju reģistra datiem apgādājamo personu viņam nav.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesa atzīst, ka par izdarīto administratīvo pārkāpumu /pers. A/ jāpiemēro administratīvais arests uz vidēju termiņu, jo tiesa nekonstatē viņa atbildību mīkstinošus apstākļus. Naudas sods /pers. A/ nosakāms likumā par šo pārkāpumu paredzētajā minimālajā apmērā. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks nosakāms minētā panta sankcijā noteiktajā apmērā.

Saskaņā ar LAPK 299.$^1$ panta pirmo daļu, par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Naudas sods jāsamaksā norēķinu kontā Latvijas Bankā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts Kase, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.126012119.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas datiem (lietas 9.lapa) redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa *VW Passat Variant* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir /pers. A/.

Rīcība ar izņemto transportlīdzekli nosakāma, ievērojot Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam", un proti, izņemtais transportlīdzeklis *VW Passat Variant* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atdodams /pers. A/ pēc piemērotā naudas soda samaksas.

Lietai pievienota /pers. A/ izsniegtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība. Tā pēc sprieduma stāšanās spēkā jānosūta Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Ņemot vērā iepriekš teikto, vadoties no LAPK 213., 272., 274., 275. panta, tiesa

**nosprieda :**

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 149$^5$. panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, piemērot naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izciešanas laiku skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sodu samaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tā uzlikšanas dienas jebkurā bankas iestādē norādītajā norēķinu kontā - Valsts kase, saņēmēja banka: Valsts kase, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bankas kods TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevumā obligāti norādot lietas numuru 126012119 un sodītās personas - /pers. A/ - datus. Naudas soda samaksas kvīti iesniegt Rēzeknes tiesā.

Ja persona labprātīgi nesamaksā naudas sodu, spriedumu nodot tiesu izpildītājam naudas soda piespiedu piedziņai.

Izņemto transportlīdzekli *VW Passat Variant* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurš nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai un atrodas A.K.7 autostāvvietā, Liepājas ielā 2b, Ludzā, atdot tā īpašniekam /pers. A/ vai viņa pilnvarotai personai pēc piemērotā naudas soda samaksas.

/pers. A/ izsniegto transportlīdzekļa vadīšanas apliecību AR 104405 pēc sprieduma stāšanās spēkā nosūtīt CSDD Rēzeknes nodaļai.

Saskaņā ar LAPK 291.panta pirmo un otro daļu, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana stājas spēkā ar sprieduma taisīšanas dienu un sprieduma pārsūdzēšana neaptur tā izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas. Pārsūdzība neaptur sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnese A.Jermacāne