Lietas Nr. C24145216
Lietas arhīva Nr. C-0528-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017. gada 27. janvārī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "B2Kapital" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2016.gada 10.oktobrī SIA "B2Kapital", kuras vārdā rīkojas SIA /Nosaukums A/, iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punkts, 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma l., 6., 23., 27., 33.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 83.pantu, 85.panta otro daļu, 86., 127., 128., 129., 130., 195.pantu, 406.^{6} panta trešo daļu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 2090,83 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda EUR 1806,25, nolīgtajiem procentiem EUR 54,97, likumiskiem procentiem EUR 48,99, līgumsoda EUR 180,63; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus, t.sk., valsts nodevu EUR 313,62 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles) dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 2.aprīlī starp AS "Latvijas Krājbanka", kā aizdevēju, un /pers. A/, kā aizņēmēju, ir noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. RV50-11-P-008. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizdevējs aizdod aizņēmējam aizdevuma summu LVL 1650,00 apmērā, savukārt aizņēmējs veic aizdevuma summas atmaksu pa daļām veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 19.datumam, procentu likme ir noteikta 18% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, līgumsods noteikts 0.5% dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2016.gada 19.aprīlis.

Prasītājs savas saistības ir izpildījis, bet atbildētājs saistības pilnībā nav izpildījis, uz 01.10.2016. parāds sastāda EUR 2090,83, kas sastāv no EUR 1806,25 pamatparāda; EUR 54,97 nolīgtie procentiem par aizdevuma summas izmantošanu, kas aprēķināti no 16.03.2016 līdz 19.04.2016; EUR 180,63 līgumsoda par maksājumu kavējumu, kas aprēķināti no 19.11.2012 līdz 19.04.2016.

Atbildētājs joprojām izmanto pamatparāda summu EUR 1806,25, tad prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus par laika posmu no 20.04.2016. līdz 01.10.2016, t.i., par 165 dienām ar likmi 6 % gadā, likumisko procentu summa ir EUR 48,99.

2013.gada 8.martā starp likvidējamo AS "Latvijas Krājbanka" kā pārdevēju no vienas puses un SIA "B2Kapital", kā uzņēmuma ieguvēju, no otras puses, ir noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par likvidējamās AS "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, tai skaitā pamatparāda, procentu, līgumsoda prasījums ir nodotas uzņēmuma ieguvējam SIA "B2Kapital".

Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu Uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai. 2013.gada 9.septembrī Atbildētājam ir nosūtīts paziņojums par LAS "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītportfeļa nodošanu SIA "B2Kapital" un jauno maksājumu veikšanas kārtību uz Atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

/pers. A/ tika sūtīti paziņojumi par nepieciešamību atmaksāt parādu, bet aizņēmējs nav reaģējis uz paziņojumiem un nav veicis parāda samaksu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 13.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 23.novembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 27.janvārī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Kā izriet no izraksta 2013.gada 8.marta līguma par uzņēmuma pāreju, izraksta no pielikuma Nr. 1 līgumam par uzņēmuma pāreju AS „Latvijas Krājbanka" ir nodevusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc Patēriņa kredīta līguma Nr. RV50-11-P-008 prasītājam. Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai (lietas 30.-33.lapa).

2013.gada 9.septembrī atbildētājam ir nosūtīts paziņojums par LAS „Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītportfeļa nodošanu SIA „B2Kapital" un jauno maksājumu veikšanas kārtību uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu (lietas 20.-23.lapa).

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt galveno parādu EUR 1809,25 apmērā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2011.gada 2.aprīlī starp AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ tika noslēgts Patēriņa kredīta līgumu Nr. RV50-11-P-008, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu LVL 1650 apmērā ar procentu likmi 18 % gadā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2016.gada 19.aprīlis 9lietas 15.-16.lapa).

Aizdevuma izsniegšanas faktu atbildētājam pierāda Konta izraksts (lietas 17.lapa).

Patēriņa kredīta līguma 8.1.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevumu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt cita līgumā un noteikumos noteiktās saistības.

Prasītājs savas ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis atbildētājam aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis pienācīgi, sakarā ar ko ir izveidojies parāds, kas prasības pieteikuma iesniegšanas dienā sastādīja EUR 1806,25.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Pamatots un apmierināms ir prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt procentus EUR 103,96 apmērā, kas sastāv no nolīgtiem procentiem EUR 54,97 un likumiskiem procentiem EUR 48,99.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar līguma pamatnoteikumu 4.7.punktu puses ir vienojušās, ka procentu likme ir 21,43 % gadā. Patēriņa kredīta līgums 5.1. punkts nosaka, ka par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā AS „Latvijas Krājbanka" procentus līgumā norādītajā apmērā. Savukārt līguma 5.2. punkts nosaka, ka procentus AS „Latvijas Krājbanka" aprēķina no neatmaksātā aizdevuma atlikuma, procenti jāmaksā no dienas, kad aizdevums izsniegts līdz aizdevuma pilnīgas atmaksas dienai.

Prasītājs ir aprēķinājis nolīgties procentus par kredīta lietošanu ar procentu likmi 18 % gadā laika posmā no 2016.gada 16.marta līdz 2016.gada 19.aprīlim un sastāda EUR 54,97 (lietas 12.-14.lapa). .

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu un 1765.panta pirmo daļu apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt likumiskos 6 procentus, kuri sastāda EUR 48,99 par laiku no 2016.gada 20.aprīļa līdz 2016.gada 1.oktobrim (lietas 12.-14.lapa)..

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs /pers. A/ nav savlaicīgi atmaksājis parādu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 180,63 apmērā.

Patēriņa līguma 5.5., 7.punktos noteikts, ka par termiņā neatmaksātu aizdevumu vai tā daļu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā nesamaksātās summas. Līgumsods EUR 180,63 aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 19.novembra līdz 2016.gada 19.aprīlim (lietas 12.-14.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas nepārsniedz 10 procentus no galvenā parāda.

2016.gada 11.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu, ar lūgumu veikt parāda samaksu, taču atbildētājs līdz pat prasības pieteikuma tiesā iesniegšanas dienai parādu nav atmaksājis (lietas 25.-27.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja /pers. A/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 313,62 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 318,32 (lietas 9.-11.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 7,30 apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 2,60 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1753., 1765, 1716., 1717.pantu un Civilprocesa likuma 41., 42., 93., 97., 193., 204.[1],

250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415., 440.[2], 440.[3] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "B2Kapitaļ", reģistrācijas Nr.40103645131, parādu EUR 1806.25, procentus EUR 103,96 par laika periodu no 2016.gada 16.marta līdz 2016.gada 1.oktobrim, līgumsodu EUR 180,63 un tiesāšanās izdevumus EUR 318.32, kopā - EUR 2409,16 (divi tūkstoši četri simti deviņi *euro* un 16 centi), samaksu veicot SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā LV67HABA0551036916332.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,60 (divi *euro* un 60 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2017. gada 27. janvārī