Lietas arhīva Nr. C-1931-18
ECLI:LV:RPPT:2018:0607.C68502317.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2018. gada 7.jūnijā

Rīgas pilsetas Pārdaugavas tiesa: tiesnese Ž.Gaigale-Prudņikova
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Cēsu alus" vienkāršotas procedūras prasībā par naudas piedziņu pret SIA „PROJEKTS KANĀLU 34".

**Aprakstošā daļa**

2017.gada 13.oktobrī prasītāja AS „Cēsu alus" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju SIA „PROJEKTS KANĀLU 34", kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1717., 1720., 1724.[1] un 2021.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai maksu par piegādātajām precēm EUR 1213,00 un līgumsodu EUR 121,30; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 6.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts piegādes līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja pirka no prasītājas produkciju. Prasītāja saskaņā ar noslēgto piegādes līgumu piegādāja atbildētājai sabiedrības pasūtītās preces. Preču piegādi apliecina preču pavadzīmes- rēķini. Preces atbildētāja, neceļot nekādus iebildumus, pieņēma. Sākotnēji par piegādātajām precēm sabiedrība maksāja, bet vēlāk samaksu pārtrauca. Atbildētāja nav samaksājusi par precēm līguma 4.1. punktā noteiktajā termiņā, t.i. 7 dienu laikā no preču pavadzīmes- rēķina parakstīšanas brīža, kas piegādātas pircējai un kuru piegādi apliecina preču pavadzīmes- rēķini. Līgumā noteiktais preču apmaksas termiņš kavēts precēm par kopējo summu EUR 1213,00. Atbildētājai par parāda samaksas nepieciešamību prasītāja ir atgādinājusi vairākkārtīgi. Saskaņā ar 2012.gada 6.jūlijā noslēgtā piegādes līguma 4.5. punktu par maksājuma kavējumu atbildētāja maksā AS " Cēsu alus" līgumsodu 1% apmērā no kavētās summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Prasības pieteikuma parakstīšanas dienā līgumsoda apmērs ir EUR 1272,17. Prasītāja ir samazinajusi līgumsoda apmēru līdz EUR 121,30.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 19.oktobrī u n 2017.gada 24.novembrī atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa (redakcija, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam atbilstoši Pārejas noteikumu 138.punktam) noteica, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nodibināts, ka 2012.gada 6.jūlijā starp prasītāju kā pārdevēju un atbildētāju kā pircēju noslēgts piegādes līgums Nr. 188-2012, no kura redzams, ka pārdevēja pārdod alus, bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu produkciju sortimentā, ko tas ražo un importē, un daudzumā, kas atbilst pircējas pasūtījumiem, bet nepārsniedz pārdevēja noteikto kredītlimitu pircējai (līguma 5.1. punkts), bet pircēja izdara pasūtījumu, pieņem un maksā par preci kārtībā un par cenu, kāda noteikta līgumā.

Līguma 2.3.apakšpunkts noteic, ka piegādāto preču daudzumu norāda preču pavadzīmē. Līguma 4.1.apakšpunkts noteic, ka preču apmaksa pircējai jāveic 7 dienu laikā no preču piegādes un preču pavadzīmes rēķina parakstīšanas brīža. Līguma 4.3.apakšpunkts noteic, ka pircēja apmaksā katru preču pavadzīmi rēķinu, apmaksu veicot bezskaidras naudas norēķinu veidā, pārskaitot preču apmaksai paredzēto summu uz pārdevēja norādīto bankas kontu. Preču samaksa uzskatāma par veiktu, kad pārdevēja kontā ieskaitīta preču pavadzīmes rēķinā norādītā maksājamā summa pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Civillikuma 2109.pants noteic, ka kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Civillikuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, nav iesniegusi paskaidrojumus par prasību, nav arī iesniegusi pierādījumus tam, ka prasības pieteikumā norādītā parāda summa ir samaksāta.

No lietas materiālos esošajiem 2017.gada 17.jūnija rēķiniem Nr. CA 81080495, Nr. CA 81080496, Nr.CA 81080497, Nr. CA 81080498, Nr. CA 81080499, Nr. CA 81080500 un 2017.gada 20.junija rēķina Nr. CA 81081718, izriet, ka prasītāja ir piegādājusi atbildētājai preces par kopējo summu EUR 1447,82 kā tas arī ir atspoguļots parāda aprēķinā, turklāt no parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja parāda daļu ir samaksājusi, tātad nesamaksātā daļa sastāda EUR 1213,00. Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, ka samaksa izdarīta jāpierada tam, kas to apgalvo, pierādījumi parāda samaksai lietas materiālos nav iesniegti. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pamatota un apmierināma prasītājas prasība par parāda EUR 1213,00 piedziņu no atbildētājas.

Pamatota arī prasība daļā par līgumsoda 121,30 EUR apmērā par laika periodu no 2017.gada 26.jūnija līdz 2017.gada 11.oktobrim, piedziņu no atbildētājas.

Civillikuma 1716.pants (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra) noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 4.5.apakšpunkts noteic, ka, ja pircēja nokavē šajā līgumā noteikto maksājumu termiņu par piegādāto preci, pārdevēja var prasīt un pircēja maksā līgumsodu 1% apmērā no neapmaksātās preču pavadzīmes rēķina kopējās summas par katru termiņa kavējuma dienu.

No parāda aprēķina izriet, ka līgumsoda apmērs sastāda EUR 1272,17, savukārt prasītāja ir samazinājusi tā apmēru līdz 10% no pamatparāda summas.

Tiesa atzīst līgumsoda apmēru par samērīgu, jo līgumsoda apmērs nepārsniedz likumā paredzēto 10% ierobežojumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi– samaksātā valsts nodeva 200,15 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 204,85 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1765.panta otrā un trešā daļa noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Pamatlikme sākot no 2016.gada 1.jūlija līdz dotajam brīdim ir 0,00%, kā tas izriet no Latvijas Bankas mājaslapas.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, prasītājai nosakamas tiesības saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 8,00% apmērā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 1213,00.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA „PROJEKTS KANĀLU 34", reģistrācijas numurs 40103533080, par labu AS „Cēsu alus", reģistrācijas numurs 40003030721, pamatparādu EUR 1213,00 un līgumsodu 121,30 EUR apmērā par laika periodu no 2017.gada 26.jūnija līdz 2017.gada 11.oktobrim, kopā EUR 1334,30 (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit četri *euro* un 30 centi), samaksu veicot uz kontu LV 81 NDEA0000080576509 Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Piedzīt no SIA „PROJEKTS KANĀLU 34", reģistrācijas numurs 40103533080, par labu AS „Cēsu alus", reģistrācijas numurs 40003030721, valsts nodevu 200,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 204,85 EUR ( divi simti četri *euro* un 85 centi).

Noteikt AS „Cēsu alus", reģistrācijas numurs 40003030721, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „PROJEKTS KANĀLU 34", reģistrācijas numurs 40103533080, likumiskos 8,00% gadā no pamatparāda EUR 1213,00.

Noteikt SIA „PROJEKTS KANĀLU 34", reģistrācijas numurs 40103533080, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese Ž.Gaigale- Prudņikova