Lietas Nr. C32253316
Lietas arhīva Nr. C-2533-16/10

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 22.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Investo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 30.maijā SIA „Investo" cēlusi prasību tiesā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 8.maijā noslēgts īres līgums par dzīvokļa /adrese A/, īri. Īres maksa noteikta līguma 3.1.punktā 198,19 *euro* mēnesī, kura jāmaksā līdz katra mēneša 15.datumam. Līguma 3.2.punkts un 3.3.punkts noteica, ka papildus jāmaksā nekustamā īpašuma nodokli un rēķinus par komunālajiem pakalpojumiem. Līguma 3.7.punktā pielīgts līgumsods 3% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Līguma 5.9.14.punktā pielīgtas pienākums samaksāt par dzīvokļa bojājumiem (zaudējumi). 2015.gada 8.maijā dzīvoklis nodots lietošanā atbildētājam teicamā stāvoklī, 2015.gada 4.novembrī īres līgums lauzts, pieņemšanas nodošanas aktā konstatēts, ka dzīvoklī ir bojājumi – istabas stūrī pelējums, palodze apzīmēta, nosmērēts radiators, noplēsta tapete, apzīmētas durvis un durvju stenderes, uz griestiem pleķi, netīri gāzes plīts riņķi, divās sienās izurbti caurumi, aktu atbildētājs parakstīja bez iebildumiem. Prasītāja par saviem līdzekļiem veica remontu 321,43 *euro* apmērā. Papildus atbildētājs nav samaksājis rēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem 1045,54 *euro* apmērā. Prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus 1045,54 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1763.pantu, 1765.pantu, 1770., 1772., 1775., 1779., 2112., 2141., 2128., 2152.pantu un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 11., 11.^{3}, 12.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai parādu par nesamaksāto īri, komunāliem maksājumiem 1045,54 *euro* un aprēķinātos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 28.septembra līdz 2016.gada 30.maijam 1045,54 *euro*, piedzīt tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt tiesības prasītājam saņemt likumiskos procentus 6% gadā līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošās 2015.gada 8.maija īres līgums kopijas redzams, ka puses noslēgušas īres līgumu par dzīvokli /adrese/, ar termiņu līdz 2016.gada 7.maijam, īres maksa noteikta 198,19 *euro* mēnesī, kas jāsamaksā līdz kārtējā mēneša 15.datumam saskaņā ar izīrētāja izsniegto rēķinu. Papildus īres maksai īrnieks maksā par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un nekustamā īpašuma nodokli. Izīrētājam pielīgta tiesība vienpusējā kārtā atkāpties no īres līguma. Ar īres līguma 3.7.punktu pielīgti nokavējuma procenti 3% no kavētās summas par katru kavējuma dienu.

Dzīvoklis īrē nodots ar 2015.gada 8.maija nodošanas – pieņemšanas aktu teicamā stāvoklī, kuru parakstījušas puses. 2015.gada 27.oktobrī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par īres līguma laušanu ar 2015.gada 4.novembri, jo netiek veikti īres un komunālo pakalpojumu maksājumi. 2015.gada 4.novembrī sastādīts dzīvokļa pieņemšanas – nodošanas akts, ar kuru konstatēts, ka dzīvokļa tehniskais stāvoklis nav apmierinošs un uzskaitīti bojājumi, ko parakstījis bez iebildumiem arī atbildētājs. Saskaņā ar lietā esošajām rēķinu kopijām prasītāja veikusi dzīvokļa remontu par saviem līdzekļiem un lūdz piedzīt prasītājai radītos zaudējumus 321,43 *euro* apmērā. 2016.gada 27.janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda un zaudējumu apmēru 1295,67 *euro*.

Kā izriet no lietā esošajiem prasītājas izrakstītajiem rēķiniem un parāda aprēķina, atbildētāja parāds lietas izskatīšanas brīdī par īres maksu, nekustamā īpašuma nodokli un komunālajiem pakalpojumiem ir 724,11 *euro*, kopā ar zaudējumiem 1045,54 *euro*, ko prasītāja arī lūdz piedzīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu pilnīgi vai daļēji apmaksāts, atbildētājs nav apstrīdējis parāda apmēru. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas sastādīto parāda aprēķinu, ko likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis arī atbildētājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai parādu 1045,54 *euro*.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, ko sauc par nokavējuma procentiem.

Kā izriet no prasītājas sagatavotā aprēķina, atbildētāja parāds ir veidojies kopš 2015.gada 28.septembra un par laika periodu līdz 2016.gada 30.maijam aprēķināti nokavējuma procenti saskaņā ar īres līguma 3.7.punktu, ko prasītāja līdz piedzīt pamatparāda apmērā 1045,54 *euro*.

Izvērtējot prasītājas sagatavoto nokavējuma procentu aprēķinu, tiesa konstatē, kas tas ir pamatots un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami nokavējuma procenti un par laika periodu līdz 2015.gada 28.septembra līdz 2016.gada 30.maijam 1045,54 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 313,66 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kas arī piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus par zvērināta advokāta juridisko palīdzību saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu. Tiesa konstatē, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi prasītājai saskaņā ar 2016.gada 9.maija rēķinu Nr.135-16/SG ir 100 *euro*, kas ir samērīgi ar piedzīto summu. Līdz ar

to, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi par zvērināta advokāta juridisko palīdzību 100 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda
apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Investo", reģistrācijas Nr.40103182167, parādu 1045,54 *euro* un nokavējuma procentus 1045,54 *euro* par laika periodu no 2015.gada 28.septembra līdz 2016.gada 30.maijam, valsts nodevu 313,66 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus 100 *euro* apmērā, kopā 2509,44 *euro* (divi tūkstoši pieci simti deviņi *euro* 44 centi), iemaksājot SIA „Investo", reģistrācijas Nr.40103182167, AS /Nosaukums B/ kontā /konta Nr./.

Noteikt SIA „Investo", reģistrācijas Nr.40103182167, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese D.Suipe