Lieta Nr. C12195613

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013.gada 22.novembrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 16.septembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" cēla maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma informāciju atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr.15, 2./adrese/.

SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" nodarbojas ar dzīvojamo māju, kas ir Daugavpils pašvaldības teritorijā, uzturēšanu un apsaimniekošanu, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 9.decembra lēmumu Nr.880 „Par pilnvarojumu" un Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 15.decembra Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.1.

Atbildētājs nenoslēdza ar SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" līgumu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tomēr pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem uz dzīvokļa īpašnieku gulst uz likuma pamata. Atbildētājs nepildīja likuma nosacījumus, neveicot nepieciešamos maksājumus atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem, sakarā ar ko ir izveidojies parāds un aprēķināti nokavējuma likumiskie 6% gadā.

Atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.augustam ir Ls 1234,71, ko veido galvenais parāds Ls 1175,38 un likumiskie procenti Ls 59,33, kas aprēķināti par laiku no 2010.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 31.augustam. Parāds Ls 561,65 par laiku līdz 2010.gada 31.martam tika piedzīts ar Daugavpils tiesas 2010.gada 19.aprīļa spriedumu lietā Nr./numurs/.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.-4., 8.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 863., 864., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41., 127.panta pirmo daļu, 250.^{20}pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā parādu par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.augustam Ls 1234,71, valsts nodevu Ls 185,21 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2013.gada 18.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz deklarētās dzīves vietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 18.oktobrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2013.gada 24.oktobrī (lietas 23.-24., 27.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 864.pantu visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt

dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus [..], norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus [..].

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā, kā arī izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu [..].

Daugavpils zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/izdruka (lietas 14.lapa) apstiprina, ka dzīvokļa Nr.15, 2./adrese/, īpašnieks ir /pers. B/.

Daugavpils pilsētas dome 2004.gada 9.decembrī pieņēma lēmumu Nr.880 (lietas 11.-12.lapa) pilnvarot SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" pārvaldīt un apsaimniekot dzīvokļu mājas (saskaņā ar sarakstu) līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Ar 2004.gada 15.decembra dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu (lietas 13.lapa), kuru noslēdza Daugavpils pilsētas dome un SIA „Dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", šis uzņēmums pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas, kas atrodas Daugavpils pašvaldības teritorijā, tajā skaitā iekasēt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai. Šis līgums noslēgts atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta trešās daļas noteikumiem, saskaņā ar kuriem pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Tiesa secina, ka SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" ir tiesības veikt dzīvojamo māju, tajā skaitā, /adrese/, kur atrodas atbildētājam piederošais dzīvoklis, apsaimniekošanu un uzturēšanu, saņemot par to maksu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka ar minētās dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu nodarbojas dzīvokļu īpašnieku biedrība vai kāda cita juridiska persona. Līdz ar to atbildētājam iestājas pienākums samaksāt par viņa īpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem.

SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" izziņas (lietas 15.-17.lapa) apstiprina, ka par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.augustam atbildētāja pamatparāds bija Ls 1175,38.

No prasītāja izziņām par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu izriet, ka parādā ir iekļauta maksa par kopīpašuma apsaimniekošanu, par ūdeni, par kāpņu telpu apgaismošanu, atkritumu izvešanu, nekustamā īpašuma nodoklis un citi pakalpojumi. Lietā nav ziņu par to, ka šie pakalpojumi nebūtu sniegti.

Netika iegūti pierādījumi, ka prasītājs nepildīja savus pienākumus sakarā ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu vai sniedza atbildētājam nekvalitatīvus pakalpojumus. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums par pamatparāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir, nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumiskie nokavējuma procenti, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs par laiku no 2010.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 31.augustam aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus Ls 59,33 (lietas 19.-20.lapa). Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2011.gada novembrī.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs ir pieļāvis samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laiku, un prasījums šajā daļā ir apmierināms.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka prasība ir apmierināma, no atbildētāja SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.augustam piedzenams pamatparāds Ls 1175,38 un likumiskie nokavējuma procenti Ls 59,33, kopā Ls 1234,71; piedzītās summas ieskaitot prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 7.-8.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu Ls 185,21 (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam 15%x1234,71=185,21) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5, kopā Ls 190,21.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma pieejamības dienas līdz

sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas Ls 1175,38, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, labā par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.augustam izveidojušos pamatparādu Ls 1175,38 (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit pieci lati 38 santīmi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 31.augustam Ls 59,33 (piecdesmit deviņi lati 33 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 190,21 (viens simts deviņdesmit lati 21 santīms), kopā piedzīt Ls 1424,92 (viens tūkstotis četri simti divdesmit četri lati 92 santīmi);piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV08 HABA 0551 0024 30596, akciju sabiedrībā „Swedbank", bankas kods HABALV22.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485 tiesības par laiku no 2013.gada 22.novembra līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā Ls 1175,38.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Daugavpils tiesā.