Lietas Nr. 123008015
Lietas arhīva Nr. 1-0080-15
Madona, 2015. gada 28. augustā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa
ar tiesas sēžu sekretāri D.Bikši,
2015. gada 28. augustā, atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, /pers kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas,
noskaidroja:

2015. gada 28. augustā Madonas rajona tiesā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta, kurai pievienots administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC071644. Tas sastādīts 2015. gada 27. augustā par to, ka šajā datumā plkst. 21:33 /adrese/, dzīvojamajā zonā, virzienā no Veidenbauma ielas puses uz Rūpniecības ielas pusi /pers. B/ vadījis transportlīdzekli /tl marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, kad izelpotā gaisa pārbaudē ar alkometru „AlcoQuant 6020" Nº A107228 tika konstatētas 2.30 promiles. Līdz ar to ir izdarīts Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2. punkta pārkāpums. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina un par notikušo pauda nožēlu. Nenoliedza, ka arī iepriekš viņam ir bijušas atņetas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības par braukšanu reibumā.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvis Jāni Frejs tiesas sēdē norādīja, ka /pers. B/ nav izrādījis pretošanos policijas darbiniekiem un izturējies korekti, tādēļ šajā sakrā nekādu pretenziju nav. Tajā pašā laikā ir jāņem vērā, ka viņš jau agrāk ticis sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā.

Izvērtējot pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumus, kā arī iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem, atzīstams, ka ir pamats /pers. B/ saukšanai pie administratīvās atbildības.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā ir norādīts, ka /pers. B/ ir izdarījis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 39.1.2. punkta pārkāpumu. Atbilstoši šai tiesību normai transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles. Par šāda pārkāpuma izdarīšanu transportlīdzekļa vadītājam paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā. Atbilstoši izdarītā pārkāpuma būtībai šīs lietas ietvaros nepieciešams noskaidrot, vai pie administratīvās atbildības saucamā persona ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, kad izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

/pers. B/ atzina, ka protokolā minētajā laikā un vietā ir vadījis tajā norādīto transportlīdzekli. Lietas materiāliem pievienotās alkometra izdrukas un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 320606 apliecina, ka /pers. B/ izelpā konstatētā alkohola koncentrācija bijusi 2.30 un 3.15 promiles. Pie administratīvās atbildības saucamā persona norādītajā protokolā ir parakstījusies, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem un to patiesumu pēc būtības neapšaubīja arī tiesas sēdē.

Ņemot vērā visus iepriekš minētos pierādījumus un to sakarā izteiktos apsvērumus, tiesa atzīst par pietiekami pierādītu faktu, ka /pers. B/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2. punkta nosacījumus un ir saucams pie atbilstošas administratīvās atbildības.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantā minētie atbildību pastiprinošie apstākļi lietā nav konstatēti. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta 1.punkta nosacījumiem kā atbildību mīkstinošs apstāklis vērtējams tas, ka /pers. B/ atzina savu vainu un pauda nožēlu par izdarīto. Tajā pašā laikā pārkāpēja personību negatīvi raksturo apstāklis, ka par tāda paša rakstura pārkāpuma izdarīšanu viņam jau iepriekš ir bijis piemērots sods. Diemžēl, tas nav bijis pietiekami, lai minētā persona atturētos no vienlaicīgas alkohola lietošanas un automašīnas vadīšanas. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa uzskata, ka par šīs lietas ietvaros izdarīto pārkāpumu minētajai personai nav iespējams piemērot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētās minimālās soda sankcijas. Tādējādi ir pietiekams pamats noteikt gan ilgāku administratīvā aresta termiņu, gan arī lielāku naudas sodu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta otrā daļa paredz, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Lietas materiāliem pievienotais paziņojums apstiprina, ka ar alkohola koncentrācijas izelpā konstatēšanu saistītie izdevumi ir EUR 15,65. Minētie izdevumi piedzenami no pārkāpēja.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 276., 281.[1], 289.[6] panta septīto daļu, 289.[16] pantu, 289.[18] pantu,
tiesa nosprieda:

atzīt /pers. E/, /pers kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm, naudas sodu EUR 1300.00 (viens tūkstotis trīs simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma izsniegšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi „naudas sods" Madonas rajona tiesā.

Noteikt ar izelpotā gaisa pārbaudes veikšanu saistītos izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* un sešdesmit pieci centi). Minētie izdevumi /pers. B/ jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā. Tie ieskaitāmi Valsts policijas budžeta kontā ar norādi: Saņēmējs: Valsts kase, Valsts policija, reģ.nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis PC071644.

Transportlīdzekli /tl marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atdot /pers. B/ pēc tam, kad ir samaksāts naudas sods.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas brīža var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai Madonā, Poruka ielā 1. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Ja apelācijas sūdzība netiek iesniegta, spriedums stājas spēkā. Līdz ar sprieduma stāšanos spēkā /pers. B/ nekavējoties jāierodas administratīvā aresta izciešanai Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa dežūrdaļā Madonā, Avotu ielā 8.

Tiesnese G. Rezgoriņa