Lietas Nr. 11090156109
Lietas arhīva Nr. KA04-0617-13/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 5.novembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Z.Lagzdiņa

tiesneses S.Amola un S.Gļazere

piedaloties prokurorei L.Ezei

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. E/ (/pers. E/)**, /personas kods/, un **/pers. F/**, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, sakarā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurores V.Zalamanes apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 27.marta spriedumu.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a :

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 27.marta spriedumu /pers. E/ atzīta par vainīgu un notiesāta pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas par to, ka viņa, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, *atkārtoti*.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos tiesas konstatētajos apstākļos:

2009.gada 8.decembrī ap plkst. 16.40 /pers. E/, būdama agrāk sodīta par zādzības izdarīšanu, par ko sods nav izciests un sodāmība nav dzēsta, atkārtoti vienojās ar /pers. F/ izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. E/ un /pers. F/ iegāja veikala „MAXIMA XXX" Rīgā, /adrese/ tirdzniecības zālē, kur kosmētikas nodaļā /pers. E/ paņēma sekojošas preces: 2 gab. skūšanās kasetes „Gillette" Ls 30,78 kopvērtībā; 3 gab. acu ēnas „Loreal" Ls 20,37 kopvērtībā; 4 gab. nagu lakas „Loreal" Ls 20,36 kopvērtībā; 13 gab. lūpu krāsas „Glam Shine" Ls 81,09 kopvērtībā; 1 gab. tonālos krēmus „Loreal" Ls 29,97 kopvērtībā; 2 gab. želejas „Revitatitt" Ls 21,98 kopvērtībā; 1 gab. krēmus „Loreal" Ls 22,48 kopvērtībā; 2 gab. tušas „Loreal" Ls 15,98 kopvērtībā; 3 gab. acu kontūrlīnijas „Super lineu" Ls 20,97 kopvērtībā; 5 gab. auskarus Ls 10,05 kopvērtībā; atslēgu Ls 2,29 vērtībā; 2 gab. rotaslietas „Karina" Ls 3,68 kopvērtībā, pēc kā preces ar iepirkumu grozu aiznesa uz veikalā esošo pielaikošanas kabīni. Turpinot savas prettiesiskās darbības un rīkojoties saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali, pielaikošanas kabīnē pēc /pers. E/ norādījuma /pers. F/, kurš preces salika līdzpaņemtajā somā ar folija oderējumu, izgāja caur veikala kasēm par tām nesamaksājot, un kopā ar /pers. E/ atstāja nozieguma izdarīšanas vietu.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. E/ atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pie noteiktā soda pieskaitīts, vieglāko sodu iekļaujot smagākā, sods pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 30.novembra sprieduma, un galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu galīgais sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanu noteikts skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās brīža. Reāla soda izciešanas gadījumā soda izciešanā noteikts ieskaitīt termiņu no 2009.gada 8.novembra līdz 2009.gada 10.novembrim, 2010.gada 15.janvāra līdz 2010.gada 16.janvārim.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurore, norādot, ka saskaņā ar 2012.gada 13.decembra „Grozījumiem Krimināllikumā" /pers. E/ no celtās apsūdzības ir izslēdzama kvalificējošā pazīme – atkārtotība. Vērš uzmanību, ka pirmās instances tiesa, nosakot /pers. E/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, norādījusi, ka „pie noteiktā soda pieskaitīt, vieglāko sodu iekļaujot smagākā", līdz ar ko šai daļā spriedums būtu precizējams, nosakot galīgā soda formulējumu atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem. Lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par /pers. E/ notiesāšanu un tasīt šai daļā jaunu nolēmumu.

Apelācijas instances tiesas sēdē valsts apsūdzības uzturētāja grozīja /pers. E/ /pers. E/ celto apsūdzību atbilstoši 2012.gada 13.decembra „Grozījumiem Krimināllikumā", izslēdzot no apsūdzības kvalificējošo pazīmi – atkārtotību. Apelācijas protestu prokurore uzturēja atbilstoši tajā izklāstītajai motivācijai, lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā un atzīt /pers. E/ /pers. E/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā saskaņā ar grozīto apsūdzību. /pers. E/ noteikto galīgo sodu lūdza atstāt negrozītu, precizējot soda metodes formulējumu, un ietvert vieglāko sodu smagākajā.

Apsūdzētā /pers. E/ pēc apsūdzības grozīšanas savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, liecību sniegt nevēlējās.

Pārbaudījusi pierādījumus lietā, apsvērusi apelācijas protesta motīvus, noklausījusies apsūdzētās /pers. E/ paskaidrojumus, prokurores atzinumu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. E/ (/pers. E/) notiesāšanu, noteikto sodu, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu.

Tiesu kolēģija konstatē, ka krimināllieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Kā redzams no pirmās instances tiesas sēdes protokola, /pers. E/ (/pers. E/) savu vainu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas atzina pilnībā un piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa ir izskaidrojusi apsūdzētajai pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojusi prokurores un apsūdzētās aizstāves viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētās vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. E/ (/pers. E/) tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas par to, ka viņa, būdama iepriekš sodīta par zādzības izdarīšanu, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja zādzību, atkārtoti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 181.pantu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) šā likuma 175., 177., 179. un 180.pantā par atkārtotu atzīstams noziedzīgs nodarījums, ja to izdarījusi persona, kura jau agrāk izdarījusi kādu no šajos pantos vai šā likuma 176., 178., 224.pantā vai 228.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Tiesu kolēģija atzīst, ka ir pamatots prokurores pieteikums par apsūdzības grozīšanu, izslēdzot no apsūdzības pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas kvalificējošo pazīmi – atkārtotību.

Tiesu kolēģija konstatē, ka apsūdzētās /pers. E/ (/pers. E/) darbības, arī pēc likuma „Grozījumi Krimināllikumā" spēkā stāšanās, kvalificējamas pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar kvalificējošo pazīmi – personu grupa pēc iepriekšējās vienošanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43. punktu, atbilstoši prokurores uzturētajai apsūdzībai un noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijai, tiesu kolēģija konstatē, ka ir tiesisks pamats /pers. E/ (/pers. E/) notiesāšanai par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās šādos apstākļos:

2009.gada 8.decembrī ap plkst. 16.40 /pers. E/ vienojās ar /pers. F/ izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. E/ un /pers. F/ iegāja veikala „MAXIMA XXX" Rīgā, A.Deglava ielā Nr.67 tirdzniecības zālē, kur kosmētikas nodaļā /pers. E/ paņēma sekojošas preces: 2 gab. skūšanās kasetes „Gillette" Ls 30,78 kopvērtībā; 3 gab. acu ēnas „Loreal" Ls 20,37 kopvērtībā; 4 gab. nagu lakas „Loreal" Ls 20,36 kopvērtībā; 13 gab. lūpu krāsas „Glam Shine" Ls 81,09 kopvērtībā; 3 gab. tonālos krēmus „Loreal" Ls 29,97 kopvērtībā; 2 gab. želejas „Revitatitt" Ls 21,98 kopvērtībā; 2 gab. krēmus „Loreal" Ls 22,48 kopvērtībā; 2 gab. tušas „Loreal" Ls 15,98 kopvērtībā; 3 gab. acu kontūrlīnijas „Super lineu" Ls 20,97 kopvērtībā; 5 gab. auskarus Ls 10,05 kopvērtībā; atslēgu Ls 2,29 vērtībā; 2 gab. rotaslietas „Karina" Ls 3,68 kopvērtībā, pēc kā preces ar iepirkumu grozu aiznesa uz veikalā esošo uzlaikošanas kabīni. Turpinot savas prettiesiskās darbības un rīkojoties saskaņā ar iepriekšēju lomu sadali, pielaikošanas kabīnē pēc /pers. E/ norādījuma iegāja /pers. F/, kurš preces salika līdzpaņemtajā somā ar folija oderējumu, izgāja caur veikala kasēm par tām nesamaksājot, un kopā ar /pers. E/ atstāja nozieguma izdarīšanas vietu.

Tādejādi ar savām prettiesiskajām darbībām, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, /pers. E/ un /pers. F/ nozaga cietušajam SIA „Maxima Latvija" piederošu mantu Ls 280,00 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Tiesu kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka /pers. E/ /pers. E/ vaina apelācijas instances tiesā uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ir pierādīta pilnībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu (likuma redakcijā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi) atzīstams, ka /pers. E/ (/pers. E/) ir izdarījusi smagu noziegumu.

Kā redzams no pirmās instances tiesas sprieduma, nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņēmusi vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus.

Pirmās instances tiesa, pie soda noteikšanas apsūdzētajai, ir vērtējusi viņas personību raksturojošos datus, ko tiesu kolēģija neatkārtos.

Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir konstatējusi apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli - savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Citus apsūdzētās atbildību mīkstinošus apstākļus tiesu kolēģija nekonstatē.

Apsūdzētās atbildību pastiprinošus apstākļus pirmās instances tiesa nav konstatējusi.

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka apsūdzētajai /pers. E/ /pers. E/ pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, kam tiesu kolēģija pilnībā pievienojas.

Saskaņā ar likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punktu, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcija (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz četriem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesu kolēģija, ņemot vērā likumu „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, t.i., to, ka ir samazināta Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijas maksimālā robeža, un „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punktu, uzskata par iespējamu /pers. E/ /pers. E/ pēc Krimināllikuma 175.panta otrā daļas noteikt brīvības atņemšanas sodu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Tiesu kolēģija atzīst, ka galīgais sods /pers. E/ /pers. E/, ņemot vērā to, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 30.novembra spriedumu /pers. E/ notiesāta pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 50.pantas piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 3 mēnešiem (spriedums stājies likumīgā spēkā 2011.gada 13.decembrī), ir nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, piemērojot apsūdzētajai labvēlīgāko, vieglāko soda ietveršanas smagākajā principu, ko faktiski piemērojusi arī pirmās instances tiesa, bet kļūdaini to formulējusi.

Tiesu kolēģija, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību un citus lietas apstākļus, pievienojas pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētajai /pers. E/ /pers. E/ sods nosakāms nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, atzīstot, ka tādējādi vainīgā, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, kā arī tiks sasniegts Krimināllikumā paredzētais soda mērķis.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 27.marta spriedumu **atcelt daļā par** /pers. E/ /pers. E/ notiesāšanu, noteikto sodu, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu.

/pers. E/ /pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un noteikt sodu – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto sodu iekļaut smagākajā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 30.novembra spriedumu, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu piespriesto sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senātam 10 dienu laikā Krimināprocesa likuma 574., 575.p.p. paredzētajos gadījumos, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2013.gada 20.novembris.

Priekšsēdētāja (personiskais paraksts) Z.Lagzdiņa

Tiesneses (personiskais paraksts) S.Arnola

(personiskais paraksts) S.Gļazere

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas tiesnese Z.Lagzdiņa

Rīgā 20.11.2013.