Lietas Nr. C/adrese/
Lietas arhīva Nr. C-/adrese/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
/adrese/ 2013.gada 25.oktobrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Ozola

ar tiesas sēdes sekretāri I.Āboliņu,

piedaloties atbildētājas Saldus rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecības „/nosaukums/" pārstāvei /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NELSS CENTREX" prasībā pret Saldus rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecību /nosaukums/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 29.jūlijā prasītāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „NELSS CENTREX" vērsusies tiesā ar prasību pret atbildētāju Saldus rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecību/nosaukums/ par naudas piedziņu. Lūgts piedzīt no Saldus rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecības /nosaukums/ par labu prasītājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NELSS CENTREX" parādu Ls 378,28, likumiskos procentus līdz 24.07.2013. Ls 170,92 un tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1838.pantu, 1765.pantu, 1587.pantu, 20121.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar/datums/izrakstīto pavadzīmi Nr.AEN 540343 un pavadzīmi Nr.AEN 540355 prasītāja piegādājusi preces atbildētājai par Ls 378,28, par kurām līdz pat šim brīdim atbildētāja nav veikusi pilnu samaksu.

Par celto prasību atbildētāja Saldus rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecība/nosaukums//datums/iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasību neatzīst, jo atbildētāja daudzus gadus sadarbojusies ar prasītāju, piegādājot tai savu produkciju – kombinētos putnu mēslus. Prasītāja par atbildētājas piegādāto produkciju 2008.gadā palikusi parādā atbildētājai Ls 378,28. Ņemot vērā prasītājas slikto finansiālo stāvokli, tika piedāvāts nevis norēķināties naudā par šo parādu, bet atdot atbildētājai bez maksas savas preces parāda summas Ls 378,28 apmērā, izrakstot par to attiecīgas pavadzīmes, kas arī/datums/tika izdarīts.

2013.gada 8.oktobrī prasītāja iesniegusi atsauksmi uz atbildētājas paskaidrojumiem, atsaucoties uz Civillikuma 1838.pantu un norādot, ka no atbildētāja paskaidrojumiem izriet, ka nav strīda par faktu, ka īsi pirms prasītājas maksātnespējas procesa ierosināšanas 27.05.2009. prasītājai ir radies prasījums pret atbildētāju par kopējo summu Ls 378,28. Savukārt, atbildētājs pirms prasītāja maksātnespējas ierosināšanas nav paziņojis par ieskaitu, kurš būtu atzīts. Minēto apstiprina prasītāja pārskats par sabiedrības debitoriem, kuru administratoram iesniedzis parādnieka pārstāvis. Saskaņā ar 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likuma 101.pantu, maksātnespējas procesā ieskaits nav pieļaujams. Turklāt atbildētājs ir zaudējis savas prasījuma tiesības, jo likumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis kreditora prasījumu. Konkrētajā gadījumā parāda samaksas faktu pierāda vienīgi naudas izdevumus apliecinošs dokuments, kura spēkā esamības prasības noteiktas speciālos normatīvajos aktos. Lūdz tiesu atzīt prasītāja prasību, bet atbildētāja iesniegtos paskaidrojumus neņemt vērā to nepamatotības dēļ.

Prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NELSS CENTREX" pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies, lūgusi tiesu lietu skatīt bez viņas klātbūtnes.

Atbildētāja/pers. F/ rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecību „/nosaukums/" pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē celto prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem pamatiem un lūdza to kā nepamatotu noraidīt.

Motīvu daļa

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

No lietā esošajiem materiāliem redzams, ka prasītāja nodevusi, bet atbildētāja pieņēmusi preces Ls 378,28 apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 17.aprīļa pavadzīmēm Nr.AEN540355 un Nr.AEN540343, kurās kā samaksas veids norādīts – priekšapmaksa (lietas 6., 7.lapa).

No iepriekšminētā secināms, ka starp pusēm faktiski pastāv pirkuma līguma attiecības, jo saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu, pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Tā kā starp pusēm pastāv pirkuma līguma attiecības, saskaņā ar Civillikuma 2021.panta nosacījumiem no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību un saskaņā ar minētā likuma 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot.

No 2009.gada 17.aprīļa pavadzīmēs Nr.AEN540355 un Nr.AEN540343 norādītā tiesa secina, ka atbildētāja norēķinu par precēm veikusi jau pirms preču izsniegšanas.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja norēķinu par minēto preci nav veikusi, sakarā ar ko 2013.gada 29.jūlijā tiesā cēlusi prasību. Tiesa uzskata, ka prasītāja ceļot prasību, nav ņēmusi vērā iepriekš minētajās pavadzīmēs norādīto par preču priekšapmaksu.

Turklāt Civillikuma 1893.pants paredz, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā, bet Civillikuma 1910.pants paredz, ka ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas nevien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība.

Savukārt ar 2010.gada 1.janvārī spēkā stājušos Komerclikuma D daļas 406.pantu, no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Minētā likuma Pārejas noteikumu 16.pants noteic, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņā izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Tā kā prasītāja cēlusi tiesā prasību 2013.gada 29.jūlijā, secināms, ka prasītājas prasījumam ir iestājies noilgums, kas arī pats par sevi ir pamats celtās prasības noraidīšanai.

Civillikuma 1905.pants paredz, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Atgādinājums ir prasījums izpildīt neizpildītu saistību.

Lietā nav pierādījumu, ka prasītāja būtu nosūtījusi atbildētājai šādu atgādinājumu, kas būtu pārtraucis noilgumu.

Tā kā celtā prasība daļā par pamatparāda piedziņu ir noraidāma, nav arī pamata lemt par likumisko procentu piedziņu.

Civilprocesa likuma 42.panta otrā daļa noteic, ka, ja prasību noraida, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. No lietā esošās uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem redzams, ka pavisam kopā tiesas izdevumi ir Ls 9,16. Taču saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori – prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. No lietā esošās Maksātnespējas reģistra izdrukas redzams, ka Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NELSS CENTREX" ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 26.augusta spriedumu pasludināts maksātnespējas process, par administratori iecelta /pers. G/, līdz ar ko prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Noraidīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NELSS CENTREX" prasību par naudas piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā trīsdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilns motivēts tiesas spriedums tiks sastādīts 2013.gada 8.novembrī.