Lieta Nr.C29 5372 14
(Arhīva Nr.C-1122-14)

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2015.gada 5.martā
Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte
ar sekretāri I.Freimani,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „West Kredit" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ parāda piedziņu,

konstatēja

2014.gada 10.martā AS „West Kredit" (turpmāk – prasītājs) cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot nodrošināt prasību apķīlājot /pers. A/ naudas līdzekļus EUR 1904,75 apmērā viņa kontā Nr.LV09LATB0002020916763 AS „Norvik Banka". Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 1590,36 apmērā un tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 309,69 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 1.aprīļa lēmumu AS „West Kredit" pieteikums par prasības nodrošināšanu apmierināts daļēji un nolemts apķīlāt maksājumus, kuri pienākas /pers. A/ no trešajām personām, AS „Norvik Banka" kontā Nr.LV09LATB0002020916763 prasības summas EUR 1590,36 apmērā. Pārējā daļā pieteikumu par prasības nodrošināšanu – noraidīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, lieta nosūtīta Ventspils tiesai.

Prasītājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā viņam paziņots. 2015.gada 23.februārī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz to apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā viņam paziņots. Atbildētāja neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Nekādi lūgumi un paskaidrojumi no atbildētāja lietā nav saņemti.

Tā kā atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses, tad tiesas paziņojumi nosūtīti uz atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi. Par citām atbildētāja dzīvesvietas adresēm tiesai nav paziņots. 2014.gada 8.decembrī publicēts sludinājums par tiesas sēdes laiku un vietu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa nolemj lietu skatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes un bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, 59.pantu, jo lietas dalībniekiem pavēstes un tiesas sūtītie dokumenti piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo, piekto daļu, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts ar sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". Sūtījumu nesaņemšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Lietā noskaidrots, ka Rīgas apgabaltiesas 84.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska izpildu lietvedībā izpildu lietā Nr.2062/12 atradās Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.decembrī izsniegtais izpildu raksts Nr.3-12/2671/2011 par Ls 14688,77 piedziņu no /pers. A/ par labu AS „West Kredit" (lietas 12.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 13.novembrī tika rīkota /pers. A/ piederošā un ieķīlātā par labu AS „West Kredit" dzīvokļa /numurs/, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, 1/ 2 domājamās daļas pirmā izsole.

No lietā esošajiem dokumentiem, redzams, ka par minēto īpašumu augstāko cenu Ls 7200 apmērā nosolīja AS „West Kredit" (lietas 13.lapa).

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2013.gada 4.februāra lēmumu apstiprināts 2012.gada 13.novembra akts Nr.525, par nekustamā īpašuma 1/ 2 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs B/, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, pārdošanu izsolē. /pers. A/ piederošais nekustamais īpašums - 1/ 2 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs B/, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, nostiprināts uz ieguvēja AS „West Kredit", reģistrācijas Nr.40003270389, vārda un ieguvējs AS „West Kredit" ievests minētā nekustamā īpašuma valdījumā (lietas 17.-18.lapa).

Saskaņā ar tiesu izpildītāja 2013.gada 25.marta aprēķinu Nr.338-1326/12; 2062/12 (lietas 12.lapa), kopējie sprieduma izpildes izdevumi Ls 1117,71 (EUR 1590,36) (lietas 12.lapa). Minētos sprieduma izpildes izdevumus prasītājs samaksājis, ko apliecina maksājuma uzdevumi (lietas 14., 15.lapa).

Civilprocesa likuma 568.panta pirmā daļa nosaka, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina [..].

Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, savukārt Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1278.pants noteic, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu, savukārt, atbilstoši Civillikuma 1280.pantam katrā ķīlas tiesībā nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild. Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu, ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks noteiktā laikā nav apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai, bet atbilstoši Civillikuma 1330.pantam, ja ieķīlāto lietu pārdot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikumu, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē nav izmantojis, celto prasību nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un sprieduma izpildes izdevumus samaksājis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētājs sprieduma izpildes izdevumus prasītājam nav atlīdzinājis. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par parāda EUR 1590,36 piedziņu ir pamatots un apmierināms pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 309,69 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 10,97. Tiesa uzskata, ka minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1} pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 93., 97., 193., 204.[1] 250.[26], 250.[27] pantu un Civillikuma 1330., 1587.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu **AS "West Kredit"**, reģistrācijas Nr.40003270389, **parādu EUR 1590,36**, kā arī **valsts nodevu EUR 309,69** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu **EUR 10,97, pavisam kopā EUR 1911,02 (tūkstot deviņsimt vienpadsmit *euro* un 02 centi)**, ko ieskaitīt bankas kontā: Nr.LV09LATB0002020916763, AS „Norvik Banka".

Noteikt, ka /pers. A/ var spriedumu izpildīt labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte