Lietas Nr. 11310048913
Lietas arhīva Nr. K24-0168-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 6.februārī

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte,

2014.gada 6.februārī rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, šādos apstākļos:

2013.gada 17.augustā laika posmā no plkst.3.00 līdz plkst.6.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties pie spēļu zāles /Nosaukums A/ /adrese/ nolaupīja /pers.B/ piederošo naudas maku, kurā atradās pieci maksāšanas līdzekļi, izdoti /pers. B/, kā arī lapiņa ar PIN kodu.

2013.gada 17.augustā /pers. A/, nolūkā nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, mantkārīgos nolūkos - vēlme gūt materiālu labumu, devās uz AS „SEB banka" bankomātu ATM42850, /adrese/, un ielika AS /Nosaukums C/ MasterCard norēķinu karti Nr./numurs/ bankomātā, ievadīja kartes PIN kodu un plkst.12.15 veica bilances pieprasījumu un skaidras naudas izņemšanu EUR 14,23 (Ls 10) apmērā no /pers. B/ konta.

/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīts materiālais zaudējums EUR 14,23 (Ls 10) apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ mēģināja nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, šādos apstākļos:

2013.gada 18.augustā /pers. A/, nolūkā nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, mantkārīgos nolūkos - vēlme gūt materiālu labumu, devās uz AS /Nosaukums C/ bankomātu ATMP0300, /adrese/, un ielika AS /Nosaukums C/ American Express kredītkarti Nr./numurs/ bankomātā un plkst.14.11 veica bilances pieprasījumu, kurš bija nesekmīgs.

/pers. A/ noziedzīgo nodarījumu nevarēja izdarīt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo bilances pieprasījums bija nesekmīgs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā.

Ar /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajai /pers. B/ nodarīts materiālais zaudējums EUR 14,23 (Ls 10) apmērā. Cietusī /pers. B/ kaitējuma kompensāciju pirmstiesas kriminālprocesā nepieteica, un materiāla rakstura pretenziju pret /pers. A/ viņai nav.

Ogres rajona prokuratūras prokurore I.Rudovska pirmstiesas procesa laikā ir noslēgusi ar /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu, 2014.gada 21.janvārī tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Vienošanās protokolā /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais ir atzinis, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Ogrē, neprecējies, apgādājamu personu nav, 9.klašu izglītība, nestrādā, agrāk nav sodīts, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/.

2013.gadā laika posmā no marta līdz jūlijam /pers. A/ strādājis SIA /Nosaukums D/ kazino „/Nosaukums/" /adrese/, par krupjē. No bijušās darba vietas raksturots pozitīvi.

Apsūdzētais neatrodas ārstu speciālistu uzskaitē, atzīstams par administratīvi sodītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas kvalificējams kā smags noziegums, par ko likums paredz sodu - brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajai /pers. B/ ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu EUR 14,23 apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams arī tas, ka apsūdzētais izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, kas izdarīts 18.08.2013. plkst.14.11, veido noziedzīgu nodarījumu reālo kopību.

Par cietušo kriminālprocesā atzīta /pers. B/, un ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu nodarīts materiālais zaudējums EUR 14,23.

Pirmstiesas procesā cietusī kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi, jo apsūdzētais 2013.gada 20.decembrī labprātīgi ir atlīdzinājis cietušajai radītos zaudējumus.

Pirmstiesas procesā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā likumā definētais soda mērķis, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un panākta vienošanās, ka apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms un viņam nosakāms Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Pirmstiesas procesā panākta vienošanās par to, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 193.panta otrās daļas soda sankcijā paredzētais alternatīvais soda veids – brīvības atņemšana un tas nosakāms tuvāk minimālajam apmēram.

Izvērtējot Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzēto mantas konfiskācijas piemērošanas lietderību apsūdzētajam /pers. A/, ir panākta vienošanās, ka papildsods - mantas konfiskācija, kura nav panta sankcijā paredzēta kā obligāta, /pers. A/ nav piemērojama, konstatējot konfiscējamas mantas neesamību.

Tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu un sods ir pietiekams, lai panāktu kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, ir panākta vienošanās par iespējamu Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūstot pārliecību, ka apsūdzētais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, prokurore atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, lūdz sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, apsūdzētajam sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums.

Pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, un prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, tas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam, apsūdzētā personībai, ir ņemti vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī tas, ka apsūdzētais pirmstiesas procesā labprātīgi ir atlīdzinājis cietušajam radīto materiālo kaitējumu, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu – brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punktu pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ bija aizturēts no 2013.gada 4.septembra plkst.06.50 līdz 2013.gada 5.septembra plkst.16.00. Aizturēšanas laiks saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitāms soda izciešanas termiņā.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Jautājums par rīcību ar dokumentiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu un 15.panta ceturto daļu, 193.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokurori 2014.gada 20.janvārī pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodīt /pers. A/:

- par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts /datums/plkst.12.15, saskaņā ar Krimināllikuma 193.panta otro daļu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts /datums/plkst.14.11, saskaņā ar Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 193.panta otro daļu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos pamatsodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu 5 (pieci) mēneši noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīt laiku no 2013.gada 4.septembra plkst.06.50 līdz 2013.gada 5.septembra plkst.16.00, kad /pers. A/ bija aizturēts.

Dokumentus – 2 gab. DVD+R matricas ar ierakstiem no video novērošanas kamerām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt turpmākajai uzglabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Dokumentus – 1 gab. CD-R matricu ar video novērošanas kameru ierakstu foto attēliem no bankomāta ATM42850, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt turpmākajai uzglabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.