Krimināllieta Nr.11261107016
2016.gada 5.decembrī

**S P R I E D U M S**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei A. Jančukai

2016.gada 5.decembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. A/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

**k o n s t a t ē j a :**

apsūdzētā */pers. A/* vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, un konkrēti :

2016.gada 18.novembrī ap plkst.23:18 */pers. A/* bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,65 un 1,83 promiles), vadīja automašīnu Audi 80, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Liepājā, pa Zemnieku ielu, virzienā no Parka ielas uz Brīvības ielu.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tā kā apsūdzētā */pers. A/* savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētā ir piekritusi tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina viņai izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa sodāma. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētās personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā */pers. A/* agrāk nav sodīta (l.l. 21). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatēja.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētās personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajai */pers. A/* ir nosakāms nosacītas brīvības atņemšanas veidā, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētā turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajai pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi, kā arī piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a :**

***/pers. A/*** atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā,** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Piemērot ***/pers. A/*** Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un **piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

***/pers. A/*** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže