Lieta Nr.C30694616/0530-17/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2017.gada 23.janvārī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2017.gada 23.janvārī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija“ Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” interesēs maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 11.augustā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija“ (turpmāk tekstā SIA „Julianus Inkasso Latvija“) Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk tekstā Biedrība) interesēs vērsās tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu Biedrībai galveno parādu 1765,07 EUR apmērā, likumiskos procentus 443,02 EUR apmērā, kopā 2208,09 EUR, tiesas izdevumus, t.sk., valsts nodevu 323,06 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 6.jūnijā plkst. 00:59 notika ceļu satiksmes negadījums - sadursme (turpmāk tekstā CSNg), kurā tika iesaistīts /pers. D/ piederošais transportlīdzeklis OPEL OMEGA ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. E/. Par šo CSNg faktu tika izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā tika atzīts /pers. E/. CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. F/ piederošajam transportlīdzeklim FORD ESCORT ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, sert. eksperta /pers. G/ transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.15066U10, SIA „A.H.A.” kvīts Nr.09317 par transportlīdzekļa transportēšanu, AAS "BTA" 2006.gada 24 jūlijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1180,00 apmērā, t.sk. par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 1155,00 un transportēšanas izdevumi LVL 25,00. Pamatojoties uz Biedrības datiem, uz CSNg datumu OPEL OMEGA ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta. Saskaņā ar ???? likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Pamatojoties uz AAS "BTA" 2007.gada 17.oktobra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-991/2007 materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 2008.gada 2.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.0270/T-991/2007 atlīdzināt AAS „???” atlīdzības summu LVL 1180,00 jeb 1678,99 EUR apmērā. Pamatojoties uz ???? likuma 27.panta pirmo un trešo daļu, 28.pantu, 31.panta devīto dalu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, LR Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 „Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi” 64.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā”, prasītājs 2008.gada 9.aprīlī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "BTA" LVL 1180,00 jeb 1678,99 EUR apmērā. ???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā ir teikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai-transportlīdzekļa līzinga gadījumā- līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Dotais likums nenosaka solidārās atbildības pienākumu, kā rezultātā nepamatoti ir vērsties ar prasību pret īpašnieku, neizmantojot piedziņas iespēju pret transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju - vadītāju, kurš bijis arī vainīgā persona CSNg izraisīšanā un zaudējumu nodarīšanā.

Pēc pretenziju nosūtīšanas transportlīdzekļa vadītājam /pers. E/ un īpašniecei /pers. D/, uz prasītāja biroju Lomonosova ielā 9, Rīga ieradās atbildētājs /pers. C/, paskaidrojot, ka tieši viņš ir atbildīgā persona par CSNg rezultātā nodarītājiem zaudējumiem, jo faktiski viņš nevis /pers. F/ sēdēja pie stūres 2006.gada 6.jūnijā un izraisīja CSNg. Ņemot vērā minēto, 2008.gada 28.novembrī prasītāja un atbildētāja starpā tika noslēgtas Vienošanās par zaudējumu atlīdzību saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās atlīdzināt zaudējumus pa daļām, pēdējo iemaksu veicot līdz 2009.gada 15.maijam. Nekādi maksājumi netika veikti, līdz ar to prasītājs 2010.gada 25.augustā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par vienošanās nepildīšanu lietā Nr.T-991/2007 ar lūgumu veikt samaksu līdz 2010.gada 8.septembrim, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, kā pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar to prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50, t.sk. PVN 21% (86,08 EUR) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana). SIA „Julianus Inkasso Latvija” no savas puses 2012.gada 2.martā nosūtīja atbildētāja adresē pretenziju ar lūgumu veikt samaksu līdz 2012.gada 9.martam, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Apmaksa netika veikta.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos procentus. Tā kā apmaksa netika veikta pēdējā pretenzijā noteiktajā terminā, prasītājs par laika periodu kopš 2012.gada 9.marta līdz 2016.gada 1.augustam aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši LR Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā un sastāda 443,02 EUR.

???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar ???? likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Likumdevējs skaidri ir norādījis, kādi zaudējumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie ir prasību nokārtošanai nepieciešamie izdevumi - 1) izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām un 2) izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem 86,08 EUR (LVL 60,50) apmēra), kas izmaksājami no Garantijas fonda. Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 EUR (t.sk. PVN 21%) apmērā ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas prasītājai radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā (LR Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., 1784.pantu nosacījumiem, kā arī ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumiem, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par apmaksas kavējumu, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016.gada 18.augustā prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32^{1}.pantu civillieta Nr.30694616 – SIA „Julianus Inkasso Latvija" Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" interesēs maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/ – nodota izskatīšanai Rēzeknes tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

A r 2016.gada 19.oktobra lēmumu Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa pieņēma lietvedībā civillietu Nr.30694616 – SIA „Julianus Inkasso Latvija" Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" interesēs maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/– civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 2.novembrī lēmuma noraksts un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA "Julianus Inkasso Latvija" Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" interesēs iesniegtā maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. C/ ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Juridiskajā doktrīnā ir atzīti šādi zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati: 1) tiesību aizskārēja prettiesiska un neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. Torgāns K. Saistību tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014. 165. lpp.). Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētāja prettiesisko rīcību un konstatētajiem zaudējumiem.

No Civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas izziņas par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa) redzams, ka 2006.gada 6.jūnijā plkst. 00:59 Rīgā, Latgales priekšpilsētā notika CSNg - sadursme, kurā tika iesaistīts /pers. D/ piederošais transportlīdzeklis OPEL OMEGA, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. E/, un /pers. F/ piederošais transportlīdzeklis ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. F/. Izziņā norādīts, ka automašīnas DS7729 vadītājs atstāja CSNg vietu un, ka par vainīgu CSNg izraisīšanā ir atzīts /pers. E/.

Ar transportlīdzekļa DS7729 informāciju ir pierādīts, ka CSNg brīdī transportlīdzeklim OPEL ASCONA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ nebija veikta obligātā civiltiesiskā apdrošināšana (lietas 12.-14.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Biedrība ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Transportlīdzeklim Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ nodarītie bojājumi fiksēti 2006.gada 15.jūnija Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.15066U10 un tam pievienotajos fotoattēlos (lietas 15.-16., 17.-19.lapa).

No AS "Transporta Informācijas Aģentūra" zaudējumu aprēķina Nr.15066U10 198/LTAB/2006 un tā pielikuma redzams, ka transportlīdzekļa Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ faktiskā pirmsavārijas vērtība sastādīja LVL 1505, transportlīdzekļa atlieku vērtība – LVL 350, transportlīdzekļa remonta vērtība – LVL 1581,32; zaudējumu aprēķinā norādīts, ka transportlīdzekļa remonta izdevumi pārsniedz tā pirmsavārijas vērtību, remonts ir ekonomiski nepamatots (lietas 20., 21.lapa). No SIA "A.H.A." kvīts Nr. 09317 ir redzams, ka transportlīdzekļa Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ transportēšanas izdevumi sastādīja LVL 25,00 (lietas 22.lapa).

2006.gada 24.jūlijā AAS "BTA" izmaksāja transportlīdzekļa Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašniecei /pers. F/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 1180,00 apmērā, ko apstiprina maksājuma uzdevums Nr.40 (lietas 23.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 17.oktobrī AAS "BTA" iesniedza Biedrībai zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, kurā pamatojoties uz līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" 10.1., 28.punktu lūdza atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzekļa Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bojājumiem LVL 1180,00 un lietas administrēšanas izdevumus LVL 208,86 (lietas 24.lapa).

No Biedrības 2008.gada 2.aprīļa Lēmuma par izmaksu Nr. 0270/T-991/2007 un apdrošināšanas atlīdzības aprēķina lietā Nr.T-991/2007

redzams, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 27.panta pirmo, trešo daļu, 28.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" nolemts izmaksāt AAS "BTA" apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzekļa Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bojājumiem LVL 1155,00 un transportlīdzekļa evakuācijas izdevumus LVL 25,00, kopā LVL 1180,00 apmērā (lietas 25., 26.lapa), naudas līdzekļu samaksu apstiprina AS "HANSABANKA" 2008.gada 9.aprīļa maksājuma uzdevums Nr.430 (lietas 28.lapa).

2008.gada 29.oktobrī /pers. E/ un /pers. D/ tika nosūtīti pretenzijas pieteikumi par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr. T-991/2007 ar līgumu līdz 2008.gada 28.novembrim atlīdzināt Biedrībai nodarītos zaudējumus, kas radušies veicot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu /pers. F/ – LVL 1180 apmērā (lietas 52.-53.lapa).

2008.gada 28.novembrī pušu starpā tika noslēgta Vienošanās par zaudējumu atlīdzību, saskaņā ar kuras 1.punktu, sakarā ar zaudējumiem, kas nodarīti 2006.gada 6.jūnijā Rīgā, A.Čaka un Tallinas ielas krustojumā notikušajā CSNg, kā rezultātā sadūrās /pers. D/ piederošais transportlīdzeklis OPEL OMEGA, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. E/, un /pers. F/ piederošais transportlīdzeklis FORD ESCORT, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. F/, un pamatojoties uz Biroja izmaksu lēmumu Nr. 0270/T-991/2007, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu un 51.panta trešās daļas 1.punktu, /pers. C/ apņēmās atlīdzināt Birojam zaudējumus, kas radušies saistībā ar Biroja veikto apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls 1180,00 apmērā, kā arī līgumiskos procentus, kas ir aprēķināti, piemērojot likmi pa 6% no simta gadā no neatlīdzinātās summas, maksājumus veicot pa daļām, līdz katra mēneša 15.datumam ar pārskaitījumu atbilstoši grafikam (lietas 29.-30.lapa).

Tiesa secina, ka līdzēji līgumu noslēguši atbilstoši Civillikuma 1533.pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties.

Pēc Vienošanās noslēgšanas atbildētājs nav veicis maksājumus saskaņā ar Vienošanās nosacījumiem, tāpēc 2010.gada 25.augustā Biedrība nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par vienošanās nepildīšanu lietā Nr.T-991/2007, kurā lūdza nomaksāt parādu LVL 1180,00 līdz 2010.gada 8.septembrim un brīdināja, ka gadījumā, ja zaudējumi netiks atlīdzināti noteiktajā termiņā, Biedrība nodos parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai sniegts prasības pieteikumu tiesā (lietas 32.lapa).

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs, atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un 2015.gada 9.septembrī izsniegtajai pilnvarai Nr.02-15/21, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus (lietas 34., 43.-47., 48.lapa).

2012.gada 2.martā prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu atlīdzināt Biedrībai kopējo zaudējumu summu LVL 1396,18 līdz 2012.gada 9.martam, brīdinot, ka nesamaksas gadījumā tiks celta prasība tiesā (lietas 33.lapa).

Atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 un tā 1.pielikuma nosacījumiem, prasītāja pārstāvis 2016.gada 1.augustā izrakstīja Biedrībai faktūrrēķinu Nr.18111 par kopējo summu 426,84 EUR bez PVN (516,48 EUR ar PVN), t.sk., par atbildētāja lietas tiesvedības pakalpojumiem 71,14 EUR apmērā bez PVN (86,08 EUR ar PVN) (lietas 50.lapa), ko lūdz piedzīt no atbildētāja. Biedrība minēto rēķinu apmaksāja, ko apstiprina AS "Swedbank" 2016.gada 8.augusta maksājuma uzdevums Nr.653 (lietas 51.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu, transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību šajā likumā noteiktajos gadījumos. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Savukārt Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Judikatūrā atzīts, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt CSNg cietušo trešo personu interešu aizsardzību, prasītāja Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015; Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr.C29712814).

Tādējādi, pamatots ir prasības pieteikumā norādītais, ka ar lietas administrēšanu saistītie izdevumi ir radījuši Biedrībai mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus, kas atbilstoši Civillikuma 1775. un 1779.pantam, ir jāatlīdzina.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta zaudējumu esamība un apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība, cēlonisks sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem, tāpēc prasība ir pamatota un no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības un lietas administrēšanas izdevumu kopsummā 1765,07 EUR apmērā, jo atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Civillikuma 1829.pantā noteikts, ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētājs tika brīdināts par zaudējumu labprātīgu samaksu, 2012.gada 2.martā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija par zaudējumu LVL 1396,18 atlīdzināšanu līdz 2012.gada 9.martam (lietas 33.lapa).

Noteiktajā termiņā atbildētājs zaudējumus nav samaksājis un pieļāvis parāda samaksas kavējumu, tāpēc prasītāja pārstāvis aprēķināja un lūdz piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 9.marta līdz 2016.gada 1.augustam 443,02 EUR apmērā. Tiesa atzīst, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināti un no atbildētāja tiek lūgti pamatoti.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietas materiālos nav iegūtas ziņas vai pierādījumi, kas apliecinātu prasītājam radīto zaudējumu pilnīgu vai daļēju apmaksu.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu prasības summas samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi 1765,07 EUR apmērā un likumiskie procenti par laika periodu no 2012.gada 9.marta līdz 2016.gada 1.augustam 443,02 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku

līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Saskaņā ar likumu, prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskus procentus – seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas – 1765,07 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 323,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 190-193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija“ Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” interesēs maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus 1765,07 EUR apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 9.marta līdz 2016.gada 1.augustam 443,02 EUR apmērā, valsts nodevu 323,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 2535,85 EUR (divi tūkstoši pieci simti trīsdesmit pieci *euro* 85 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksu veikt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģistrācijas Nr.40008084453, norēķinu kontā Nr. LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank”.

Noteikt prasītāja – biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģistrācijas numurs 40008084453, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 1765,07 EUR (viens tūkstotis septiņi simti sešdesmit pieci *euro* 07 centi) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 23.janvāra, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils iela 7a).

Tiesnese J.Kamiševa