Lietas arhīva Nr. K30-0192-22/32
ECLI:LV:RVPT:2022:0512.11091014118.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 12.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnesis A.Vasiļevskis
piedaloties prokurorei K.Vehi
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

1. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2018.gada 26.janvārī apmēram plkst.13.30 /pers. A/, narkotisko vielu reibumā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību iegāja /nosaukums/ veikalā /nosaukums/ pēc adreses /adrese/, tirdzniecības centrā /nosaukums/

Realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ piegāja pie veikalā esošajiem plauktiem un no plaukta ar acu krāsām paņēma 2 gab. iepakojumus ar acu krāsām "/nosaukums/ Smoky Essentials", viena iepakojuma vērtība 14,99 EUR, par kopējo summu 29,98 EUR.

Iepriekš minētās preces /pers. A/ slepeni ielika bikšu kabatā un, izmantojot apstākli, ka viņam netiek pievērsta uzmanība, pagāja garām kasei, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala ārā, bet netālu no veikala viņu aizturēja apsardzes darbinieks. Aizturēšanas laikā /pers. A/ izmeta nozagto preci atkritumu tvertnē, taču apsardzes darbinieks viņa darbības laicīgi pamanīja un prece tika atgūta.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga svešu kustamu mantu par kopējo summu 29,98 EUR, tas ir, nelielā apmērā un nodarīja /nosaukums/ kaitējumu 29,98 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/ izdarīja apzinātas darbības, kas tieši vērstas uz zādzības nelielā apmērā izdarīšanu, bet kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (zādzības nelielā apmērā mēģinājums).

/pers. A/ 2018.gada 7.decembrī plkst.09.03, atrodoties /nosaukums/veikalā/nosaukums/ /adrese/, rīkojās ar mērķi izdarīt veikalā esošo preču zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, Aleksandrs Starikovs, rīkojoties tīši un prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, no tirdzniecības stenda nolaupīja 1 pāri cimdu (preces svītrkods EAN 3700335002652) 6,99 EUR vērtībā. Minētās preces /pers. A/ aizlika aiz sev uzvilktās jakas, tādējādi tās paslēpjot, lai nesamaksājot par paņemtajām precēm veikala kasē, izietu no veikala telpām.

Tādā veidā /pers. A/ īstenoja savu noziedzīgo nodomu un slepeni mēģināja nozagt /nosaukums/ piederošas preces, lai prettiesiski iegūtu svešas mantas savā valdījumā, bet savu noziedzīgo nodomu nevarēja realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņa darbības pamanīja veikala apsargs.

Ar savām darbībām /pers. A/ mēģināja nozagt /nosaukums/ piederošas preces 12,98 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/ izdarīja apzinātas darbības, kas tieši vērstas uz zādzības nelielā apmērā izdarīšanu, bet kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (zādzības nelielā apmērā mēģinājums).

/pers. A/ 2018.gada 14.decembrī plkst.17.31, atrodoties /nosaukums/ veikalā /nosaukums/ /adrese/, rīkojās ar mērķi izdarīt veikalā esošo preču zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, rīkojoties tīši un prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, no tirdzniecības stenda nolaupīja 5 iepakojumus auksti kūpinātu lasi (preces svītrkods EAN 4770221244014) 5,49 EUR vērtībā katru, kopā 27,45 EUR vērtībā, 2 pārus cimdu (preces svītrkods EAN 3700335002478) 6,99 EUR vērtībā katru, kopā 13,98 EUR vērtībā, vienu pāri cimdu (preces svītrkods EAN 37003355002720) 5,99 EUR vērtībā, 1 pāri cimdu (preces svītrkods EAN 3700335002652) 6,99 EUR vērtībā. Minētās preces /pers. A/ aizlika aiz sev uzvilktās jakas, tādējādi tās paslēpjot, lai nesamaksājot par paņemtajām precēm veikala kasē, izietu no veikala telpām.

Tādā veidā /pers. A/ īstenoja savu noziedzīgo nodomu un slepeni mēģināja nozagt /nosaukums/piederošas preces, lai prettiesiski iegūtu svešas mantas savā valdījumā, bet savu noziedzīgo nodomu nevarēja realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņa darbības pamanīja veikala apsargs.

Ar savām darbībām /pers. A/ mēģināja nozagt /nosaukums/piederošas preces 54,41 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

/pers. A/, būdams 2018.gada 21.novembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā

apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2019.gada 12.jūnijam, neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropās vielas – klonazepāmu un benzodiazepīna grupas vielas, pēc kā /pers. A/ 2019.gada 12.jūnijā plkst.15./adrese/ aizturēja policijas darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās vielas, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. A/, būdams 2018.gada 21.novembrī brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2018.gada 14.decembrim neatļauti lietoja narkotiskās vielas – metadonu, heroīnu, par ko /pers. A/, atrodoties narkotisko vielu reibumā, 2018.gada 14.decembrī plkst.18.30 tika aizturēts /adrese/.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko vielu, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. A/, būdams 2018.gada 21.novembrī brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2018.gada 19.decembrim neatļauti lietoja narkotisko vielu – metadonu, par ko /pers. A/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, 2018.gada 19.decembrī plkst.11.56 tika aizturēts /adrese/.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (viens noziedzīgs nodarījums), 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi), 253.^{2}panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi), ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze, un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu.

Tiesa atzīst, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personu raksturojošie dati.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā **/pers. A/** personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts.

No **apsūdzētā /pers. A/** tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka viņš nav precējies, apgādājamo personu nav, nestrādāja, ar 7 klašu izglītību. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņš atzīst savu vainu, nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas klasificējami kā kriminālpārkāpumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš atzina vainu un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2018.gada 26.janvārī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa atzīst, ka tas izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Izvērtējot nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izdarīto nožēlo, vienlaicīgi atzīst, ka apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu sabiedriskā bīstamība ir vērtējama kā pietiekami augsta. Apsūdzētais ir izdarījis ne tikai noziedzīgu nodarījumu un mēģinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus, kas apdraud mantiskās intereses, bet arī noziedzīgus nodarījumus, kas veicina narkotisko, psihotropo vielu nelegālu apriti sabiedrībā.

Izvērtējot visu iepriekš minēto attiecībā uz apsūdzēto, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Tiesas ieskatā apsūdzētajam /pers. A/ nav likumīga pamata piemērot 180.panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijās paredzētos alternatīvos sodus. Tiesa uzskata, ka, būdams agrāk sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis, nedzēstas sodāmības laikā ir izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Pie šādiem apstākļiem, tiesa apsūdzētā personību vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viņa labošana ir iespējama tikai ar brīvības atņemšanu.

Tiesas ieskatā atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros, un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK-01-74/06*).

Turklāt, lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otrās daļas noteikumiem sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Izvēloties sodu daļējas saskaitīšanas principu, saskaitot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa ņem vērā radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, to, ka noziedzīgie nodarījumi, kas veido kopību, ir kriminālpārkāpumi un mazāk smagi noziegumi, kā arī to, ka pilnīgas saskaitīšanas principa piemērošanai ir jāpastāv īpašiem apstākļiem, kuri lietā nav konstatēti.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai apsūdzētajam /pers. A/ soda izciešanas termiņā ir ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks.

Apsūdzētajam/pers. A/ drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā - atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Cietušie kaitējuma kompensācijas nepieteica.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.^{2}punktu un 368.panta pirmo daļu, no apsūdzētā /pers. A/ ir piedzenami procesuālie izdevumi 358,10 EUR apmērā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai veikto pārbaudi.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, (izdarīts 2018.gada 26.janvārī plkst.13.30) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2018.gada 7.decembrī plkst.09.03) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2018.gada 14.decembrī plkst.17.31) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts ne vēlāk kā līdz 2019.gada 12.jūnija plkst.15.25) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts ne vēlāk kā līdz 2018.gada 14.decembra plkst.18.30) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts ne vēlāk kā līdz 2018.gada 19.decembra plkst.11.56) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 10.janvāra plkst.02.02 līdz 2019.gada 11.janvāra plkst.09.45 (divas dienas).

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus kopsummā 358,10 *euro,* kas izlietoti narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai par labu Valsts policijai un tie iemaksājami: kontā Nr.LV96TREL2140091033000, saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus – 5 CD diskus kā dokumentus glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6.

Pilna nolēmuma pieejamības diena – 2022.gada 13.jūnijs.

Tiesnesis A.Vasiļevskis

Nolēmums parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.