Lietas arhīva Nr. K71-0165-20/8
ECLI:LV:VRT:2020:0727.11140028819.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Limbažos, 2020. gada 27. jūlijā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Kārlis Jansons
piedaloties prokurorei Dacei Vildei
izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras ir atņemtas, un konkrēti:

2019. gada 29. augustā plkst. 17.07 /pers. A/ /pārkāpuma izdarīšanas vieta/ vadīja automašīnu /TL marka/ar reģistrācijas numuru /numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras ir atņemtas, un būdams alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā 1,5088 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina daļēji, un liecināja, ka 2019. gada 29. augustā vadījis automašīnu /TL marka/ ar reģistrācijas numuru /numurs/Sedā, bez vadīšanas tiesībām, kuras ir atņemtas, taču neatzina, ka būtu vadījis automašīnu, atrodoties 1,5088 promiļu ietekmē. Redzējis, ka viņam seko policijas automašīna, taču no policistu puses nav bijis norādījums apstāties. Automašīnu /TL marka/ pats apturējis, uzreiz izkāpis no automašīnas, pagājis tālāk un izdzēris 200 gramu degvīna pudeli. Esot vēlējis, lai viņu aizved uz Strenču slimnīcu alkohola ietekmes noteikšanai, taču policijas darbinieki šo lūgumu nav izpildījuši. Vadīšanas tiesības viņam nekad nav bijušas.

Liecinieks, policijas jaunākais inspektors Kristaps Grigors tiesas sēdē 12. martā liecināja, ka 2019. gada 29. augustā pildījis dienesta pienākumus /pārkāpuma izdarīšanas vieta/, un ar /pers. A/ saskāries jau iepriekš sakarā ar dienesta darīšanām. Ar dienesta automašīnu braukājot pa Sedu, ievērojis automašīnu /TL marka/ un atpazinis šīs automašīnas vadītāju /pers. A/. Automašīnai nav bijušas reģistrācijas numura zīmes, taču nav norādījis automašīnai /TL marka/ apstāties. Nav izdevies tūlīt sekot automašīnai /TL marka/, un uz dažām sekundēm šī automašīna pazudusi no redzes loka. Kad atkal ieraudzījuši automašīnu /TL marka/, tās šoferis- /pers. A/ un pasažieris jau bijuši izkāpuši un gājuši projām. Nav redzējis, ka /pers. A/ rokās būtu alkohola pudele, vai ka viņš dzertu no pudeles.

Liecinieks, jaunākais policijas inspektors Māris Ķauķītis tiesas sēdē 12. martā liecināja, ka pildot dienesta pienākumus /pārkāpuma izdarīšanas vieta/, ievērojuši automašīnu /TL marka/, kurai nav bijusi priekšējā reģistrācijas numura zīme. Sekojuši mašīnai, policijas dienesta automašīnai bijušas ieslēgtas bākugunis, UAZ vadītājs /pers. A/ gājis projām pa Celtnieku ielu, bet viņa rokās alkohola pudeli nav redzējuši.

Tiesas sēdē 2020. gada 12. martā tiesas sēdē ir nolasītas liecinieka /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 42. lapa) par to, ka viņš kā Valsts policijas Rīgas RP KPP Speciālo uzdevumu bataljona 5. rotas jaunākais inspektors 2019. gada 29. augustā pildījis dienesta pienākumus /pārkāpuma izdarīšanas vieta/. /pārkāpuma izdarīšanas vieta/pamanījis retu automašīnu /TL marka/-3303 bez reģistrācijas numura zīmēm. Atpazinis automašīnas vadītāju kā /pers. A/, kuram jau iepriekš bijis sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par bēgšanu no policijas. Sekojuši minētajai automašīnai, kura turpinājusi kustību pa Celtnieku ielu, kur uz dažām sekundēm pazaudējuši vizuālo kontaktu ar automašīnu /TL marka/. Minētā automašīna bijusi apstājusies Celtnieku ielā pie nama Nr.2, un vadītājs un pasažieris bijuši izkāpuši no automašīnas un gājuši prom no automašīnas. Uzrunājuši vadītāju /pers. A/, no viņa bijusi jūtama alkohola smaka. Paskaidrojumu /pers. A/ nav sniedzis, bet /pers. C/ devis paskaidrojumu. /pers. A/ veikta uz vietas alkohola pārbaude un viņš neko nav teicis, ka būtu lietojis alkoholu pēc izkāpšanas no automašīnas /TL marka/. /pers. A/ mutiski teicis, ka iepriekšējā dienā svinēta viņa dzimšanas diena un attiecīgi lietots alkohols.

Tiesas sēdē 2020. gada 12. martā ir nolasītas liecinieka /pers. D/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 45. lapa) par to, ka 2019. gada 29. augustā pildījis savus dienesta pienākumus policijas Valkas iecirkņa teritorijā, kopā ar /pers. B/, un Sedā pamanījuši automašīnu bez reģistrācijas numura zīmēm, un kolēģis /pers. B/ atpazinis vadītāju kā /pers. A/. /pers. A/ veikta alkohola pārbaude notikuma vietā, un viņš paskaidrojis, ka lietojis alkoholu iepriekšējā vakarā- dzēris degvīnu, un 29. augustā izdzēris pa diviem pudeli alus pirms alkohola pārbaudes. /pers. A/ neko nav teicis par to, ka būtu lietojis alkoholu 29. augustā pēc automašīnas /TL marka/ apturēšanas.

Tiesas sēdē 2020. gada 27. jūlijā /pers. A/ papildināja savas iepriekšējās liecības, ka piekritis veikt alkohola pārbaudi uz vietas, un beidzis lietot alkoholu naktī uz 29. augustu.

2019. gada 29. augustā ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC349872 par to, ka 2019. gada 29. augustā plkst. 17.07 Strenču novada Sedā pa Celtnieku ielu uz Dārza ielas pusi /pers. A/ ir vadījis automašīnu /TL marka/-3303 bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, un atrodoties alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā 1,5088 promiles, kas pielīdzināmas alkohola koncentrācijai asinīs.

2019. gada 29. augustā ir sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols NB 375573, no kura izriet, ka 2019. gada 29. augustā plkst. 17.14 /pers. A/ asinīs ir konstatētas ne mazāk kā 1,5088 promiles alkohola.

No visiem minētajiem un novērtētajiem pierādījumiem, tiesa secina, ka ir pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina minētā nozieguma izdarīšanā, tiesa nav ieguvusi nekādus pārliecinošus pierādījumus par to, ka /pers. A/ būtu lietojis alkoholu jau pēc tam, kad devies projām no automašīnas /TL marka/.

Līdz ar to, tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. A/ 2019. gada 29. augustā plkst. 17.07 ir vadījis automašīnu /TL marka/-3303 /pārkāpuma izdarīšanas vieta/, būdams alkohola ietekmē, un bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, un tātad ir izdarījis Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā

paredzēto noziegumu.

Izdarītais ir tīšs mazāk smags noziegums, nekāds kaitējums nevienam nav nodarīts.

Pārbaudot lietā esošo informāciju par apsūdzētā personību, tiesa konstatē, ka viņš iepriekš ir 6 reizes kriminmāli sodīts, pēdējo reizi Vidzemes rajona tiesā 2019. gada 10. jūlijā ar piespiedu darbu uz 320 stundām, sods ir izciests.

Par apsūdzētā personību ir noskaidrots, ka viņš iepriekš krimināli sodīts 6 reizes, sodāmība nav dzēsta, pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts, viņam ir pastāvīga dzīves vieta. Iepriekš ir sodīts ar Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 10. jūlija spriedumu ar piespiedu darbu uz 320 stundām, soda izciešanā ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 07.04.2018. līdz 07.04.2018, šis sods ir izciests pilnībā.

Atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesa konstatē Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas pirmajā punktā paredzēto atbildību pastiprinošo atbildību pastiprinošo apstākli noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tā kā /pers. A/ iepriekš ir vairākkārt sodīts ar piespiedu darbu, taču šis soda veids nav atturējis /pers. A/ no jaunu noziegumu izdarīšanas, tad tiesa uzskata, ka šajā lietā ir piemērojama nosacīta brīvības atņemšana.

Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību un nozieguma izdarīšanas konkrētos apstākļus, tiesa secina, ka Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētos soda mērķus iespējams sasniegt, notiesājot viņu ar brīvības atņemšanu nosacīti uz 7 mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 5 mēnešiem, un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

No apsūdzētā /pers. A/ par labu Valsts policijai ir piedzenami izdevumi 15,65 EUR apmērā, tas ir- izdevumi sakarā ar viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi.

Kā arī, no /pers. A/ ir piedzenami procesuālie izdevumi 233,19 EUR apmērā, tas ir- izdevumi sakarā ar automašīnas /TL marka/-3303 ar reģistrācijas numuru /numurs/nogādāšanu līdz glabāšanas vietai un glabāšanu 8 dienu periodā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514. panta, 523.-529. panta, Krimināllikuma 35. un 46. panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 5 (pieciem) mēnešiem, un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties nosacītā soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Vidzemes RTS Valmieras nodaļā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu saņēmējam Nodrošinājuma valsts aģentūrai 233,19 EUR (divi simti divdesmit trīs *euro* un 19 centus).

Minētā summa iemaksājama Nodrošinājuma Valsts aģentūras kontā Valsts kasē Nr.LV86TREL2140651020000. Administratīvā pārkāpuma lietas numurs PC349872.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centus).

Minētā summa iemaksājama saņēmēja- Valsts policijas kontā Valsts kasē Nr.LV96TREL2140091033000.

/pers. A/ noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas minēto summu labprātīgai samaksai.

/pers. A/ uzlikt pienākumu iesniegt Vidzemes rajona tiesai Limbažos pierādījumus par minēto summu samaksu.

Drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atcelt līdz ar sprieduma stāšanos likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā tikai attiecībā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju, vai pieļautiem procesa pārkāpumiem, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Vidzemes rajona tiesā.

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis K.Jansons