Lietas arhīva Nr. C-03675-24/28
ECLI:LV:RPT:2024:0410.C771291223.4.S

Rīgas pilsētas tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 10.aprīlī

Tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Pujate,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu SIA "Julianus Portfolio" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 14.jūlijā Rīgas pilsētas tiesā saņemts SIA "Intrum Latvia" (pēc nosaukuma maiņas – SIA "Julianus Portfolio") (turpmāk arī – prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Tiesā celtajā prasībā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 2 432,63 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 36,01 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus par kavēto kredīta summu 0,62 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 870,95 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 16,98 *euro*, valsts nodevu 368,93 *euro*, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 % no simta gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.2] Prasībā norādīti šādi argumenti:
starp AS "Citadele banka" un atbildētāju noslēgts patēriņa kredīta līgums, ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums;
atbildētājs neveica maksājumus, līdz ar to atbildētājam izveidojies parāds, un AS "Citadele banka" vienpusēji atkāpās no noslēgtā līguma;
AS "Citadele banka" cedēja prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no minētā līguma.

[1.2] Prasība pamatota ar atsauci uz Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministra kabineta noteikumiem Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi", un Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājam nosūtīts uz atbildētāja oficiālo elektronisko adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienu laikā, skaitot no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus atbildētājam izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības.

[2.1] Atbildētājs līdz lietas izskatīšanai nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu par iesniegto prasības pieteikumu.

[3] 2024.gada 26.februārī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, informējot, ka tiesas nolēmums būs pieejams tiešsaistes sistēmā no 2024.gada 10.aprīļa, vienlaikus informējot, ka civillietu izskatīs tiesnese I.Pujate.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz oficiālo elektronisko adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4] Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesā.

[4.1] Papildu paskaidrojumi vai iebildumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā tiesā nav saņemti, kā arī noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu, kura motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic šā panta otrā daļa.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[8] Civillikuma 1793.pants noteic, ka prasījumu var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma. Cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām [..] un vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru, kā to noteic Civillikuma 1806.pants.

[9] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1587.panta prasībām tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, kā to paredz Civillikuma 1838.pants.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Atbilstoši Civillikuma 1589.panta prasībām vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams

galvenais parāds 2 432,63 *euro* apmērā.

[10] Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pants noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punkts noteic, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*; savukārt, par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņas izdevumu 16,98 *euro* piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

[11] Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā to paredz Civillikuma 1756.pants.

Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas ierunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā, kas paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko procentu par aizdevuma izmantošanu 36,01 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 10.maija līdz 2022.gada 26.jūnijam, aizdevuma lietošanas procentu par kavēto kredīta summu 0,62 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 10.jūnija līdz 2022.gada 26.jūnijam, un likumisko nokavējuma procentu 870,95 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 28.jūnija līdz 2023.gada 26.jūnijam, piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma, piedzenot minēto summu no atbildētāja.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to prasītāja samaksātā valsts nodeva 368,93 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

[13] Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa notecējuma līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no kopējās piedzītās summas 3 726,12 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu SIA "Julianus Portfolio"**, reģ.Nr.40203088409, **3 726,12 *euro*** (trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit seši *euro* un divpadsmit centi), kas sastāv no:

- galvenā parāda 2 432,63 *euro*;
- parāda piedziņas izdevumiem 16,98 *euro*;
- līgumiskajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu 36,01 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 10.maija līdz 2022.gada 26.jūnijam;
- aizdevuma lietošanas procentiem par kavētiem maksājumiem 0,62 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 10.jūnija līdz 2022.gada 26.jūnijam;
- likumiskajiem nokavējuma procentiem 870,95 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 28.jūnija līdz 2023.gada 26.jūnijam;
- valsts nodevas 368,93 *euro*.

Samaksa prasītāja labā izdarāma AS "Luminor Bank" norēķinu kontā Nr.LV43RIKO0000081667899, maksājuma mērķī norādot: /pers. B/, 1517404.

Noteikt SIA "Julianus Portfolio" tiesības par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa notecējuma līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 (sešus) % gadā, no kopējās piedzītās parāda summas 3 726,12 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt/pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2024.gada 10.aprīlī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2024.gada 10.maijā.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Pujate