Lieta Nr. C69492824
C-1092-25/33
ECLI:LV:KURT:2025:0311.C69492824.3.S

Kurzemes rajona tiesa
SPRIEDUMS
Ventspilī 2025. gada 11. martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Sarmīte Lucava,
rakstveida procesā izskatīja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi" tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk- TAP) lietu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 1. oktobrī Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi" iesniedza tiesā TAP pieteikumu.

Pieteikumā norādīts, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi", reģistrācijas Nr. 41203066434, juridiskā adrese ir "Jākuļi", Laidzes pagasts, Talsu novads (turpmāk – parādnieks). Attiecībā uz parādnieku nepastāv Maksātnespējas likumā noteiktie ierobežojumi TAP lietas ierosināšanai.

Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2024. gada 9. oktobra lēmumu ierosināta TAP lieta, nosakot parādniekam TAP pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem termiņu līdz 2025. gada 10. februārim. Par uzraugošo personu iecelta /pers. B/.

[2] 2024. gada 12. februārī parādnieks iesniedzis tiesā pieteikumu, kurā lūdz:
- apstiprināt pievienoto TAP plānu 2025. gada 31. janvāra redakcijā (turpmāk – Plāns);
- pasludināt parādnieka TAP, nosakot tā īstenošanas termiņu – 1 gadu no TAP pasludināšanas dienas;
- iecelt par uzraugošo personu /pers. B/.

Pieteikumam pievienots Plāns, kreditoru /pers. C/ un /pers. D/ piekrišana, kā arī uzraugošās personas /pers. B/ atzinums, kurā norādīts, ka parādnieces Plāns 2025. gada 31. janvāra redakcijā atbilst Maksātnespējas likuma 1. pantā un 3. panta pirmajā daļā noteiktajam mērķim un Maksātnespējas likuma 6. pantā noteiktajiem principiem.

[3] 2025. gada 25. februārī tiesā saņemti kreditora Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) iebildumi par Plānu, kuros lūdz tiesu izvērtēt, vai ir pamats apmierināt parādnieces pieteikumu par Plāna īstenošanu un norāda uz šādiem apstākļiem.

[3.1] Lai arī parādniece norāda, ka VID prasījumu (48 145,68 *euro*) plāno samaksāt sešu mēnešu laikā no TAP īstenošanas datuma, tomēr šādas formālas norādes, papildus neraksturojot pieņēmumus, ar kuriem pamatoti tās ieņēmumi, nesniedz motivētu (reālu) skaidrojumu, kā augstāk minētie ieņēmumi varētu tikt sasniegti. Turklāt minētais nekādā veidā neliecina par skaidru un reālu stratēģiju pie apstākļiem, kad parādnieka līdzšinējā pamatdarbība novedusi pie tik liela nodokļu parāda, saskatāma būtiska PVN apgrozījuma samazināšanās tendence, proti: 2022. gadā 67 331,58 *euro*, 2023. gadā 47 283,84 *euro* un 2024. gadā 31 679,12 *euro* un netika iesniegti nekādi pamatojoši dokumenti (t.sk. Plāns ar pielikumiem), uz kuru pamata varētu pārliecināties, ka parādniece varēs sasniegt paredzētos ienākumus, no kā atkarīga VID nodokļu prasījuma segšana. Nav pārliecība, ka TAP ietvaros, parādniece vienlaicīgi spēs veikt maksājumus gan saskaņā ar Plānā paredzēto kreditoru prasījumu segšanas kārtību, gan arī segt izmaksas (*Maksātnespējas likuma 11. panta pirmā daļa, 49. panta trešā daļa, 167. pants*), cita starpā kārtējos nodokļu maksājumus (*likuma "Par nodokļiem un nodevām" 26. panta sestās daļas 5. punkts*).

[3.2] Parādniecei jāparedz saprātīgs rīcības modelis, normatīvo aktu prasību ievērošanai pēc TAP uzsākšanas gan attiecībā uz Plāna izstrādi, gan tā saskaņošanu ar kreditoriem tiesas noteiktajā termiņā. Parādniece Plānu nav nosūtījusi visiem kreditoriem iebildumu izteikšanai, tādejādi pārkāpjot Maksātnespējas likuma 42. panta piektajā daļā paredzēto termiņu, kurā kreditoriem ir tiesības izteikt iebildumus, kas ir patstāvīgs pamats pieteikuma noraidīšanai.

[3.3] Apšaubāms, ka parādnieces Plāna īstenošanas rezultātā var tikt sasniegts Maksātnespējas likuma 3. pantā noteiktais mērķis ilgtermiņā radot ieguvumu, nevis papildus kārtējo maksājumu parādu slogu.

[4] Atsauksmē par VID iebildumiem parādniece norāda, ka nepiekrīt VID.

[4.1] Parādniece Plānu nodeva saskaņošanai kreditoriem, kā arī nosūtīja to VID.

[4.2] Plānā nav iekļautas metodes, kurām nepieciešama VID piekrišana, līdz ar to VID nav piemērojams kreditora statuss un Plāns ar VID nebija jāsaskaņo (*Maksātnespējas likuma 38. panta otrā, astotā un desmitā daļa*).

[4.3] Plānā paredzēts segt VID prasījumu pirmām kārtām, pirms maksājumu veikšanas citiem kreditoriem. Plānā norādītas izmantojamās metodes un tas, ka nodokļu un nodevu maksājumu pamatsummas parādu plānots segt 100 % apmērā, maksājumus veicot sestajā mēnesī pēc TAP pasludināšanas un Plāna apstiprināšanas tiesā. Nodokļu parāda blakus prasījumus (nokavējuma un soda nauda) plānots dzēst 50 % apmērā. Tātad TAP gaitā tiks segti 42 647,28 *euro*, nevis 48 145,68 *euro*, kā to norāda VID. Ja TAP gaitā nebūs pārliecības par to, ka Plānā paredzētajos termiņos izdosies segt nodokļu parādu, tad tiks izstrādāti Plāna grozījumi, paredzot metodes, kurām nepieciešama VID piekrišana, un kuri tiks saskaņoti ar to atbilstoši likumam.

[4.4] Parādniece ir lauksaimniecības produkcijas ražotāja, kuras produkcijas apjoms ir tieši atkarīgs no sezonālajiem laika apstākļiem, ne vienmēr saistīts ar biznesa stratēģiju un vislielākie ieņēmumi parasti ir tieši rudenī, kad tiek realizēta izaudzētā produkcija. Īpaši tas attiecināms uz tik nelieliem ražotājiem kā parādniece.

[4.5] Parāds 48 145,68 *euro* izveidojies nevis no parādnieka pamatdarbības, bet VID rīcības rezultātā. Pats VID norāda, ka parādniecei uz TAP ierosināšanas dienu ir apturēto nodokļu parāds 3602,46 *euro* (pamatparāds 3372,55 *euro*, nokavējuma nauda 229,91 *euro*), kas pēc būtības ir nenozīmīga summa. VID 2024. gada 24. septembrī nolēma piedzīt no parādnieces nokavētos nodokļu maksājumus 46 347,37 *euro* sakarā ar konstatēto

SIA "Green Hive" uzņēmuma pāreju. VID lēmums pieņemts, jo parādniecetehnisku iemeslu dēļ savlaicīgi nesaņēma brīdinājumu par VID viedokli, ka notikusi uzņēmumu pāreja, kas pilnībā neatbilst patiesībai. VID savās interesēs izmanto likuma robu, jo likums neparedz šādu lēmumu pārsūdzēšanas iespēju. Ja šāda lēmuma nebūtu, tad parādniecei nodokļu parāda praktiski nebūtu. Paši VID darbinieki ieteica šo situāciju risināt ar TAP palīdzību, bet tagad iebilst.

[4.6] Apgalvojums par būtisku PVN apgrozījuma samazināšanos un tā saistība ar TAP nav izprotams. Lauksaimniecības produkcijas ražotājam, ņemot vērā nelielos un neregulāros pārdošanas apjomus, nav iespējams slēgt līgumus par produkcijas piegādi (parādniecei gan ir atsevišķi sadarbības līgumi ar veikaliem, bet tajos nav un nevar būt norādīti iespējamie realizācijas apjomi -parādniece nevar uzņemties saistības, par kurām nav skaidrs vai spēs izpildīt). Ieņēmumi tiek gūti, kad saražotā produkcija pārdota, papildus ieņēmumi iespējami no lauksaimniecības pakalpojumu sniegšanas citiem lauksaimniekiem un atbalsta maksājumiem no Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD). Nav skaidrs, kādi dokumenti pārliecinātu VID, ka sabiedrība varēs sasniegt paredzētos ienākumus. Nevar no nelieliem uzņēmumiem prasīt to pašu, ko no lieliem.

[4.7] Šobrīd parādnieces saimnieciskās darbības ieņēmumi pārsniedz izdevumus, ko pierāda arī pašreizējais nodokļu parāda samazinājums. Tas pierāda parādnieces centienus pēc iespējas ātrāk segt nodokļu parādus. Nodokļu parāds ir salīdzinoši neliels pret tās plānoto apgrozījumu, līdz ar to nav saprotams VID apgalvojums, ka parādnieces ieņēmumu prognoze ir nepamatota. Kaut parādniece kā neliels uzņēmums darbojas nozarē, kurā līgumi par pasūtījumiem šādos apmēros netiek slēgti, parādniecei ir vairāki līgumi par produkcijas pārdošanu. Plānā norādītas parādnieces ieņēmumu prognozes pēc piesardzības principa, realitātē ieņēmumiem būtu jābūt lielākiem. Augstas peļņas normas šobrīd netiek plānotas, jo liels apgrozījums ne vienmēr nozīmē peļņu.

[4.8] Nav saprotams VID uzskats, ka parādnieces darbība TAP gaitā var radīt papildus nodokļu slogu. Normatīvā bāze sniedz pietiekami plašas iespējas VID nepieļaut aktuālo nodokļu parādu veidošanos, īpaši TAP periodā un nav pieļaujams, ka VID paredzētā neizdarība nākotnē pieļāvuma formā var būt arguments Plāna neapstiprināšanai un ierobežojumam TAP pasludināšanai. Parādniece spēj nodrošināt Plānā paredzētos ieņēmumus un ienākumus, Plāns satur informāciju par plānoto saimniecisko darbību TAP ietvaros gan izdevumu samazināšanas, gan arī ieņēmumu palielināšanas jomā. TAP īstenošana būs sekmīga, jo Plāns ir skaidrs un reāls, kā panākt, lai komersants atkal sāk strādāt ar peļņu, tas izstrādāts un saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma prasībām.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 341.^{6} panta pirmajā daļā noteiktajam TAP pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā, izņemot gadījumu, kad tā uzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē [..].

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[7] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 32. panta pirmo daļu TAP ir piemērojams juridiskajām personām, personālsabiedrībām, individuālajam komersantam, ārvalstī reģistrētai personai, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un lauksaimniecības produktu ražotājiem.

No lietā esošajiem materiāliem konstatēts, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi", reģistrācijas Nr. 41203066434, juridiskā adrese "Jākuļi", Laidzes pagasts, Talsu novads, komercreģistrā ierakstīta 2019. gada 28. martā. Parādnieces reģistrētais un apmaksātais pamatkapitāls ir 50 *euro*. Parādnieces pamatdarbības veidi: "Citu daudzgadīgo kultūru audzēšana" un "Graudaugu (izņemot rīsu), pākšaugu un eļļas augu sēklu audzēšana".

Ievērojot minēto, parādniece atzīstama par TAP subjektu Maksātnespējas likuma 32. panta pirmās daļas izpratnē.

[8] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 44. pantu attiecībā uz parādnieku tiek īstenots TAP, ja:

1) TAP pasākumu plāns ir saskaņots šajā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā;

2) tiesa ir apstiprinājusi TAP pasākumu plānu un pieņēmusi nolēmumu par parādnieka TAP īstenošanu.

Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešā daļa noteic, ka tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par TAP īstenošanu, ja, pamatojoties uz uzraugošās personas atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot zvērināta revidenta atzinumu, ja tāds pievienots TAP pasākumu plānam, un kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka TAP pasākumu plāns:

1) atbilst Maksātnespējas likuma prasībām, t. sk. nodrošinās TAP mērķa sasniegšanu;

2) atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

[9] Pārbaudot iesniegto Plānu un tā pielikumus, tiesa atzīst, ka Plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38. un 40. panta prasībām, tas ir saskaņots ar kreditoriem Maksātnespējas likuma 42. pantā noteiktajā kārtībā.

[9.1] Plānā parādniece norādījusi maksājumu saistības un to izpildes grafiku attiecībā uz katru kreditoru, TAP piemērojamās metodes, ieņēmumus un izdevumus, esošos un plānotos pamatdarbības veidus, TAP īstenošanas termiņu, darījumu veidus, kurus parādniece drīkst veikt, nesaskaņojot ar TAP uzraugošo personu, un šo darījumu apmēru. Tāpat norādījis kārtību, kādā kreditori tiks informēti par parādnieces darbības rezultātiem Plāna īstenošanas laikā, TAP uzraugošo personu un tās kontaktinformāciju, parādnieces mantas sarakstu, tai skaitā, tās vērtību, TAP piemērošanas pamatojumu, finansējumu TAP īstenošanai, priekšrocības personām, kuras piešķir līdzekļus Plāna izpildei un apliecinājums.

Plānā paredzēts piemērot šādas Maksātnespējas likuma 38. panta pirmās daļas 1., 3. un 5. punktā norādītās TAP metodes: 1) maksājumu saistību izpildes atlikšana; 2) parādnieces pamatkapitāla palielināšana, tai skaitā, ieguldot pamatkapitālā kreditoru prasījumu tiesības pret parādnieci un 3) kreditoru blakus prasījumu dzēšana 100% apmērā. Maksātnespējas likuma 38. panta 2. punktā un 4. punktā paredzētās metodes pielietošana nav paredzēta.

Plāns paredz dzēst nenodrošināto kreditoru blakus prasījumus (līgumsodi, soda naudas, nokavējuma naudas, procentu maksājumi, u.c.) 100% apmērā; neskaitot nodokļu administrācijas blakus prasījumus, kurus paredzēts dzēst 50% apmērā nokavējuma naudām; atlikt maksājumu saistību izpildi, parādnieces pamatkapitāla palielināšana, t.sk., ieguldot pamatkapitālā kreditoru prasījumu tiesības pret parādnieci.

Plānā nav paredzēta nodokļu pamatparāda samaksas atlikšana uz laiku, ilgāku par 6 mēnešiem un blakus prasījumu samazināšana par vairāk kā 50 procentiem.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 38. panta piekto daļu nodokļu prasījumiem bez nodokļu administrācijas piekrišanas nav atļauta: 1) nodokļu pamatparāda dzēšana vai samazināšana, 2) nodokļu pamatparāda samaksas sadalīšana termiņos, termiņa pagarināšana vai termiņa atlikšana uz laiku, ilgāku par sešiem mēnešiem, 3) nokavējuma naudas samazināšana vairāk par 50 % vai dzēšana, 4) soda naudas samazināšana vairāk par 65 % vai dzēšana un 5) kārtējo nodokļu maksājumu summu sadalīšana termiņos, termiņa pagarināšana vai atlikšana uz laiku.

Plāns neparedz tādu TAP metožu piemērošanu, kuras skartu nodokļu administrācijas intereses.

Plānā ir ņemts vērā Maksātnespējas likuma 38. panta sestajā daļā noteiktais aizliegums piemērot tādas metodes, kuras ierobežo kreditoru tiesības vairāk, nekā tas nepieciešams TAP pasākumu plāna sekmīgai īstenošanai un Maksātnespējas likumā minētā TAP mērķa sasniegšanai. Piemērojamās metodes paredzēts lietot parādniecesmaksātspējas atjaunošanai, pēc iespējas mazāk ierobežojot kreditoru tiesības.

Plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38. panta otrajai daļai, jo kreditoru grupas ietvaros un katram kreditoru prasījuma veidam (pamatparādam, līgumsodam vai procentiem) paredzēta proporcionāla līgumsoda vai procentu dzēšana vai samazināšana. Tas neparedz ieskaita kā TAP metodes piemērošanu (*Maksātnespējas likuma 38. panta trešā daļa*) un Plānā nav ietverti prasījumi par darbinieka darba samaksu. Parādniecesdarbiniekiem nav piemērots kreditora statuss, kā arī darbiniekiem nav prasījumu pret parādnieci (*Maksātnespējas likuma 38. panta ceturtā un astotā daļa*). Plānā nav paredzēts TAP metodes piemērot attiecībā uz TAP izdevumiem, kā arī administratīvo pārkāpumu procesā un Krimināllikumā paredzētajiem sodiem (*Maksātnespējas likuma 38. panta septītā daļa*).

[9.2] Tiesa pārliecinājusies, ka Plāns ir saskaņots ar visiem kreditoriem.

Plāns ir saskaņots, ja to atbalsta: 1) nodrošināto kreditoru grupā – tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu; 2) nenodrošināto kreditoru grupā – tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu (*Maksātnespējas likuma 42. panta trešā daļa*).

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka parādniecei ir divi nenodrošinātie kreditori - /pers. C/ (3000 *euro*) un /pers. D/ (4300 *euro*), kā arī ir maksājuma saistības pret ieinteresēto personu /pers. K/ (20000 *euro*) un VID nodokļu parāds ar nokavējuma naudu (44 629,94 *euro)*.

Parādniece Maksātnespējas likumā noteiktajā saskaņošanas termiņā 2025. gada 7. februārī ir saņēmis un tiesā iesniegusi visu nenodrošināto kreditoru: /pers. C/ un /pers. D/ rakstisku piekrišanu TAP īstenošanai un Plānam.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42. panta 6.[1] daļu Plāna saskaņošana ar /pers. K/ nav nepieciešama, jo viņa ir vienīgā parādnieka valdes locekle. Tāpat Plāna saskaņošana nav nepieciešama ar VID, jo Plāns neparedz Maksātnespējas likuma 38. panta piektajā daļā norādīto TAP metožu piemērošanu, kuras skartu nodokļu administrācijas intereses.

[9.3] Tiesā iesniegts TAP uzraugošās personas atzinums, kurš atbilst Maksātnespējas likuma 43. panta prasībām. Tajā norādīts, ka Plāns atbilst Maksātnespējas likuma 1. pantā un 3. panta pirmajā daļā noteiktajam mērķim un Maksātnespējas likuma 6. pantā noteiktajiem principiem. Plāns izstrādāts un saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma 38., 40. un 42. pantā noteiktajām prasībām, tas ir izpildāms. Plānā iekļautais TAP pasākumu un metožu kopums nodrošina ne tikai parādnieka kreditoru tiesisko interešu apmierināšanu, bet arī visas sabiedrības intereses kopumā. No kreditoriem iebildumi nav saņemti

[10] Attiecībā uz VID iebildumiem tiesa norāda, ka Plānā nav paredzēts piemērot Maksātnespējas likuma 38. panta piektajā daļā norādītās TAP metodes, līdz ar to, atbilstoši Maksātnespējas likuma 38. panta otrajai, astotajai un desmitajai daļai, VID nav piemērojams kreditora statuss, Plāns ar to nav jāsaskaņo un tā nevar izteikt iebildumus pret to.

Tiesa ir atzinusi, ka parādnieces iesniegtais Plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38. un 40. panta prasībām un tas ir saskaņots ar kreditoriem Maksātnespējas likuma 42. pantā noteiktajā kārtībā. Parādniece ir apliecinājusi, ka spēj nodrošināt Plānā paredzētos ieņēmumus un ienākumus, apgalvojot, ka TAP īstenošana būs sekmīga. Plānā ir paredzēta plānotā saimnieciskā darbība TAP ietvaros gan izdevumu samazināšanas, gan arī ieņēmumu palielināšanas jomā. Turklāt parādniecei ir iespēja iesniegt Plāna grozījumus, paredzot metodes, kurām nepieciešama VID piekrišana un saskaņošana.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 1. pantam likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus. TAP institūts ir paredzēts, lai parādnieks, kas nonācis īslaicīgās finansiālajās grūtībās šīs grūtības spētu pārvarēt un sākt strādāt ar peļņu.

Tiesai nav šaubu, ka parādnieces TAP īstenošana pat nelielā apjomā ir sabiedrības interesēm (tai skaitā, nodokļu administrācijas interesēm) vairāk atbilstoša, nekā parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšana.

Līdz ar to tiesai iesniegtie VID iebildumi atzīstami par nepamatotiem.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.[6] panta piekto daļu, taisot spriedumu par TAP īstenošanu, tiesa apstiprina tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un vienlaikus lemj par uzraugošās personas iecelšanu, ja tas paredzēts tiesiskās aizsardzības procesa plānā.

Maksātnespējas likuma 48. panta pirmajā daļā noteikts, ka TAP īstenošanas termiņš nosakāms ne ilgāks par diviem gadiem no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par TAP īstenošanu. TAP īstenošanas termiņu var noteikt ilgāku, bet ne ilgāku par četriem gadiem, šādu nepieciešamību izskaidrojot Plānā.

Tiesa atzīst, ka parādnieces norādītais TAP īstenošanas termiņš - 12 mēneši, ir samērīgs ar Plānā paredzētajām metodēm un saistību apmēru.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir pasludināms parādnieces TAP, nosakot tā īstenošanas termiņu uz 12 mēnešiem, sākot no 2025. gada 11. marta, un apstiprināms Plāns tā 2025. gada 31. janvāra redakcijā. Par uzraugošo personu iecelt /pers. B/. Tiesai nav ziņu, ka viņai pastāv ierobežojumi pienākumu pildīšanai konkrētajā TAP.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193. pantu un 341.[6] panta trešo, piekto un astoto daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi" pieteikumu.

Pasludināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi", reģistrācijas Nr. 41203066434, tiesiskās aizsardzības procesu.

Apstiprināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi", reģistrācijas Nr. 41203066434, tiesiskās aizsardzības procesa plānu 2025. gada 31. janvāra redakcijā.

Noteikt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi", reģistrācijas Nr. 41203066434, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu – divpadsmit mēneši, no 2025. gada 11. marta.

Iecelt /pers. B/, personas kods /personas kods/, prakses vieta: /adrese/, telefona Nr. /numurs A/, elektroniskā pasta adrese: /elektroniskā pasta adrese/, par Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Kalna Kārļi", reģistrācijas Nr. 41203066434, juridiskā adrese Jākuļi, Laidzes pagasts, Talsu novads, LV-3280, tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S. Lucava