ECLI:LV:ZRT:2022:0527.C73238422.4.S

Lieta Nr. C73238422
Lietvedības Nr.C-2384-22/46

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2022.gada 27.maijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Kristīne Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 22.decembrī prasītāja SIA "Intrum Latvia" cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā norāda, ka 2016.gada 24.septembrī starp AS "Bigbank" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.16213986/10aa, ar kuru atbildētājam piešķirts 1850 *euro* aizdevums.

[1.1] Ņemot vērā, ka atbildētājs neveica aizdevuma atmaksu, aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā, aizdevēja 2017.gada 7.novembrī vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

[1.2] 2018.gada 1.novembrī starp banku kā cedentu un prasītāju kā cesionāru tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma ar visām blakus tiesībām.

[1.3] Pamatojoties uz Parādu ārpus tiesas atgūšanas likuma 6.pantu, MK noteikumiem Nr.61., Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943. un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193. un 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda pamatsummu 1619,37 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 107,77 *euro*, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 10,50 *euro*, līgumsodu 144,11 *euro*, likumiskos procentus 394,51 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 17 *euro*, tiesas izdevumus – valsts nodevu 326,37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, tas ir 6% (seši procenti) gadā no piedzītās pamatparāda summas līdz tiesas nolēmuma pilnīgai izpildei.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam 2022.gada 4.janvārī ierakstītā pasta sūtījumā uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Tiesas sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresātam atstāts aicinājums izņemt sūtījumu, sūtījums nav izņemts un beidzies tā glabāšanas laiks pastā.

[2.1] Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[2.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[2.3] Apstāklis, ka tiesas sūtījums atbildētājam atdots atpakaļ tiesā, neietekmē lietas izskatīšanu, jo, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[3] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2022.gada 14.februārī.

[4] Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrai daļai, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, apmierinot prasību.

[7.1] Civillikuma 1793. panta 3. punkts, 1801., 1805. pants pieļauj prasījuma tiesību cesiju.

[7.2] Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1934., 1943. pants nosaka līgumslēdzēju pušu pienākumu pildīt līgumu un aizņēmēja pienākumu atdot aizdevējam saņemto aizdevumu un aizdevuma līguma administrēšanas maksu, kā arī aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no līgumu, pieprasot tā pirmstermiņa izpildi.

[7.3] Civillikuma 1753., 1756., 1946. pants paredz prasītāja tiesības saņemt pielīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu.

[7.4] Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1759. panta 1. punkts, 1763., 1765.pants paredz tiesības aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus, nosakot to aprobežojumu.

[7.5] Atbilstoši Civillikuma 1716., 1720. pantam, prasītāja ir tiesīga saņemt līgumsodu. Tiesa konstatē, ka tas nepārsniedz likumā noteikto aprobežojumu 10% apmēru no galvenā parāda.

[7.6] Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pants, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punkts paredz parādnieka pienākumu atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus.

Ministru Kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" (turpmāk arī Noteikumi) 2. punktā noteikti parāda atgūšanas pieļaujamie apmēri: ne vairāk kā 7 (septiņi) *euro* (2.1. punkts) un ne vairāk kā 10 (desmit) *euro* (2.2. punkts).

[7.7] Civillikuma 1838.pants, Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa un 96.panta piektā daļa paredz atbildētāja pienākumu pierādīt pretējo, ja atbildētājs apstrīd prasītājas prasījumu, tajā skaitā prasījumus par procentu un līgumsoda piedziņu.

[8] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā. Saskaņā ar 2021.gada 15.decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu un Senāta Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi no visas ar tiesas spriedumu piedzītās kapitāla kopsummas, par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 326,37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

[10] Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas būtu piedzenami no atbildētāja valsts labā un pārsniedz prasītājas samaksātos 5,47 *euro*.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 194. 204.^{1}, 250.^{18} un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, aizdevuma pamatparādu 1619,37 *euro*, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 10,50 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 107,77 *euro* par laika periodu no 2017.gada 23.maija līdz 2017.gada 7.novembrim, līgumsodu 144,11 *euro,* likumiskos procentus 394,51 *euro* par laika periodu no 2017.gada 8.novembra līdz 2021.gada 29.novembrim, parāda piedziņas izdevumus 17 *euro* un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 326,37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kopā piedzenot 2625,10 *euro* (divi tūkstoši seši simti divdesmit pieci *euro*, desmit centi).

Noteikt, ka saistību izpilde veicama SIA "Intrum Latvia" kredītiestādes AS "Luminor Bank" kontā Nr. LV43RIKO0000081667899.

Noteikt SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās kopsummas 2625,10 *euro*.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesas kancelejā Tukumā.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams 2022.gada 27.maijā tiešsaistes sistēmā.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesai un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2022.gada 27.jūnijā tiešsaistes sistēmā un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese K.Vanaga