Lieta Nr.128035314
Nr.1-0013-15/13

SPRIEDUMS
Rīgā, 2015.gada 8.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Buliņa
ar tiesas sēžu sekretāri Valsts amatpersona un tulku Valsts amatpersona,
piedaloties pārkāpējam /pers. A/ un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja pilnvarotai pārstāvei Karīnai Gaveikai
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālu, kurā pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[15]panta piektās daļas tiek saukts /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošs /adrese A/, un tiesa

konstatēja

2014.gada 7.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākā inspektore L.Kravale sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu (turpmāk – protokols) numurs par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[15] panta piektās daļas.

Protokolā norādīts, ka 2014.gada 25.maijā plkst.21.23 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģ.nr./TL numurs/ pa Daugavgrīvas ielu no Kr.Valdemāra ielas puses Durbes ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.3262 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora M.Alika ziņojumu. Norādīts, ka /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.2.punkts un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[15]panta piektajā daļā. No minētā protokola secināms, ka /pers. A/ to nav parakstījis.

Valsts policijas pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka nav ne pamatots, ne pierādīts pārkāpēja apgalvojums par to, ka, ņemot viņam analīzes kāds no medicīnas darbiniekiem būtu pajokojis. Lūdza tiesu ņemt vērā asins analīzu rezultātus un pieņemt atbilstošu lēmumu un saukt pārkāpēju pie administratīvās atbildības.

/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka sevi par vainīgu neatzīst. Paskaidroja, ka nav šķaidījis urīna analīzes, jo analīžu ņemšanas vietā pat nebija ūdens tvertnes, un policijas darbinieks stāvēja viņam blakus. /pers. A/ uzskata, ka analīzēs ir neskaidrības un, viņaprāt, kāds vienkārši gribējis par viņu pajokot, jo citādi nav izskaidrojami atšķirīgie analīžu rezultāti. Paskaidroja, ka strādā mikro uzņēmumā "nosaukums" par tehnisko direktoru, ienākumu nav, jo pagaidām minētais uzņēmums tikai attīstās. Tāpat /pers. A/paskaidroja, ka viņam ir divas meitas, ka kara dienestā nesastāv, invaliditātes nav un pēdējā gada laikā ir saukts pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu, institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.pantā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Savukārt, saskaņā ar LAPK 244.pantu, institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pārbaudot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu numurs, tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15]panta piektās daļas pierādīta ar:

- Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora M.Alika ziņojumu 2014.gada 25.maija ziņojumu, kurā cita starpā norādīts, ka 2014.gada 25.maijā plkst.21.23, pildot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru D.Fando tika apturēts transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģ.nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. A/ pa Daugavgrīvas ielu no Kr.Valdemāra ielas puses Durbes ielas virzienā ar ātrumu 76 km/st. pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/st., ceļa zīmes 50 darbības zonā. Norādīts, ka transportlīdzeklī vadītājs atradās viens, sarunas laikā ar vadītāju radās aizdomas, ka vadītājs atrodas narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē (palēnināta runa, mēle ar aplikumu, acu zīlītes slikti reaģē uz gaismu). /pers. A/ nogādāts ANPREN, Rīgā, Aptiekas ielā 7/9, kā arī sastādīts protokols;
- Medicīniskā pārbaudes protokolu numurs narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kā arī no Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem numurs, no kuriem redzams, ka, veicot /pers. A/ asins un urīna izmeklēšanu, konstatēts, ka urīns bija gaiši dzeltens – atšķaidīts (īpatsvars zemāks par 1,001, kreatinīna līmenis zem 1,0 mg/dL0, no tā bija jūtama nepatīkama smaka, tāpēc rezultātam urīnā ir relatīva nozīme, savukārt asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabionīdi. Norādīts, ka ir konstatēts narkotisko un apreibinošo vielu iespaids.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta piektajā daļā, tas ir, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli narkotisko vielu iespaidā.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ norādītais, ka, viņaprāt, atšķirīgie urīna un asins analīžu rezultāti saistīti ar to, ka kāds gribējis ar viņu pajokot, nav ne pamatoti, ne pierādīti. Kā norādīts Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos numurs, veicot /pers. A/ urīns analīzi konstatēts,

ka urīns bija gaiši dzeltens – atšķaidīts (īpatsvars zemāks par 1,001, kreatinīna līmenis zem 1,0 mg/dL0, no tā bija jūtama nepatīkama smaka, tāpēc rezultātam urīnā ir relatīva nozīme. Narkotisko un apreibinošo vielu iespaids /pers. A/ organismā konstatēts ar asins analīzi un tiesai nav pamata to apšaubīt.

/pers. A/ varbūtības formā izteiktie apgalvojumi nevar būt par pamatu, lai apšaubītu asins analīžu rezultātus un šādi formāli pieņēmumi nevar radīt juridiskas sekas.

Saskaņā ar LAPK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi pārkāpējam netika konstatēti.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību, tiesa atzīst, ka /pers. A/ uzliekams naudas sods 1200 *euro* apmērā un piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Administratīvais arests pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī.

/pers. A/ uzliekams par pienākumu autovadītāja apliecību pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, kas noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Līdz ar to no /pers. A/ jāsedz izdevumi par narkotisko vielu iespaida pārbaudes veikšanu 168,75 *euro* apmērā, ieskaitot minēto summu Valsts policijas norādītajā kontā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz LAPK 149.^{15}panta piekto daļu, 243., 244., 260., 271., 272., 274., 275., 276.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta piektajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu 1200,00 *euro* (viens tūkstotis divi simti eiro 00 eiro centi) apmērā un administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.-300.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā tiesas norādītajā Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot personas identifikācijas datus un protokola Nr.numurs. Kvīts par naudas soda samaksu nogādājama tiesas kancelejā. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nosūtīts piespiedu izpildei.

Noteikt, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, jāsedz izdevumi par narkotisko vielu ietekmes pārbaudes veikšanu 168,75 *euro* (viens simts sešdesmit astoņi eiro 75 centi) apmērā, ieskaitot minēto summu Valsts policijas norādītajā kontā: saņēmējs Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods – TRELLV22, maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokola numurs

Administratīvais arests pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī (Daugavgrīvas iela 32/34, Rīga).

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, transportlīdzekļa vadītāja apliecību 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena - 2015.gada 16.janvāris.

Tiesnese A.Buliņa