C31407313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 10.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

Tiesnese A.Freimane,

Rakstveida procesā izskatīja Lindorff Oy maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Lindorff Oy pārstāvis Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk tekstā prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda Ls 1865,01 piedziņu, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 1418,37, līgumiskie procenti Ls 277,09 un līgumsods Ls 169,55.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652., 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 15.jūnijā starp AS „Ge Money" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1120493166, saskaņā ar kuru aizdevējs izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 2000 apmērā. Saskaņā ar līgumā pielīgtām saistībām atbildētāja apņēmās maksāt līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 43,75% gadā, pielīgstot aizdevumu atmaksāt saskaņā ar aizdevuma līgumā pielīgto aizdevuma atmaksas grafiku līdz 2011.gada 25.jūnijam. Prasītājs norāda, ka atbildētāja savas saistības nav pienācīgi izpildījusi, un prasītājs, kas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir ieguvis uz 2011.gada 8.marta cesijas līguma Nr.01/11LIND pamata, lūdz apmierināt maza apmēra prasībā izvirzīto prasījumu, atzīstot arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

2013.gada 12.augustā tiesa ierosinājusi Lindorff Oy maza apmēra prasību, nosūtot atbildētājai paziņojumu par civillietas ierosināšanu un nosakot termiņu paskaidrojumus sniegšanai līdz 2013.gada 12.septembrim. 2013.gada 14.novembrī tiesa nosūtījusi paziņojumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 10.aprīlī. Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, un neviena no pusēm nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 15.jūnijā starp AS „Ge Money" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1120493166, saskaņā ar kuru AS „Ge Money" izsniedz atbildētājai aizdevumu Ls 2000 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2011.gada 25.jūnijam. Par aizsniegtā aizdevuma lietošanu atbildētāja pielīga maksāt procentus no likmes 43,75% gadā.

Lietas materiāliem pievienots 2011.gada 8.marta cesijas līgums Nr.01/11LIND no kura redzams, ka AS „Ge Money" savas prasījuma tiesības, kas izriet no 2007.gada 15.jūnijā starp AS „Ge Money" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgto aizdevuma līgumu Nr.1120493166, ir nodevusi Lindorff Oy.

Līdz ar minēto, saskaņā ar Civillikuma 1800.pantu ir notikusi prasījumu cesija un Lindorff Oy ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no iepriekšminētā aizdevuma līguma.

Saskaņā ar tiesai iesniegto parāda aprēķinu atbildētāja uzņemto saistību izpildei ir veikusi maksājuma grafikā noteiktos maksājumus

līdz 2009.gada 25.septembrim, bet 2009.gada 25.oktobrī ir veikusi maksājumu Ls 2,73 apmērā, tas ir, veicot tikai nelielu daļu no kopējās maksājuma grafikā pielīgtās ikmēneša maksājuma summas - Ls 80,87. Pēc minētā datuma atbildētāja maksājumus aizdevuma atmaksai nav veikusi.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pierādījumi tam, ka samaksa ir izdarīta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Tā kā lietas izskatīšanas laikā atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus savu saistību izpildei, nav apstrīdējusi prasībā norādīto neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēru, tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 1418,37 jeb EUR 2018,16 apmērā.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem atbildētāja pielīga maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu no likmes 43,75% gadā. Ikmēneša procentu maksājumi veicami saskaņā ar pušu parakstīto maksājuma grafiku, kas ir iekļauts aizdevuma līgumā.

Tā kā atbildētāja nav apstrīdējusi neatmaksātā parāda procentu apmēru un līguma spēkā esamību, no atbildētājas ir piedzenami procenti par izsniegto aizdevuma lietošanu.

Līgumiskie procenti Ls 277,09 jeb EUR 394,26 apmērā par saistību, kas izriet no līguma noteikumiem piedzenami par laika periodu no 2009.gada 25.oktobra līdz 2011.gada 25.jūnijam.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar līguma 5.1.punktu gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā pielīgtos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša termiņa kavējumu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus par pamatparādu saistību izpildi, kas izriet no noslēgtā līguma saistībām, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu saskaņā ar pašas atbildētājas uzņemtām saistībām un Civillikuma 1716.,1720.pantos ietverto regulējumu par kreditora tiesībām prasīt līgumsoda samaksu nokavējuma gadījumā. Vienlaikus tiesa atzīst, ka piedzenamā līgumsoda apmērs ir samazināms līdz 10% no piedzenamās pamatsummas apmēra, jo judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu atzīstams soda samērīguma princips, un jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu, izvērtējot konkrēto lietas apstākļus, ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (SKC-113/2010). Šobrīd uz lietas izskatīšanas dienu likumdevējs ir izvērtējis līgumsoda samērīgumu un piemērošanu līgumattiecībās, Civillikuma 1716.panta trešajā daļā atzīstot, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Lai arī minētā panta noteikumi nevar tikt tieši piemēroti pušu tiesiskajās attiecībās, jo līgumsods ir aprēķināts par laika periodu līdz minētās normas spēkā stāšanās brīdim, tomēr tiesas vērtējumā tā ir atzīstama par likumdevēja noteiktu mērauklu soda samērīgumam.

Pie minētiem apstākļiem no atbildētājas ir piedzenams līgumsods Ls 141,84 jeb EUR 201,82.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, apmierinot prasību, no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasība apmierināta par EUR 2614,24 piedziņu, par kuru saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu no atbildētājas ir piedzenama valsts nodeva EUR 339,31 (EUR2614,24- EUR 2134 x 4/100 + EUR 320,10). Papildus tam no atbildētājas ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,40.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nav sedzis prasītāja maksājums Ls 3,30 apmērā, ir piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos. Atbilstoši lietā esošai uzziņai ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs sastāda Ls 3,93, līdz ar to no atbildētājas piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa sastāda Ls 0,63 jeb EUR 0,90.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.^{1}, 250$^{\cdot 27}$ pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy, Somijas Republikas Uzņēmumu reģistra Nr.220.549, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 2018,16, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 394,26, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 25.oktobra līdz 2011.gada 25.jūnijam, līgumsodu EUR 201,82 un tiesas izdevumus EUR 344,01, kopā EUR 2958,25 (divi tūkstoši deviņi simti piecdesmit astoņi euro 25 centi).

Atzīt Lindorff Oy tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ 6% gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,90 (90 centi) apmērā, kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma izgatavošanas dienas – 2014.gada 10.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Freimane