Lietas Nr. 11300009716
Lietas arhīva Nr. K23-0093-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 2.jū

Madonas rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Poča
piedaloties prokurorei J.Tropai
aizstāvei /pers. C/

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/ (personas kods /personas kods) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. D/ nelikumīgi iekļuva mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu.

/pers. D/ 2016.gada 9.martā, būdams alkohola ietekmē, ieradās /adrese/ kur, lai iekļūtu dzīvojamās mājas telpās apsildīties, un saprotot savu darbību prettiesiskumu, atlaužot durvju piekaramās atslēgas cemmi, atvēra durvis, caur kurām iekļuva mājas telpās, līdz ar ko /pers. D/, apzinoties, ka šī iekļūšana neatbilst personas, kura dzīvo šajā mājoklī, gribai, izmantojot situāciju, kad mājoklī neatradās tajā dzīvojošā persona, kā arī tuvumā neatradās personas, kuras var traucēt minētā nolūka realizāciju, pret mājas īpašnieka /pers. F/ gribu, prettiesiski, bez atļaujas, iekļuva minētajā mājoklī, pārkāpjot Latvijas Republikas Satversmes 96.pantā noteiktās personas tiesības uz mājokļa neaizskaramību, kur rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar augstāk norādītajām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. D/ izdarīja neliela apmēra zādzību.

/pers. D/ 2016.gada 9.martā ap pulksten 19.00, būdams alkohola ietekmē, ieradās /adrese/. Pēc tā, kad /pers. D/ pret īpašnieka /pers. F/ gribu iekļuva viņam piederošajā dzīvojamā ēkā un ieraudzīja dažādas mantas, viņam radās nodoms izdarīt zādzību. Līdz ar ko /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīts, personīgās iedzīvošanās nolūkā, slepeni nozaga /pers. F/ piederošo īpašumu EUR 250,80 kopvērtībā, un tieši: elektrisko slīpmašīnu (fleksi) "L-ARGES"EUR 28,60 vērtībā, divas elektriskās skrūvjmašīnas "L-ARGES" EUR 105,20 kopvērtībā (vienas vērtība EUR 52,60), pagarinātāju 3 m EUR 2 vērtībā, pārnēsājamo vadu ar lampu 10 m EUR 10 vērtībā, tējkannu EUR 14 vērtībā, radioaparātu-magnetolu "Philip" EUR 30 vērtībā, mērlenti 5 m EUR 3 vērtībā, figūrzāģi "Klauss K 1500" EUR 30 vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /pers. D/ savu vainu izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi gan pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, gan 180.panta pirmās daļas. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā jo apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā, pieteica tiesai lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu , arī apsūdzētā aizstāvei /pers. C/, prokurorei un cietušajam /pers. F/ pret to iebildumu nebija.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu nelikumīgā iekļūšanā mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu un neliela apmēra zādzības izdarīšanā, līdz ar to viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude attiecībā uz apsūdzētajam izvirzīto apsūdzību, tad, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu uzskaitījums un analīze attiecībā par apsūdzību spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajiem piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgo personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. D/ izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas ar Krimināllikuma 7.pantu atzīti par kriminālpārkāpumu (Krimināllikuma 143.panta pirmā daļa) un mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa). Noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajam ievērojams mantiskais zaudējums nav nodarīts, jo nozagtās mantas kopējā vērtība tikai nedaudz pārsniedz pusi no vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēra, pie kam visas nozagtās mantas cietušajam pirmstiesas kriminālprocesā tikušas atgrieztas. Līdz ar to paliekošas kaitīgas sekas noziedzīgo nodarījumu rezultātā nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. D/ agrāk ir bijis tiesāts, taču šīs sodāmības ir dzēstas, tāpēc atzīstams kā nesodīts. 2015. un 2016.gadā /pers. D/ kopumā piecas reizes ir sodīts administratīvi par dažādiem pārkāpumiem. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka viņam ir noteikta otrā invaliditātes grupa, ir veselības problēmas, kā dēļ bieži nākas uzturēties ārstniecības iestādēs. /pers. D/ norādīja, ka deklarētajā

dzīvesvietā /Nosaukums A/novadā viņam ir iespēja saņemt sociālo dzīvokli, bet pirms apcietinājuma dzīvojis pie brālēna /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

/pers. D/ izdarījis kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu un Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa par šādiem noziedzīgiem nodarījumiem brīvības atņemšanas sodu paredz piespriest tikai gadījumos, kad soda mērķi nevar sasniegt ar kādu attiecīgā panta sankcijā paredzētu vieglāku sodu. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā /pers. D/ tomēr ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu, jo, lai gan viņš skaitās kriminālī nesodīts, tomēr šī nav pirmā reize, kad /pers. D/ atrodas uz apsūdzēto sola. Pa visam viņš ir divdesmit sešas reizes saukts pie administratīvās atbildības un piecas no tām pēdējā gada laikā. Līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzētajam tomēr ir zināmas problēmas ar likumu ievērošanu, kā dēļ sods viņam nosakāms brīvības atņemšanas veidā, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarēto soda mērķi.

Raugoties uz to, ka noziedzīgo nodarījumu rezultātā nodarītais kaitējums ir neliels, paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, /pers. D/ sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Pie galīgā soda noteikšanas pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. D/ ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumi. Ņemot vērā, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo, tiesa uzskata, ka var piemērot apsūdzētajam labvēlīgāko galīgā soda noteikšanas principu un daļēji saskaitīt piespriestos sodus.

/pers. D/ šajā kriminālprocesā 2016.gada 5.aprīlī ticis aizturēts un no 6.aprīļa atrodas apcietinājumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu šis laiks viņam ieskaitāms soda izciešanā.

/pers. D/ ir atstājams izraudzītais drošības līdzeklis- apcietinājums, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Šajā kriminālprocesā iesniegts cietušā /pers. F/ pieteikums par radītā kaitējuma kompensāciju, kurā lūgts piedzīt mantisko zaudējumu EUR 16,40 un kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 500. Lietas iztiesāšanā cietušais šo pieteikumu uzturēja spēkā.

Apsūdzētais /pers. D/ pilnībā atzina cietušā pieteikumu par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu, bet morālo kaitējumu piekrita atlīdzināt EUR 50 apmērā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais nepiekrita kaitējuma kompensācijas apmēram, tad daļā par kaitējuma kompensāciju tiesas izmeklēšanā tika izdarīta pierādījumu pārbaude.

Cietušais /pers. F/ norādīja, ka viņa sievai, kura tajā laikā atradās grūtniecības stāvoklī, noziedzīgo nodarījumu radītā stresa rezultātā radās veselības problēmas, kā dēļ zināmu laiku nācās uzturēties ārstniecības iestādē. Arī pašam tāpēc radušies pārdzīvojumi un nevajadzīgs stress. Tāpat apstājušies celtniecības darbi, jo tikuši nozagti attiecīgie darba instrumenti. Vairākkārtējas ierašanās tiesībsargājošās iestādēs sakarā ar notikušo arī radījušas nepatīkamas izjūtas un darba kavējumus.

Pēc noskaidrotajiem apstākļiem tiesa secina, ka cietušā /pers. F/ pieteikums par mantiskā kaitējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnībā, jo zaudējumu apmērs ir pierādīts ar attaisnojošu dokumentu- kvīti par iekaļamās durvju slēdzenes iegādi un arī apsūdzētais šo zaudējumu apmēru atzina un piekrita atlīdzināt.

Kas attiecas uz morālā kaitējuma kompensēšanu, tad tiesa uzskata, ka šī kompensācija nosakāmas tādā apmērā, kādā to atzina apsūdzētais, proti, par EUR 50, bet pārējā daļā tā nav nosakāma tālāk izklāstīto apsvērumu pēc.

Kriminālprocesa likuma 352.pantas noteic kritērijus, kas ņemami vērā, nosakot kompensācijas apmēru. Izvērtējot cietušā pieteikumu pēc šiem kritērijiem, tiesa atzīst, ka mantiskais zaudējums, kas cietušajam ticis nodarīts /pers. D/ rīcības rezultātā, ir neliels, noziedzīgie nodarījumi nav smagi, fiziskas ciešanas un ar tām saistītas sekas cietušajam nav nodarītas, nav arī ziņu par kādām psihiskām traumām. Veselības problēmas bija radušās cietušā sievai, ne vis viņam pašam. Noziedzīgie nodarījumi izdarīti cietušā īpašumā, kas ir privāta teritorija, līdz ar to nevar runāt par morālā aizskāruma publiskumu. Nelikumīga iekļūšana notikusi telpās, kuras pašreiz tiek remontētās, kurās cietušais un viņa ģimene uzturas tikai periodiski. Lai kompensētu zināmās neērtības un nepatīkamās izjūtas, kuras cietušajam radušās noziedzīgo nodarījumu rezultātā, ir pilnīgi pietiekoši ar apsūdzētā atzīto summu EUR 50. Bez tam, arī apsūdzētā materiālais stāvoklis, saņemot invaliditātes pensiju EUR 90 mēnesī, liedz viņam iespēju atlīdzināt kaitējumu lielākā apmērā.

Apsūdzētā /pers. D/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā īstenoja zvērināta advokāte R.Zepa, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" atbilstoši sniegtajam aprēķinam ir izmaksājama atlīdzība EUR 162,22. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu šie procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem, jo apsūdzētais paskaidroja, ka viņam ir noteikts trūcīgas personas statuss un, sazinoties telefoniski ar /Nosaukums A/ pagasta sociālo darbinieci, tika noskaidrots, ka /pers. D/ šāds statuss noteikts līdz 2016.gada 30.jūnijam. Aizstāve /pers. C/ tiesai pieteica lūgumu atbrīvot apsūdzēto no maksas par aizstāves sniegtajiem pakalpojumiem.

Lietā esošie lietiskie pierādījumi – tukša 2 l tilpuma plastmasas pudele "Apinītis stiprais", tukša 0,5 l tilpuma stikla pudele ķiķiera "Moulin", tukša cigarešu paciņa "Chesterfield", pēc sprieduma stāšanās spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, ir iznīcināmi kā nevērtīgi. Pārējie lietiskie pierādījumi jau pirmstiesas kriminālprocesā atdoti cietušajam, līdz ar to galīgā rīcība ar tiem tikusi izlemta un tiesai atkārtoti par tiem nav jālemj.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām.

Piemērot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt- īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. D/ soda izciešanu pēc šā sprieduma skaitīt no 2016.gada 2.jūnija un soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 2.jūnijam.

/pers. D/ atstāt drošības līdzekli apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. F/ mantiskā zaudējuma kompensācijas atlīdzību EUR 16,40 (sešpadsmit *euro* 40 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju EUR 50 (piecdesmit), bet pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Procesuālos izdevumus EUR 162,22 aizstāves darba apmaksai segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: tukšu 2 l tilpuma plastmasas pudeli "Apiņītis stiprais", tukšu 0,5 l tilpuma stikla pudeli liķiera "Moulin", tukšu cigarešu paciņu "Chesterfield" – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Pilns spriedums šajā lietā pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 2.jūnija.

Tiesnese K.Poča