Lietas arhīva Nr. C-3230-20/14
ECLI:LV:VRT:2020:1203.C71323020.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2020.gada 3.decembrī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnese Rasma Medne, rakstveida procesā izskatīja civillietu, TF Bank AB, kuru pārstāv SIA „Intrum Latvia" prasību par parāda piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja TF Bank AB pārstāvis SIA „Intrum Latvia" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no atbildētāja /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam aizdevuma summas parādu 10714,11 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 351,75 EUR par laika periodu no 10.09.2019. līdz 11.01.2020., nokavējuma procentus 21,15 EUR par laika periodu no 10.11.2019. līdz 11.01.2020., likumiskos procentus 399,80 EUR par laika periodu no 11.01.2020. līdz 25.08.2020., maksu par atgādinājumiem 21,00 EUR, ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, valsts nodevu 660,60 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, kā arī apstiprināt prasītājam saņemt likumiskos procentus - 6% gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[1.1] Prasības pieteikumā punktos [1] līdz [5] prasītājs norādījis prasības priekšmetu un apstākļus.

[1.2] Prasītājs prasību pamatojis ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri atlīdzināmi" 2.punktu, Civillikuma 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765, 1798, 1801, 1805, 1806, 1811, 1828, 1832, 1835, 1934, 1943, 1946.pantu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmajā daļā un 3. punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Tādējādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts, tā saturs paziņots.

[2.2] Civilprocesa likuma 56.1 panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādējādi tiesa uzskata, ka tas, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikums ir ticis nosūtīts atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā, jo atbildētāja nav norādījusi uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no tās gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai deklarētajā dzīvesvietā.

[2.3] Tiesa atzīst, ka rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Tiesa, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki papildus paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus tiesā nav iesnieguši.

[4] Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

[4.1] Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

[4.2] Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193 .panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu un 208.[1]panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādējādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[6.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret 2019.gada 11.jūnija Aizdevuma līguma noteikumiem.

[6.2] Tiesai nav pamata atzīt 2019.gada 11.jūnija Aizdevuma līguma noteikumus, kas pamato prasību, par netaisnīgiem.

[7] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, vadoties no Civillikuma

1587., 1753., 1756., 1765., 1934., 1943.panta, secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams: aizdevuma summas parāds 10714,11 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 351,75 EUR par laika periodu no 10.09.2019. līdz 11.01.2020., nokavējuma procenti 21,15 EUR par laika periodu no 10.11.2019. līdz 11.01.2020., likumiskie procenti 399,80 EUR par laika periodu no 11.01.2020. līdz 25.08.2020., maksa par atgādinājumiem 21,00 EUR.

[8] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[8.1] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[9] Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 660,60 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR.

[10] Prasītājs lūdz no atbildētāja piedzīt ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, t.i., izdevumus, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

[10.1] Tiesa atzīst, ka nepastāv likumīgs pamats šo izdevumu atlīdzināšanai.

Tiesa atzīst, ka likumdevējs Civilprocesa likuma 406.6 panta trešā daļā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu ieskatīt tiesas izdevumos, ceļot prasību tiesvedības kārtībā.

Tiesa secina, ka no atbildētāja šajā lietā nav piedzenami ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 7,61 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas 190., 194., 195. un 204.[1], 208.[1]panta,

nosprieda

TF Bank AB, reģ.Nr. 556158-1041, kuru pārstāv SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas nr. 40203088409, prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, par labu TF Bank AB, reģ.Nr. 556158-1041, juridiskā adrese: ??? 947, SE-501 10, Boras, Zviedrija, aizdevuma summas parādu 10714,11 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 351,75 EUR par laika periodu no 10.09.2019. līdz 11.01.2020., nokavējuma procentus 21,15 EUR par laika periodu no 10.11.2019. līdz 11.01.2020., likumiskos procentus 399,80 EUR par laika periodu no 11.01.2020. līdz 25.08.2020., maksu par atgādinājumiem 21,00 EUR, valsts nodevu 660,60 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR.

Samaksu veikt - saņēmējs SIA Intrum Latvia, kredītiestāde Luminor Bank AS, konta numurs LV42RIKO0000080052285.

Noteikt TF Bank AB, reģ.Nr. 556158-1041, juridiskā adrese: ??? 947, SE-501 10, Boras, Zviedrija, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda - 10714,11 *euro* no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru.

Noraidīt TF Bank AB, pilnvarotā pārstāvja SIA „Intrum Latvia" prasījumu par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumi 7,61 EUR piedziņu.

Spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Gulbenē 2020.gada 3.decembrī.

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

TF Bank AB, reģ.Nr. 556158-1041, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājam nav tiesību pārsūdzēt aizmuguriskus spriedumu apelācijas kārtībā.

Atbildētājam 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesības iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Rasma Medne