Lietas Nr. C33615615
Lietas arhīva Nr. C-2020-16/15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2016.gada 7.novembrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Lipska
ar sekretāri /tiesas sēžu sekretārs/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "PrivatBank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

AS "PrivatBank" 2015.gada 4.novembrī cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ 2005.gada 12.jūlijā noslēgts aizdevuma līgums Nr. HK-D718/07 (puses vairākkārt vienojušās par grozījumiem aizdevuma līgumā) par aizdevuma 13 200 *euro* izsniegšanu.

Starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ 2005.gada 12.jūlijā noslēgts galvojuma līgums Nr. HK-D718/07. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.1. un 2.2.punktu galviniece apņēmusies nekavējoties dzēst aizņēmēja parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka atbildētājs nepilda vai nepienācīgi pilda ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājai radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par aizdevuma izmantošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.3.punktu galviniece atbild kā pats aizņēmējs.

Aizdevuma līguma noteikumi paredz, ka atbildētājs atmaksu veic saskaņā ar maksājumu grafikiem.

Pamatojoties uz aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 49.punktu, aizdevuma pamatsumma var tikt palielināta apdrošināšanas prēmijas apmērā, ja atbildētājs savlaicīgi neizpilda vispārējo noteikumu 43. un 44.punkta prasības. Sakarā ar to, ka atbildētājs nav veicis īpašuma apdrošināšanu, apdrošināšanu veikusi prasītāja par kopējo summu 124,82 *euro*.

Pēdējā iemaksa veikta 2015.gada 22.septembrī 250 *euro* apmērā, taču tā nav bijusi pietiekama parāda segšanai. Iemaksātā summa novirzīta procentu un pamatsummas nomaksai.

Aizdevuma līguma gala atmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 11.jūlijam (saskaņā ar aizdevuma līguma 2010.gada 10.septembra vienošanos Nr. 2).

Atbildētāji nav nokārtojuši uzņemtās saistības līdz 2015.gada 11.jūlijam un uz 2015.gada 30.oktobri parāds sastāda 7900,04 *euro*, kas sastāv no 7547,36 *euro* parāda pamatsummas, 111,08 *euro* likumiskiem procentiem par laiku no 2015.gada 12.jūlija līdz 2015.gada 8.oktobrim un līgumsoda 241,60 *euro* par laiku no 2014.gada 11.decembra līdz 2015.gada 11.jūlijam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1587., 1590., 1692., 1694., 1698., 1702., 1703., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1765., 1770., 1779., 1828., 1934., 1943., 1945., 1946.pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likumu, prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, parādu 7900,04 *euro*, kas sastāv no 7547,36 *euro* parāda pamatsummas, 111,08 *euro* likumiskiem procentiem par laiku no 2015.gada 12.jūlija līdz 2015.gada 8.oktobrim un līgumsoda 241,60 *euro* par laiku no 2014.gada 11.decembra līdz 2015.gada 11.jūlijam, tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā.

/pers. A/ paskaidrojumos par prasību norādījis, ka prasību atzīst.

Tiesas sēdē AS "PrivatBank" pārstāvis uzturēja prasību. /pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina, par ko parakstījās tiesas sēžu protokola pielikumā.

**Motīvu daļa**

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā atbildētāji prasību atzinuši pilnā apmērā, spriedumā nav jāsniedz iesniegto pierādījumu vērtējums, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai jānorāda atsauce uz normatīvajiem aktiem, uz kuriem tiesa pamato spriedumu.

Ar lietā esošo 2005.gada 12.jūlija aizdevuma līgumu Nr. HK-D718/07 (ar vēlākiem grozījumiem aizdevuma līgumā) apstiprinās, ka AS "PrivatBank" (iepriekš sabiedrības nosaukums AS "PARITATE BANKA") izsniegusi atbildētājam /pers. A/ aizdevumu 13 200 *euro*. Aizdevuma atmaksas gala termiņš noteikts 2015.gada 11.jūlijā. Par aizdevuma izmantošanu atbildētājs apņēmies maksāt procentus, maksājumu kavējumu – līgumsodu. Ar aizdevuma līguma noteikumiem aizņēmējs apņēmies atmaksāt aizdevumu un procentus maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

Tiesa secina, ka starp pusēm noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, proti, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis, Civillikuma 1946.panta nosacījumiem par pienākumu maksāt procentus par aizdevumu, ja tie norunāti, Civillikuma 1717.pantā minētajam par personas uzņemšanos ciest līgumsodu par saistības neizpildīšanu vai pienācīgu neizpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2005.gada 12.jūlijā starp prasītāju un /pers. B/ kā galvinieci noslēgts galvojuma līgums, ar kuru /pers. B/ uzņēmusies saistības kā pats parādnieks atbildēt par /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2005.gada 12.jūlija aizdevuma līguma.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda, savukārt atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem,

parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Atbildētāji prasību atzinuši. Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka atbildētāji maksājuma saistības nav izpildījuši un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 7547,36 *euro*, kas piedzenama no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, par labu prasītājai. Arī prasījums par līgumsoda piedziņa atbilst Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantam. Ņemot vērā, ka aizņēmējs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu, kura prasībā izvirzītais apmērs 241,60 *euro* atbilst samērīguma un taisnīgas atlīdzības principiem.

Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka bankai ir tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika periodu no 2015.gada 12.jūlija līdz 2015.gada 8.oktobrim 111,08 *euro*. Prasītājai ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu bankai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Ievērojot iepriekš minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētājs turpina kavēt saistību izpildi un faktiski lietot prasītājai piederošu kapitālu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 544,45 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*, kopā 552,28 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /pers. kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "PrivatBank", reģistrācijas numurs 50003086271, pamatparādu 7547,36 *euro*, līgumsodu 241,60 *euro*, likumiskos procentus 111,08 *euro* un tiesas izdevumus 552,28 *euro*, pavisam kopā 8452,32 *euro* (astoņi tūkstoši četri simti piecdesmit divi *euro* un 32 centi).

Noteikt AS "PrivatBank" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 21.novembrī.

Tiesnese I.Lipska