Lietas Nr. C29474015
C-1585/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 24.februārī.

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese **S. HREBTOVA**
ar sekretāri **K. ŠUĻGU**
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 26.martā AS „Swedbank" (iepriekšējais nosaukums - AS „Hansabanka") (turpmāk – prasītājs), griezās tiesā ar prasību pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2003.gada 5.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.03-066269-PK (ar grozījumiem 01.11.2005., 22.08.2006., 14.03.2007., 17.12.2009) (turpmāk - Aizdevuma līgums), ar kuru prasītājs atbildētājam izsniedza aizdevumu 20 538,45 EUR apmērā (turpmāk - aizdevums).

Starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju kā ieķīlātāju 2003.gada 5.decembrī tika noslēgts hipotēkas līgums Nr.03-066269-PK/1, ar kuru uz nekustamo īpašumu /adrese/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, par labu prasītājam nostiprināta hipotēka.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.7. punktu atbildētājs apņēmās maksāt ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu samaksas maksājumus katra mēneša 15.datumā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.5. punktu Aizdevuma atmaksas pēdējais datums tika noteikts 2025.gada 15.februāris.

Atbilstoši Aizdevuma līguma I daļas 1.6.1.punkta, 1.6.2.punkta un II daļas 4.punkta nosacījumiem atbildētājs uzņēmās saistību maksāt prasītājam procentu likmi, kas tiek veidota no bāzes procentu likmes - 3 mēn. Euribor un pievienotās likmes - 1,2 % gadā, no aizdevuma par visu faktisko aizdevuma summas izmantošanas laiku.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 7.4. punkta 1. apakšpunktu, prasītājam tika piešķirtas tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt atbildētājam Aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētājs ilgāk kā par 30 dienām kavē Aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Atbildētājs kavē Aizdevuma līgumā noteikto ikmēneša aizdevuma atmaksas termiņu un procentu samaksas termiņu kopš 2014.gada 15.janvāra, ko apliecina kredīta grafiks.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam ierakstītā vēstulē 2015.gada 30.janvārī paziņojumu (par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa) Nr.316RC00 - 688A, ar kuru prasītājs paziņoja atbildētājam par vienpusējo atkāpšanos no Aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties pirms termiņa atmaksāt visu saņemto un neatmaksāto Aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kādus tie sastādītu uz naudas līdzekļu atmaksas dienu. Vienlaicīgi, prasītājs brīdināja atbildētāju, ka gadījumā, ja nekavējoties netiks izpildītas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, prasītājs saistību piespiedu izpildei vērsīsies tiesā.

Līdz prasības pieteikuma atbildētājs parādu nav atmaksājis.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1278., 1319., 1587., 1589., 1590., 1669., 1702., 1759., 1760., 1763., 1765. 1943.pantu, prasītājs lūdz tiesu:

1) Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 14 241,03 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 14 020,66 EUR un procentiem par aizdevuma summas izmantošanu 220,37 EUR par laika periodu no 2013.gada 15.decembra līdz 2015.gada 15.janvārim;

2) Piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus;

3) Atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, sākot ar prasības pieteikuma iesniegšanas dienu tiesā.

Atbildētājs rakstiskus paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītājam paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā vēstulē uz juridisko adresi. 2016. gada 23. februārī tiesā ir saņemts prasītāja pārstāves /pers. F/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāves klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā, jo atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Ievērojot minēto iesniegumu, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītāja pārstāves klātbūtnes.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu un par neierašanās iemesliem nav paziņojis, attaisnojošus dokumentus nav iesniedzis. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo par tiesas sēdi viņam paziņots Civilprocesa likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā vēstulē uz deklarētās dzīvesvietas adresi un tas apstāklis, ka sūtījums atgriezies atpakaļ tiesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu pats par sevi neietekmē paziņošanas faktu.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pārbaudījusi un izvērtējusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka 2003.gada 5.decembrī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju ir ticis noslēgts Aizdevuma līgums Nr.03-066269-PK(ar grozījumiem 01.11.2005., 22.08.2006., 14.03.2007., 17.12.2009.) (lietas 9. – 19.lapa).

No lietai pievienotā 2003.gada 5.decembra Hipotēkas līguma Nr.03-066269-PK/1 (ar grozījumiem 01.11.2005., 22.08.2006., 14.03.2007.) konstatējams, ka starp atbildētāju kā ieķīlātāju un prasītāju kā ķīlas ņēmēju noslēgts līgums, ar kuru atbildētājs ieķīlā par labu prasītājam sev piederošo nekustamo īpašumu dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/(lietas 20. – 28.lapa).

No lietai pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/izdrukas redzams, ka nekustamais īpašums /adrese/ pieder atbildētājam un prasītājam nostiprināta pirmā hipotēka, kas ierakstītas IV daļas 1.1.punktā (lietas 53. – 54.lapa).

Ar lietas materiālos iesniegtajiem konta pārskatiem un kredīta izrakstu (lietas 29. – 48.lapa) apstiprināts, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājam Aizdevumu pa daļām atbilstoši Aizdevuma līguma un tā grozījumu noteikumiem kopsummā 20 538,45 EUR, atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumiem Prasītājs aizdevumu atbildētājam izsniedza, veicot pārskaitījumus:

-17.12.2003. 6710,00 EUR apmērā uz atbildētāja kontu Nr.LV21HABA000130A103029, kurš atvērts AS „Swedbank",

-03.11.2005. 4000,00 EUR apmērā uz atbildētāja kontu Nr.LV21HABA000130A103029, kurš atvērts AS „Swedbank",

24.08.2006. 3500,00 EUR apmērā uz atbildētāja kontu Nr.LV21HABA000130A103029, kurš atvērts AS „Swedbank",

15.03.2007. 10 000,00 EUR apmērā uz atbildētāja kontu Nr.LV21HABA000130A103029, kurš atvērts AS „Swedbank".

Saskaņā ar 2003.gada 5.decembra Aizdevuma līguma noteikumiem atbildētājam izsniegts aizdevums 6710,00 EUR apmērā, aizdevuma atmaksas galīgais termiņš noteikts 2008.gada 15.novembris, maksājumi veicami saskaņā ar Grafiku, kas sastādīts pēc anuitātes metodes, ikmēneša Aizdevuma atmaksas un procentu samaksas maksājumu datums 15., par aizdevuma lietošanu atbildētājs ir apņēmies maksāt procentus pēc bāzes likmes 2,235 (EURIBOR) un pievienotās likmes 3,8 %, par maksājumu kavējumu paredzēts līgumsods 0,16 % no nokavētās summas par katru nokavēto dienu un aizdevuma mērķis - nekustamā īpašuma /adrese/ iegādei. (lietas 16.-19.lapa)

Saskaņā ar 2005.gada 1.novembra Aizdevuma līguma grozījumiem tika grozīti 2003.gada 5.decembra Aizdevuma līguma pamatnoteikumi, cita starpā, noteikts, ka aizdevuma summa sastāda 8504,37 EUR, ko veido izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa 4504,37 EUR un papildus izsniedzamā aizdevuma summa 4000 EUR apmērā, aizdevuma atmaksas galīgais termiņš noteikts 2011.gada 15.oktobris, par aizdevuma lietošanu atbildētājs ir apņēmies maksāt procentus pēc bāzes likmes EURIBOR un pievienotās likmes 2 %. (lietas 14.-15. lapa)

Saskaņā ar 2006.gada 22.augusta Aizdevuma līguma grozījumiem tika grozīti 2003.gada 5.decembra Aizdevuma līguma pamatnoteikumi, cita starpā noteikts, ka aizdevuma summa sastāda 10 959,88 EUR, ko veido izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa 7459,88 EUR un papildus izsniedzamā aizdevuma summa 3500 EUR, aizdevuma atmaksas galīgais termiņš noteikts 2016.gada 15.augusts, par aizdevuma lietošanu atbildētājs ir apņēmies maksāt procentus pēc bāzes likmes EURIBOR un pievienotās likmes 1,7 %.(lietas 12.-13. lapa)

Saskaņā ar 2007.gada 14.marta Aizdevuma līguma grozījumiem tika grozīti 2003.gada 5.decembra Aizdevuma līguma pamatnoteikumi, cita starpā noteikts, ka aizdevuma summa sastāda 20 538,45 EUR, ko veido izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa 10 538,45 EUR un papildus izsniedzamā aizdevuma summa 10 000 EUR, aizdevuma atmaksas galīgais termiņš noteikts 2025.gada 15.februāris, par aizdevuma lietošanu atbildētājs ir apņēmies maksāt procentus pēc bāzes likmes 3,825 % 3M EURIBOR un pievienotās likmes 1,2 %. (lietas 10.-11. lapa)

Tā kā prasītājs ir izpildījis savas saistības, veicot aizdevuma izsniegšanu atbildētājam, prasītājs ir tiesīgs prasīt, lai atbildētājs izpilda savas saistības attiecībā uz aizdevuma atmaksu un procentu samaksu par aizdevuma izmantošanu.

Ar lietas materiālos iesniegto kredīta izrakstu (lietas 29. – 44.lapa) ir apstiprināts, ka atbildētājs savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nav pildījis kopš 2014.gada 15.janvāra, kavējot aizdevuma atmaksas un procentu samaksas termiņus.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītājs, pamatojoties uz pieļautajiem maksājumu kavējumiem, saskaņā ar aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta 1.apakšpunkta noteikumiem 2015.gada 30.janvārī ir sastādījis un 2015.gada 30.janvārī ir nosūtījis ierakstītā vēstulē atbildētājam paziņojumu Par atkāpšanos no aizdevuma līguma Nr.316RC00-688A, kurā paziņojis, ka prasītājs atkāpjas no aizdevuma līguma un pieprasa nekavējoties atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu 14 020,66 EUR, kā arī procentus par aizdevuma lietošanu un līgumsodus tādā apmērā, kādu tie sastāda uz atmaksas dienu (lietas 49. – 50.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasības pieteikumā norādīto, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam pamatparādu 14 020,66 EUR apmērā, jo atbildētājs pretējus pierādījumus nav iesniedzis un iebildumus pret prasību nav cēlis, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma summu 14 020,66 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No 2007.gada 14.marta Aizdevuma līguma grozījumiem konstatējams, ka atbildētājs apņēmies par kredīta izmantošanu maksāt procentus, kas veidojas no bāzes likmes – 3,825% 3 mēn. Euribor un pievienotās likmes – 1,2 % gadā.

No prasības pieteikumā norādītā un kredīta grafika secināms, ka par laika periodu no 2013.gada 15.decembra līdz 2015.gada 15.janvārim ir aprēķināti līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 220,37 EUR apmērā.

Atbildētājs nekādus iebildumus par līgumisko procentu apmēru un to aprēķinu nav cēlis, pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veikto aprēķinu, un tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 220,37 EUR.

Tādējādi kopsummā no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams parāds 14 241,03 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs ir lūdzis atzīt tiesības saņemt arī likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 195. pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tālab atzīstamas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma taisīšanas līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši

procenti) gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 747,36 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR par pavēstu un prasības pieteikuma piegādi, kopā tiesas izdevumi 752,06 EUR.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma, pavēstes piegādi sastāda 1,57 EUR. Dotajā lietā ir veikti četri sūtījumi par kopējo summu 6,28 EUR (1,57 EUR x 4). Prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kura saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu, piedzenama valsts ienākumos no atbildētāja, sastāda 1,57 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas Nr. 40003074764, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 14 020,66 EUR (četrpadsmit tūkstoši divdesmit *euro* un 66 centi), līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu par periodu no 15.12.2013. līdz 15.01.2015. – 220,37 EUR (divi simti divdesmit *euro* 37 centi), kopā parādu 14 241,03 EUR (četrpadsmit tūkstoši divi simti četrdesmit viens *euro* 03 centi), kā arī piedzīt tiesas izdevumus 752,06 EUR (septiņi simti piecdesmit divi *euro* 06 centi), kopā piedzīt 14 993,09 EUR (četrpadsmit tūkstoši deviņi simti deviņdesmit trīs *euro* 09 centi).

Noteikt AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,57 EUR (viens *euro* 57 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C29474015/C-1585/16.

Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikts 2016.gada 9.marts.

Faktiski pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 5.aprīlī.

Tiesnese S. Hrebtova.