Lietas Nr. C30502814
Lietvedības Nr. C-1845-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 16.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri S.Dakstiņu
2015.gada 7.aprīlī
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Greencredit" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs SIA „Greencredit" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par EUR 784,73 piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas galveno parādu EUR 489,11 apmērā, kuru veido pamatparāds EUR 426,86 un komisija par aizdevuma izsniegšanu EUR 62,25, likumiskos kavējuma procentus EUR 51,06 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 24.jūlijam un līgumsodu EUR 244,56 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 24.jūlijam. Kā arī prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 27.septembrī atbildētāja aizņēmās no prasītāja naudas summu EUR 426,86 apmērā, kuru saskaņā ar aizdevuma līguma speciālajiem nosacījumiem bija jāatmaksā līdz 2012.gada27.oktobrim. Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamā summa bija EUR 489,1, kuru veidoja pamatparāds un komisijas maksa. Noteiktā termiņā atbildētāja neveica aizdevuma atmaksu, kā arī līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā aizdevums nav atmaksāts.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1943., 1587.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1037 par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu 1.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.patna pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 250.^{19} otro daļu un 250.^{20} pantu.

2014.gada 12.augustā atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 11.septembrim.

2014.gada 28.augustā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā celto prasību atbildētāja atzīst pilnā apmērā un norāda, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, līdz ar to, tiesa nozīmēja lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un lūdza tiesu apmierināt prasību pilnā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, neierašanās iemeslus tiesai nav paziņojusi un nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Uzaicinājums uz tiesas sēdi atbildētājai nosūtīts savlaicīgi uz deklarēto dzīves vietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (panta redakcijā, kas stājās spēkā ar 01.01.2013.) Savukārt Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas otrais punkts nosaka, ka pušu pienākums ir savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmajai daļai, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: 3) septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Tādejādi tiesa, nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus tiesas panākumam atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus un novērtējusi lietā esošo pieradījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja savas ar līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi, līdz ar ko atbildētājas parāds prasītājam sastāda EUR 784,73, kas sastāv no galvenā parāda EUR 489,11, kuru veido pamatparāds EUR 426,86 un komisija par aizdevuma izsniegšanu EUR 62,25, likumiskajiem kavējuma procentiem EUR 51,06, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 24.jūlijam un līgumsoda EUR 244,56, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 24.jūlijam.

Ņemot vērā, ka atbildētāja pilnībā atzinusi prasītāja celto prasību par parāda piedziņu, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt solīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Un

atbilstoši Civillikuma 1757.pantam, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pilnībā apmierināma un no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams parāds EUR 784,73, kas sastāv no galvenā parāda EUR 489,11, kuru veido pamatparāds EUR 426,86 un komisija par aizdevuma izsniegšanu EUR 62,25, likumiskajiem kavējuma procentiem EUR 51,06, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 24.jūlijam un līgumsoda EUR 244,56, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 24.jūlijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 117,71 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā tiesas izdevumi EUR 122,41.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas (Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otrā daļa).

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Greencredit", reģistrācijas numurs 40103298741, galveno parādu EUR 489,11, likumiskos procentus EUR 51,06, līgumsodu EUR 244,56, tiesa izdevumus EUR 122,41, kopā piedzenot EUR 907,14 (deviņi simti septiņi *euro* un 14 centus).

Samaksa veicama SIA „Greencredit" norēķinu kontā AS „Swedbank", konta Nr.LV94HABA0551028496925, bankas kods HABALV22.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sniķere