Lieta Nr.C29501315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 25.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
ar tiesas sēdes sekretāri S.Stipravieti
2015.gada 11.novembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank AB maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.aprīlī Nordea Bank AB pilnvarotā pārstāve SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka 2008.gada 26.februārī pušu starpā ticis noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, saskaņā ar kuru atbildētājam ticis piešķirts kredītlimits līdz Ls 600, savukārt atbildētājs apņēmies maksāt procentus par kredītlimita lietošanu un kredītlimita pārsniegšanu pakalpojumu cenrādī norādītajā apmērā, kā arī nodrošināt pietiekamas naudas summas pieejamību kartes kontā.
Ņemot vērā to, ka atbildētājs ilgstoši pieļāvis kredītlimita pārtēriņu, 2009.gada 20.februārī prasītājs, pamatojoties uz Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punktu, vienpusēji atkāpies no līguma. Savukārt 2014.gada 12.martā sakarā ar kredītiestādes pāreju visas Nordea Bank Finland Plc tiesības un saistības tikušas nodotas Nordea Bank AB.
Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943., 1945. un 1946.pantu, prasītāja pārstāve lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 1214,94 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 853,72 EUR apmērā, pielīgtie kredītlimita lietošanas procenti 48,45 EUR apmērā, procenti par kredītlimita pārsniegšanu 2,76 EUR apmērā, likumiskie procenti 310,01 EUR apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot prasītājam tiesības par laiku no 2015.gada 11.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas.
Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs /pers. B/ tiesā nebija iesniedzis.
Prasītāja Nordea Bank AB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2015.gada 28.septembrī tiesā saņemts prasītāja pilnvarotās pārstāves SIA „CREDITREFORM LATVIJA" iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā arī norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā.
Atbildētājs/pers. B/ 2015.gada 2.septembrī ir aicināts uz tiesas sēdi Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.171, kā arī nosūtot tiesas pavēsti uz pēdējo zināmo atbildētāja dzīvesvietu. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesai nebija paziņojis, kā arī nebija lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.
Šādos apstākļos tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un uzskatīja, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.
Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.
Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.
No lietas materiālos esošās 2008.gada 5.marta MasterCard kredītkartes līguma privātpersonai kopijas (lietas 13.lapa) redzams, ka Nordea Bank Finland Plc, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, piešķīra /pers. B/ kredītlimitu Ls 600 apmērā. Parakstot minēto līgumu, atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par norēķinu kartēm un Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, kā arī apņēmies tos ievērot.
Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm (lietas 14.-16.lapa) 4.2.punktu atbildētāja pienākums ir nodrošināt pietiekamas naudas summas atlikuma pieejamību kontā noteikumos norādīto summu debetēšanai.
No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošās 2009.gada 9.februāra brīdinājuma Nr.IZ-20090209/2009 kopijas (lietas 25.lapa) redzams, ka 2009.gada 9.februārī Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle pieprasījusi atbildētājam 10 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas samaksāt izveidojušos parādu, vienlaikus brīdinot par līguma izbeigšanu parāda nesamaksas gadījumā.
No lietas materiālos esošā 2015.gada 10.marta apstiprinājuma par tiesību un saistību nodošanu un izraksta no kredītiestādes uzņēmuma nodošanas līguma pielikuma (lietas 38., 39.lapa) izriet, ka Nordea Bank Finland Plc kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā ir nodevis, bet Nordea Bank AB pārņēmis visas Nordea Bank Finland Plc saistības, tostarp prasījuma tiesības pret /pers. B/, kas izriet no MasterCard kredītkartes līguma.
No lietas materiālos esošā /pers. B/ konta izraksta un parāda aprēķina (lietas 12., 19.-24.lapa) izriet, ka atbildētājs nav atmaksājis izlietoto kredītlimitu 853,72 EUR apmērā.
Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši

norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētājs apņēmies maksāt bankai procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi, kas tiek aprēķināta par katru dienu no izmantotā kredīta limita summas. Maksājuma perioda laikā uzkrātie procenti jāmaksā attiecīgā maksājuma perioda pēdējā dienā. Procenti tiek aprēķināti no pirmās maksājuma perioda dienas (ieskaitot) līdz attiecīgā maksājuma perioda pēdējai dienai (neieskaitot).

Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 4.4.punktu bankai bez atbildētāja iepriekšējās piekrišanas ir tiesības debetēt kontu par nenomaksātajām summām saskaņā ar līgumu un pakalpojumu cenrādi. Gadījumā, ja līdzekļi kontā nav pietiekami, bankai ir tiesības uzskatīt nenomaksātās summas par parādu un aprēķināt pakalpojumu cenrādī norādītos soda procentus.

Saskaņā ar izrakstu no Nordea Bank Finland Plc MasterCard pakalpojumu cenrāža (lietas 17.-18.lapa) atļautā kredīta lietošanas procentu likme no 2007.gada 10.oktobra noteikta – 22% gadā, bet procentu par atļautā limita pārsniegšanu likme – 0,2% dienā (jeb 72% gadā).

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka no atbildētāja ir piedzenami par laiku no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 20.februārim aprēķinātie līgumiskie kredītlimita lietošanas procenti par kopējo summu 48,45 EUR apmērā, kā arī par laiku no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 20.februārim aprēķinātie procenti par kredītlimita pārsniegšanu 2,76 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka no atbildētāja ir piedzenami par laiku no 2009.gada 20.februāra līdz 2015.gada 10.martam aprēķinātie likumiskie procenti par kopējo summu 310,01 EUR apmērā.

Saskaņā ar Komerclikuma 389.pantu, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Savukārt Komerclikuma 406.pants noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Saskaņā ar minētā likuma pārejas noteikumu 16.punktu, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņš izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Atbilstoši Civillikuma 1904. un 1905.pantam noilgumu pārtrauc prasības celšana, kaut arī tā būtu papriekš celta tikai par šās tiesības noteiktu daļu, kā arī atgādinājums parādniekam.

Kā redzams no lietas materiāliem (lietas 26., 27.-28.lapa), 2012.gada 26.jūnijā Nordea Bank Finland Plc pilnvarotā pārstāve SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ" nosūtīja /pers. B/ atkārtotu brīdinājumu, pieprasot līdz 2012.gada 5.jūlijam samaksāt parādu, savukārt 2013.gada 14.februārī Nordea Bank Finland Plc vērsās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu pret /pers. B/ par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2013.gada 19.februārī /pers. B/ tika nosūtīts tiesas brīdinājums par maksājuma saistības piespiedu izpildīšanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Nordea Bank Finland Plc, atgādinot atbildētājam par neizpildītajām parādsaistībām, kā arī vēršoties ar attiecīgu pieteikumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā, pārtrauca Komerclikumā noteikto prasības celšanas noilgumu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2008.gada 5.marta MasterCard kredītkartes līguma privātpersonai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam Nordea Bank AB, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, piedzenama neatmaksātā kredītlimita summa 853,72 EUR apmērā, par laiku no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 20.februārim aprēķinātie līgumiskie kredītlimita lietošanas procenti 48,45 EUR apmērā, par laiku no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 20.februārim aprēķinātie procenti par kredītlimita pārsniegšanu 2,76 EUR apmērā un par laiku no 2009.gada 20.februāra līdz 2015.gada 10.martam aprēķinātie likumiskie procenti 310,01 EUR apmērā, kopā piedzenot 1214,94 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 182,24 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā, kā arī ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi 17,36 EUR apmērā (lietas 54., 63.lapa), kopā piedzenot 204,30 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no 2015.gada 11.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no neatmaksātās kredītlimita pamatsummas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, pilnvarotās pārstāves SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ" AS „Swedbank" esošais norēķinu konts Nr.LV78HABA0551008299582, neatmaksātā kredītlimita summu 853,72 EUR apmērā, par laiku no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 20.februārim aprēķinātos līgumiskos kredītlimita lietošanas procentus 48,45 EUR apmērā, par laiku no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 20.februārim aprēķinātos procentus par kredīta limita pārsniegšanu 2,76 EUR apmērā, par laiku no 2009.gada 20.februāra līdz 2015.gada 10.martam aprēķinātos likumiskos procentus 310,01 EUR apmērā un tiesas izdevumus 204,30 EUR apmērā, kopā piedzenot 1419,24 EUR (viens tūkstotis četri simti deviņpadsmit *euro* un 24 centi).

Noteikt Nordea Bank AB, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības

saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku no 2015.gada 11.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) L.Mikulāne