Lietas Nr. 11380047416
Lietas arhīva Nr. K36-0262-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons
ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani
piedaloties prokuroram E.Kristovskim

2016.gada 27.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas**. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/(turpmāk – apsūdzētais) vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteikta kārtībā nav iegūtas), alkohola ietekmē.

2016.gada 7.oktobrī, plkst. 13.20, Rojas novadā, pa ceļu Tukums – Ķesterciems –Mērsrags - Kolka, virzienā no Rojas uz Kalteni, apsūdzētais vadīja /pers. B/ piederošo transportlīdzekli VW PASSAT, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, un alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 3,65 un 2,92 promiles, kas tika noteikts ar alkometru ALCO QUANT-6020, līdz viņa darbības pārtrauca Rojas novada pašvaldības policijas inspektors un par tām informēja Valsts policiju.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, proti, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteikta kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa uzskata, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts ne administratīvā, ne krimināla kārtā(l. 21.,23.lpp.), strādā līgumdarbus zvejniecībā.

Novērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, materiālo un ģimenes stāvokli, nodarījuma raksturu, vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteikta kārtībā nav iegūtas) un alkohola ietekmē, apdraudot savu un citu personu drošību ceļu satiksmē, tiesa gūst pārliecību, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī resocializētu sodīto personu, panākot, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam piespriežams piespiedu darbs 180 stundas.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem. Ņemot vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā (3,65 un 2,92 promiles), tiesu praksi līdzīgās lietās, tiesa atzīst, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks būtu nosakāms uz 3 gadiem, kas būtu samērīgi un taisnīgi.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz papildsodu – mantas konfiskāciju, kas attiecināma uz transportlīdzekli.

Tiesa uzskata, ka mantas konfiskācija Krimināllikuma 42.panta trešās daļas kārtībā nav piemērojama un detalizētāk spriedumā nav vērtējama, jo transportlīdzeklis VW PASSAT, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, nav apsūdzētā īpašums, īpašniece /pers. B/(l.18.lpp.).

Tiesa secina, ka lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 527.-529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 180(simt astoņdesmit) stundām dzīves vietas apvidū pēc Valsts probācijas dienesta norādījuma, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3(trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā – Raiņa ielā 12A, Talsos, piespiedu darbu soda izciešanai.

Drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons