Lietas Nr. 107010615

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē, 2015. gada 19. oktobrī

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte,
ar tiesas sēdes sekretāri D. Venderoti
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, dzīvojoša /adrese/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore L. Rižika 2015. gada 28. augustā sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC132880 par to, ka 2015. gada 28. augustā, plkst. 11.58 Pļaviņu novadā, Pļaviņās, Raiņa ielā parkā, kas atrodas pretī ēkai Nr. 59^{c} /pers. C/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajai prasībai doties uz dienesta transportlīdzekli OPEL COMBO VAN, reģ. Nr./TL numurs/. Nepakļaušanās izpaudās mutiski atteicās sekot uz dienesta transportlīdzekli, sēdēja un nekustējās ne no vietas.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2015. gada 19. oktobrī, plkst. 10.00 neieradās. Par tiesas sēdi /pers. C/ paziņots 2015. gada 1. oktobrī uz viņa norādīto dzīves vietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti *(lietas 1. lapa)*. 2015. gada 19. oktobrī Aizkraukles rajona tiesā saņemta /pers. C/ telefonogramma, kurā viņš informē tiesu, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties un lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes *(lietas 17. lapa)* .

Uz tiesas sēdi nav ieradies arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis. Iestādei par tiesas sēdi paziņots 2015. gada 1. oktobrī *(lietas 1., 16. lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, un Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Pie administratīvās atbildības saucamajam un Iestādei par tiesas sēdi ir bijis paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta kārtībā. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, /pers. C/ un Iestāde nav vēlējušies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka policijas darbinieks ir izteicis likumīgu rīkojumu un persona izdarījusi ļaunprātīgu nepakļaušanos izteiktajam rīkojumam.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22. pantā noteikto, *policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.*

Likuma „Par policiju" 12. pantā „Policijas darbinieku vispārējās tiesības" noteikts: „Policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības:

"... 4) sastādīt protokolu par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, ...administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai... ;

...7) likumā noteiktajā kārtībā aizturēt (..) personas, kuras tiek turētas aizdomās par (..) administratīvā pārkāpuma izdarīšanu;..."

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona 2015. gada 28. augusta ziņojumā norādījis, ka 2015. gada 28. aprīlī *(tā ziņojumā)* plkst. 11.50, braucot dienesta transportlīdzeklī OPEL COMBO VAN,

reģistrācijas Nr./TL numurs/ pa Daugavas ielu virzienā no Daugavpils uz Rīgu Raiņa ielas parkā pretī Raiņa ielas 59^{c} ēkai pamanījis personu, kura sabiedriskā vietā dzērusi alu no 2 l tilpuma pudeles. Apturējis dienesta automašīnu blakus parkam un kopā ar inspektori Lieni Rižiku piegājuši pie šīs personas- Pļaviņu iedzīvotāja /pers. C/. Informējis /pers. C/, ka viņam tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par alkohola lietošanu sabiedriskā vietā. /pers. C/ noslēpis alus pudeli padusē un apgalvojis, ka nav dzēris. Tad paziņojis /pers. C/, ka viņš ir administratīvi aizturēts un ir jādodas līdzi uz dienesta automašīnu administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai. /pers. C/ pateicis, ka nekur neies un turpinājis sēdēt un nekustēties no vietas. /pers. C/ brīdināts, ka tiks pielietots fizisks spēks, ja nepakļausies policijas darbinieka likumīgajai prasībai sekot uz dienesta transportlīdzekli. /pers. C/ brīdinājumu ignorējis. Paņēmis /pers. C/ aiz rokas un aizvilcis uz dienesta automašīnu. /pers.C/Pļaviņās, Daugavas ielā 54 dienesta telpās sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols *(lietas 5. lapa)*.

Analogi notikuma faktiskos apstākļus savā ziņojumā atspoguļojusi arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore L. Rižika *(lietas 6. lapa)*.

No administratīvā pārkāpuma lietai pievienotā administratīvās aizturēšanas protokola Nr. PC 132880 zināms, ka 2015. gada 28. augustā, plkst. 11.58 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā, aizturēts /pers. C/, lai nodrošinātu administratīvo lietvedību. Aizturētais atbrīvots 2015. gada 28. augustā, plkst. 13.30 *(lietas 4.lapa)*.

/pers. C/ rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka 2015. gada 28. augustā, plkst. 11.58 sēdējis parkā, kas atrodas Raiņa ielā, Pļaviņās pretī ēkai Nr. 59^{c} un dzēris alu "Apiņītis". Pie viņa pienākuši policijas darbinieki un lūguši doties uz policijas automašīnu, bet viņš atteicies to darīt un palicis sēžam. Policijas darbinieki izskaidrojuši, ka viņš aizturēts un kāds bijis aizturēšanas pamats un viņa tiesības. Tad policijas darbinieki viņu aiznesuši uz policijas dienesta automašīnu. Savu vainu pārkāpumā atzīstot un nožēlojot izdarīto *(lietas 7. lapa)*.

No administratīvā pārkāpuma lietai pievienotā 2015. gada 28. augusta lēmuma lietā Nr. 037/PC132881 zināms, ka /pers. C/ 2015. gada 28. augustā, plkst. 11.56 Pļaviņu novadā, Pļaviņās, Tradīciju laukumā, kurš atrodas Pļaviņās, Raiņa ielā pretī ēkai Nr. 59^{c}, vietā, kur pašvaldība nav atļāvusi alkoholisko dzērienu lietošanu, dzēris alu, tas ir, ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171. panta pirmajā daļā. Par šo pārkāpumu /pers. C/ piemērots administratīvais sods – izteikts brīdinājums *(lietas 11.-12.lapa)*.

2015. gada 28. augustā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu /pers. C/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC132880 *(lietas 2. lapa)*.

Tiesnese secina, ka policijas darbinieku /pers. G/ un L. Rižikas ziņojumos kļūdaini norādīts pārkāpuma izdarīšanas laiks 2015. gada 28. aprīlis, jo no visiem pārējiem lietas materiāliem zināms, kas pārkāpums izdarīts un konstatēts 2015. gada 28. augustā.

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieki šajā gadījumā rīkojušies atbilstoši likuma „Par policiju" 12. panta 4. un 7. punkta prasībām. Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas darbinieki konstatēja, ka /pers. C/ sabiedriskā vietā, kur tas nav atļauts, lietoja alkoholiskos dzērienus. Viņš nepakļāvās policijas darbinieka likumīgai prasībai sekot uz policijas dienesta automašīnu, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu. Pēc tam, kad /pers. C/ tika administratīvi aizturēts, viņš atkārtoti atteicās sekot policijas darbiniekam uz policijas dienesta automašīnu, palika sēžam. Tātad /pers. C/ ļaunprātīgi nav pakļāvies policijas darbinieka likumīgajām prasībām.

Tiesnese secina, ka 2015.gada 28. augustā, plkst. 11.58 Pļaviņu novadā, Pļaviņās, parkā Raiņa ielā pretim ēkai Nr. 59^{c} /pers. C/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām, atkārtoti atteicās doties uz policijas dienesta automašīnu un palika sēžam.

Tātad /pers.C/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu 175. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otrajai daļai, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No Informācijas centra Sodu reģistra izdrukas zināms, ka /pers. C/ pēdējā gada laikā nav administratīvi sodīts *(lietas 9.-10. lapa)*. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ nestrādā algotu darbu un viņam nav ienākumu. No 2015. gada 28. septembra /pers. C/ telefonogrammas zināms, ka viņš strādā un viņam ir ienākumi *(lietas 14. lapa)*.

Par /pers.C/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst, to, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22. pants noteic, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tiesneses ieskatā /pers. C/ par izdarīto pārkāpumu piemērojams naudas sods un tas būs taisnīgs un samērīgs sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., 175., 289. ^{6}, 289.^{11}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

Atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam naudas sodu 20,00 EUR (divdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte