Lieta Nr.C40 **0752** 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016.gada 7.jūnijā

Ventspils tiesas tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu **Ventspils novada pašvaldības** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu,

konstatēja

2016.gada 8.aprīlī tiesā saņemta Ventspils novada pašvaldības (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu ar lūgumu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem EUR 168,97 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 un atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% procenti gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

2016.gada 13.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētājas tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2016.gada 16.maija lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesnese atzīst, ka pusēm par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesnese atzīst, ka prasība apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Konstatēts, ka 2010.gada 19.aprīlī starp Puzes pagasta pārvaldi (lietas 8.-13.lapa) un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Dzīvokļa īres līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja pieņēma lietošanā dzīvokli /Nosaukums A/ /Nosaukums A/(turpmāk – dzīvoklis).

Dzīvojamās telpas īres līgums tika noslēgts uz nenoteiktu laiku.

No lietā esošā Ventspils novada domes Dzīvokļu komisijas 2015.gada 22.jūlija sēdes protokola Nr.13 (lietas 23.lapa) redzams, ka Ventspils novada Dzīvokļu komisija nolēmusi izbeigt 2015.gada 31.jūlijā īres objekta /Nosaukums A//, 2010.gada 19.aprīļa dzīvojamās telpas īres līgumu pēc īrnieces /pers. A/ iniciatīvas, vienlaicīgi konstatējot, ka /pers. A/ ir izveidojies parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem, kas uz 2015.gada 31.jūliju ir Ls 168,97 (EUR 240,42).

Saskaņā ar Dzīvojamās telpas īres līguma 2.punkta noteikumiem atbildētājai bija pienākums veikt maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem – sadzīves atkritumu izvešanu, saskaņā ar līgumā norādītajiem tarifiem, veicot maksājumus līdz nākamā mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar Ventspils novada domes 2013.gada 1.augusta lēmumu „Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Ventspils novada pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem, dzīvojamajām telpām Ventspils novadā" (lietas 16.-17.lapa) minētais dzīvoklis ir kvalificējams kā dzīvojamā telpa ar daļējām ērtībām un iekļauts kategorijā Nr.2 un minētajam dzīvoklim no 2014.gada 1.janvāra ir noteikta īres maksas peļņas daļa EUR 5,32 mēnesī, bet ar 2014.gada septembri, saskaņā ar dzīvojamās mājas /Nosaukums A/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces 2014.gada 28.jūnija lēmumu (lietas 20.lapa), ir noteikta apsaimniekošanas maksa EUR 0,21 par vienu kvadrātmetru mēnesī, tas ir, EUR 8,59, līdz ar ko no 2014.gada 1.septembra īres maksa dzīvoklim ir EUR 13,91 mēnesī.

Saskaņā ar Ventspils novada pašvaldības izpilddirektora 2014.gada 29.septembra rīkojumu Nr.96-d „Par atkritumu apsaimniekošanas maksas noteikšanu vienai personai mēnesī" (lietas 21.-22.lapa), kurš izdots pamatojoties uz Ventspils novada domes 2014.gada 14.augusta lēmumu „Par atkritumu apsaimniekošanas maksas aprēķināšanu" (protokols Nr.34, 1§), no 2014.gada 1.oktobra Puzes pagasta administratīvajā teritorijā pašvaldības pārvaldījumā esošo dzīvojamo māju dzīvokļu īpašniekiem un īrniekiem atkritumu apsaimniekošanas maksa vienai personai mēnesī ir noteikta EUR 1,66.

Atbildētāja parakstot Dzīvojamās telpas īres līgumu bija uzņēmusies no tā izrietošās saistības – veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem, ko nav pildījusi – nav veikusi maksājumus īres līgumā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem pievienotā īres un komunālo pakalpojumu parāda aprēķina (lietas 14.lapa) redzams, ka atbildētājas parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem uz 2016.gada 30.martu ir EUR 168,97.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 31.oktobrī prasītājs nosūtījis atbildētājai paziņojumu lūdzot samaksāt parādu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav pierādījusi pretējo, kā arī nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi

tiesā pierādījumus par saistību izpildi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6% procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 168,97 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu no atbildētājas piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 par labu prasītājam.

Atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 44., 97., 189.-193.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, 250.^{27}pantu, Civillikuma 1425., 1587.- 1590., 1779.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu **Ventspils novada pašvaldībai**, reģistrācijas Nr.90000052035, parādu EUR 168,97, valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70, **pavisam kopā EUR 244,81 (divsimt četrdesmit četri *euro* un 81 cents)**.

Atzīt Ventspils novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90000052035, tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (seši) procenti gadā no parāda pamatsummas EUR 168,97 (simt sešdesmit astoņi *euro* un 97 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte