Lietas Nr. C06051212
Lietas arhīva Nr. C-0069-13/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 19.novembrī

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija

šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese M.Terjuhana

ar sekretāri /pers. B/,

piedaloties AS „Swedbank" pārstāvei /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu un

konstatēja

AS „Swedbank", reģ.Nr.40003074764, cēla Zemgales apgabaltiesā prasību pret /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2001.gada 4.septembrī starp AS „Hansabanka" (tagad - AS „Swedbank") kā aizdevēju un /pers. D/ kā aizņēmēju noslēgto Aizdevumu līgumu Nr.01-016515-PK (turpmāk - Aizdevuma līgums I) un tā grozījumiem aizņēmējam tika izsniegts aizdevums EUR 22 355,38. No Aizdevuma līguma I izrietošo saistību nodrošināšanai 2007.gada 18.decembrī tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.01-016515-PK/3 ar /pers. E/ kā galvinieku, saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmies solidāru saistību kā pats parādnieks.

Norādīts, ka parāda atmaksa tika kavēta. 2009.gada 9.novembrī AS „Swedbank" ir nosūtījusi atbildētājiem paziņojumu, kurā paziņoja, ka banka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta I apakšpunkta nosacījumiem, nekavējoties atkāpjas no līguma, kā arī pieprasīja pilnībā izpildīt no līguma izrietošās saistības, kas netika izdarīts.

2011.gada 16.septembrī Jelgavas tiesa pēc AS „Swedbank" pieteikuma pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/2232, ar kuru atļauts pārdot no Aizdevuma līguma I izrietošo saistību izpildei ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/ labprātīgā izsolē ar izsoles sākumcenu Ls 6400. Izsoles rezultātā saņemtā pirkuma maksa Ls 6700 novirzīta parāda pamatsummas dzēšanai pēc Aizdevuma līguma /pers. F/ no minētā līguma izrietošo saistību apmērs uz 2012.gada 31.jūliju sastāda EUR 9453,42, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR = 0,702804 LVL) atbilst LVL 6 643,90.

Norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 8.aprīlī starp AS „Swedbank" kā aizdevēju un /pers. D/ kā aizņēmēju noslēgto Aizdevumu līgumu Nr.08-047683-PK (turpmāk- Aizdevuma līgums II) aizņēmējam tika izsniegts aizdevums EUR 26 000,00. No Aizdevuma līguma II izrietošo saistību nodrošināšanai 2008.gada 8.aprīlī tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.08-047683-PK/2 ar /pers. E/ kā galvinieku, saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmies solidāru saistību kā pats parādnieks.

Norādīts, ka parāda atmaksa tika kavēta. 2009.gada 10.novembrī AS „Swedbank" ir nosūtījusi atbildētājiem paziņojumu, kurā paziņoja, ka banka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 5.4.punkta I apakšpunkta nosacījumiem, nekavējoties atkāpjas no līguma, kā arī pieprasīja pilnībā izpildīt no līguma izrietošās saistības, kas netika izdarīts.

2011.gada 22.augustā Jelgavas tiesa pēc AS „Swedbank" pieteikuma pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/2054, ar kuru atļauts pārdot no Aizdevuma līguma II izrietošo saistību izpildei ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/ labprātīgā izsolē ar izsoles sākumcenu Ls 9300. Izsoles rezultātā saņemtā pirkuma maksa Ls 11 600 novirzīta parāda pamatsummas dzēšanai pēc Aizdevuma līguma I/pers. F/ no minētā līguma izrietošo saistību apmērs uz 2012.gada 31.jūliju sastāda EUR 15703,65, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR = 0,702804 LVL) atbilst LVL 11 036, 58.

Norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 7.aprīlī starp AS „Swedbank" kā aizdevēju un /pers. D/ kā aizņēmēju noslēgto Aizdevumu līgumu Nr.08-047608-PK (turpmāk - Aizdevuma līgums III) un tā grozījumiem aizņēmējam tika izsniegts aizdevums EUR 294 534,46. No Aizdevuma līguma III izrietošo saistību nodrošināšanai 2008.gada 7.aprīlī tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.08-047698-PK/2 ar /pers. E/ kā galvinieku, saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmies solidāru saistību kā pats parādnieks. Kā arī 2008.gada 7.aprīlī noslēgts hipotēkas līgums Nr.08-047608-PK/1 ar /pers. H/ kā ieķīlātāju, saskaņā ar kuru ieķīlātājs ieķīlāja nekustamo īpašumu /adrese/.

Norādīts, ka parāda atmaksa tika kavēta. 2009.gada 10.novembrī AS „Swedbank" ir nosūtījusi atbildētājiem paziņojumu, kurā paziņoja, ka banka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 4.4.punkta I apakšpunkta nosacījumiem, nekavējoties atkāpjas no

līguma, kā arī pieprasīja pilnībā izpildīt no līguma izrietošās saistības, kas netika izdarīts.

2011.gada 8.septembrī Jelgavas tiesa pēc AS „Swedbank" pieteikuma pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/2204, ar kuru atļauts pārdot no Aizdevuma līguma III izrietošo saistību izpildei ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/ labprātīgā izsolē ar izsoles sākumcenu Ls 60 400.

2011.gada 29.novembrī izsolē par nekustamo īpašumu ir nosolīta summa Ls 72 480, bet izsoles akts nav stājies spēkā, jo atbildētāji sniedz sūdzības, kā rezultātā atbildētājs nevar saņemt pirkuma maksu.

Parādnieku no minētā līguma izrietošo saistību apmērs uz 2012.gada 31.jūliju sastāda EUR 322 443,65, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR = 0,702804 LVL) atbilst LVL 226 614,67.

Prasības pieteikumā prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1946., 1278., 1319., 1321., 1716., 1720., 1669., 1692., 1698., 1702., 1756., 1759., 1763. pantu, *lūdz tiesu:*

- piedzīt no /pers. D/ par labu AS „Swedbank" parādu Ls 244 295,15;

- piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ piedziņu veikt no /pers. E/;

- piedzīt no /pers. D/ un /pers. E/ visus tiesas izdevumus;

- noteikt, ka AS „Swedbank" ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. D/ un /pers. E/ 6% gadā no saņemtās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasības pieteikumā ir iekļauts arī *pieteikums par prasības nodrošināšanu,* kurā prasītājs, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 137.pantu, 138.panta pirmās daļas 3.punktu, lūdz tiesu nodrošināt prasību Ls 50 000 apmērā, ierakstot prasības nodrošināšanas atzīmi Jelgavas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.278 701 uz /pers. D/, /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

Ar Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2012.gada 13.augusta lēmumu pieteikums par prasības nodrošināšanu tika apmierināts. Tika nolemts ierakstīt Jelgavas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Jelgavas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.278 701 ķīlas tiesības atzīmi /pers. D/, /personas kods/, piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra Nr./kad. numurs/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764 Ls 50 000 apmērā.

2013.gada 4.novembrī AS „Swedbank" iesniedza Zemgales apgabaltiesā *prasības pieteikuma precizējumus*, kuros norādīts, ka, ņemot vērā, ka izsolē tika pārdots nekustamais īpašums /adrese/, prasītājs novirzīja atbildētāju saistību dzēšanai EUR 95 564,14, līdz ar to *prasītājs samazina prasījumu* apmēru sekojoši:

Aizdevuma līguma I neatmaksātā aizdevuma daļa sastāda EUR 4 705,42, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR = 0,702804 LVL) atbilst Ls 3306,99, jeb - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, saskaņā ar Aizdevuma līguma I I daļas 1.1.punktu.

Aizdevuma līguma II neatmaksātā aizdevuma daļa sastāda EUR 11 697,98, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR = 0,702804 LVL) atbilst Ls 8 221,39, jeb - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, saskaņā ar Aizdevuma līguma II I daļas 1.1.punktu.

Aizdevuma līguma III neatmaksātā aizdevuma daļa sastāda EUR 164 127,92, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR = 0,702804 LVL) atbilst Ls 115 349,76 jeb - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, saskaņā ar Aizdevuma līguma III I daļas 1.1.punktu.

Prasības pieteikuma precizējumos prasītājs *lūdz tiesu*:

-piedzīt no /pers. D/ par labu AS „Swedbank" parādu Ls 126 878,14;

- piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ piedziņu veikt no /pers. E/;

- piedzīt no /pers. D/ un /pers. E/ visus tiesas izdevumus;

- noteikt, ka AS „Swedbank" ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. D/ un /pers. E/ 6% gadā no saņemtās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbildētāji iesniedza *rakstveida paskaidrojumus* par prasību, kuros norāda, ka prasību neatzīst, jo prasītājs atsaucās uz vairākiem aizdevuma līgumiem un galvojuma līgumiem, par kuriem atbildētājiem ar prasītāju pastāvēja strīdi, un minētie apstākļi nav atspoguļoti prasītāja prasībā.

Atbildētāji paskaidro, ka prasītāja prasījums nav korekts un tas nesatur pilnu informāciju par lietas faktiskajiem apstākļiem. Turklāt gadījumā, ja prasītājs uzskata otro atbildētāju par galvinieku, tad viņam ir jāizmanto izvēles tiesība celt prasību vai pret parādnieku vai pret galvinieku (nevis pret abiem diviem uzreiz). Atbildētāji lūdz tiesu prasību noraidīt.

Tiesas sēdē prasītāja AS „Swedbank" pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja atbilstoši iesniegtajiem prasības pieteikuma precizējumiem, kuros prasītājs samazina prasības summu. Paskaidroja, ka prasības pieteikuma sastādīšanas brīdī bija aprēķināts gan līgumsods, gan līgumiskie procenti, bet, ņemot vērā Augstākās tiesas judikatūru, prasītājs uztur prasību tikai par pamatsummu, lai nebūtu pamata domstarpībām par līgumsoda apmēru un procentu apmēru. Tieši tāpēc prasītājs vēlas saņemt tikai aizdevumu pamatsummu. Naudas summas, kas tika saņemtas no nekustamo īpašumu pārdošanas, tika novirzītas pamatsummas dzēšanai. Paskaidroja, ka papildus vēl tika pārdots nekustamais īpašums Pasta ielā, Jelgavā. Tur bija vēl ceturtais kredīts. Naudas summa no minētā nekustamā pārdošanas daļēji ir novirzīta pamatsummas dzēšanai pēc kredītiem, kas figurē šajā lietā - 2013.gada 9.oktobrī novirzīti EUR 16387,12, kas tika ņemts vērā prasības pieteikuma precizējumu sastādīšanas brīdī.

Atbildētāji /pers. J/ un /pers. D/ tiesas sēdē nav ieradušies (atkārtoti). Par tiesas sēdes laiku un vietu visiem lietas dalībniekiem tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tiesas pavēste ierakstītā sūtījuma veidā tika nosūtīta atbildētājam /pers. E/, kurš ir arī atbildētāja /pers. D/ pilnvarotais pārstāvis, pēc /pers. E/ norādītās korespondences adreses /adrese/ (2.sēj., lietas 10.lapa). Minēto korespondences adresi /pers. E/ pats ir norādījis saziņai ar tiesu iesniegumā par lietas izskatīšanas atlikšanu, kas bija iesniegts tiesā 2013.gada 10.septembrī, pirms iepriekšējās tiesas sēdes (2.sēj., lietas 3.-4.lapa). Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas nosacījumiem uzskatāms, ka atbildētājiem ir paziņots par tiesas sēdi. Nekādi iesniegumi, lūgumi no atbildētājiem tiesā nav saņemti.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ir iespējams lietu izskatīt atbildētāju prombūtnē.

Novērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka AS „Swedbank" *prasība tās uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma, pārējā daļā- tiesvedība lietā ir izbeidzama.*

Iesniedzot tiesā prasības pieteikuma precizējumus, AS „Swedbank" faktiski atteicies no prasības par summu Ls 117 417,01, tajā skaitā no prasības par līgumisko procentu un līgumsoda piedziņu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības. Ņemot vērā, ka prasītājs faktiski atteicies no savas sākotnējas prasības par summu Ls 117 417,01 tiesvedība lietā šajā daļā ir izbeidzama.

Vērtējot AS „Swedbank" prasību tās uzturētajā daļā, tika konstatēts, ka 2001.gada 4. septembrī starp AS „Hansabanka" (pēc firmas maiņas-AS „Swedbank") un /pers. D/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.01-016515-PK (turpmāk- *Aizdevuma līgums I*), saskaņā ar kuru /pers. D/ tika piešķirts aizdevums Ls 5000 ar atmaksas termiņu - 2006.gada 25.septembris. Procentu likme - 12,9% no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku. Katra mēneša 25.datumā, sākot ar 2001.gada 25.oktobri, aizņēmējam jāveic aizdevuma summas atmaksa un procentu samaksa (1.sēj., lietas 19.-21.lapa).

Minētais Aizdevuma līgums I vēlāk vairākkārt tika grozīts, un proti, tika noslēgti 2005.gada 10.marta grozījumi (1.sēj., lietas 22.-26.lapa), 2007.gada 8.janvāra grozījumi (1.sēj., lietas 27.-28.lapa) un 2007.gada 18.decembra grozījumi (1.sēj., lietas 29.-30.lapa).

Atbilstoši 2007.gada 18.decembra grozījumiem aizdevuma summa un valūta ir EUR 22 355,38. Aizdevuma mērķis - nekustamā īpašuma /adrese/ un /adrese/ iegāde. Aizdevuma atmaksas termiņš - 2014.gada 25.decembris. Procentu likme - 7,172%. No aizdevuma izrietošie prasījumi nodrošināti ar hipotēku, kas reģistrēta minētajiem nekustamajiem īpašumiem.

Tika konstatēts, ka 2007.gada 18.decembrī starp AS „Hansabanka" un /pers. E/ kā galvinieku tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.01-016515-PK/3, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt par /pers. D/ saistībām. Galvojuma līguma 6.2.punktā paredzēts, ka galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Galvinieks uzņemas kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī parādnieka vainas dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesāšanās izdevumiem (1.sēj., lietas 31.lapa).

Tā kā aizņēmējs pieļāvis samaksas nokavējumu ilgāk kā 60 dienas, banka ar 2009.gada 9.novembra brīdinājumu paziņoja aizņēmējam par atkāpšanos no Aizdevuma līguma, pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 7.4. punkta apakšpunkta nosacījumiem, un pieprasīja visu neatmaksāto aizdevuma summu EUR 18 751,75 apmērā, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā, kāds būs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu (1.sēj., lietas 36.lapa).

Aizdevuma līguma I II daļas 7.4.punkta 1. apakšpunkts paredz, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam Aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa gadījumā, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē Aizdevuma līguma noteikto aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Tika konstatēts, ka parāds netika samaksāts.

2011.gada 16.septembrī Jelgavas tiesa pēc AS „Swedbank" pieteikuma pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/2232, ar kuru atļauts pārdot no Aizdevuma līguma I izrietošo saistību izpildei ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/ labprātīgā izsolē ar izsoles sākumcenu Ls 6400. Tika konstatēts, ka nekustamais īpašums tika pārdots labprātīgajā izsolē 2011.gada 29.novembrī par Ls 6700. Izsoles akts tika apstiprināts ar Zemgales apgabaltiesas 2012.gada 26.janvāra lēmumu lietā Nr.C06016812 (1.sēj., lietas 131.-132.lapa). Izsoles rezultātā saņemto pirkuma maksu Ls 6700 banka novirzīja parāda pamatsummas dzēšanai pēc Aizdevuma līguma I. Parādnieka no minētā līguma izrietošo saistību apmērs uz 2012.gada 31.jūliju sastāda EUR 9453,42, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR= 0,702804 LVL) atbilst LVL 6 643,90.

Turklāt tika konstatēts, ka 2008.gada 8. aprīlī starp AS „Swedbank" un /pers. D/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.08-047683-PK (turpmāk-*Aizdevuma līgums II)*, saskaņā ar kuru /pers. D/ tika piešķirts aizdevums EUR 26000 ar atmaksas termiņu - 2038.gada 15.marts. Aizdevumu mērķis - iespēju kredīts. Procentu likme-fiksēta likme 7,388 %. Katra mēneša 15.datumā aizņēmējam jāveic aizdevuma summas atmaksa un procentu samaksa. Aizdevums nodrošināts ar hipotēku, kas reģistrēta nekustamajam īpašumam /adrese/ (1.sēj., lietas 71.-72.lapa).

Tika konstatēts, ka 2008.gada 8.aprīlī starp AS „Swedbank" un /pers. E/ kā galvinieku tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.08-047683-PK/2, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt par /pers. D/ saistībām. Galvojuma līguma 6.2.punktā paredzēts, ka galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Galvinieks uzņemas kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī parādnieka vainas dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesāšanās izdevumiem (1.sēj., lietas 73.lapa).

Kopš 2009.gada 15.jūnija kavēta procentu atmaksa pēc Aizdevuma līguma II. Kopš 2011.gada 15.marta tiek kavēta aizdevuma pamatsummas atmaksa pēc minētā līguma, kas apstiprināts ar Kredīta atmaksas grafiku.

Tā kā aizņēmējs pieļāvis samaksas nokavējumu ilgāk kā 60 dienas, banka ar 2009.gada 9.novembra brīdinājumu paziņoja aizņēmējam un galvotājam par atkāpšanos no Aizdevuma līguma, pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 5.4. punkta apakšpunkta nosacījumiem, un pieprasīja visu neatmaksāto aizdevuma summu EUR 25 716,32 apmērā, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā, kāds būs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu (1.sēj., lietas 76.lapa).

Aizdevuma līguma II II daļas 5.4.punkta 1. apakšpunkts paredz, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam Aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa gadījumā, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē Aizdevuma līguma noteikto aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Tika konstatēts, ka parāds netika samaksāts.

2011.gada 22.augustā Jelgavas tiesa pēc AS „Swedbank" pieteikuma pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/2054, ar kuru atļauts pārdot no Aizdevuma līguma II izrietošo saistību izpildei ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/ labprātīgā izsolē ar izsoles sākumcenu Ls 9 300. Tika konstatēts, ka nekustamais īpašums tika pārdots labprātīgajā izsolē 2011.gada 29.novembrī par Ls 11 600. Izsoles akts tika apstiprināts ar Zemgales apgabaltiesas 2012.gada 17.janvāra lēmumu lietā Nr.C06015212 (1.sēj., lietas 125.-127.lapa). Izsoles rezultātā saņemtā pirkuma maksa Ls 11 600 novirzīta parāda pamatsummas dzēšanai pēc Aizdevuma līguma II. Parādnieka no minētā līguma izrietošo saistību apmērs uz 2012.gada 31.jūliju sastāda EUR 15703,65, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR = 0,702804 LVL) atbilst LVL 11 036, 58.

Turklāt tika konstatēts, ka 2008.gada 7. aprīlī starp AS „Swedbank" un /pers. D/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.08-047608-PK (turpmāk- *Aizdevuma līgums III*), saskaņā ar kuru /pers. D/ tika piešķirts aizdevums EUR 294 534,46 ar atmaksas termiņu - 2038.gada 15.marts. Procentu likme - fiksēta likme 6,388 % Katra mēneša 15.datumā aizņēmējam jāveic aizdevuma summas atmaksa un procentu samaksa. Aizdevums mērķis - nekustamā īpašuma /adrese/, iegāde. (1.sēj., lietas 79.-80.lapa). No Aizdevuma līguma izrietošie prasījumi nodrošināti ar hipotēku, ka nostiprināta minētajam nekustamajam īpašumam (1.sēj., lietas 83.lapa).

2008.gada 21.aprīlī un 2008.gada 22.maijā tika noslēgtas Vienošanās sakarā ar Aizdevuma līguma Nr.08-047608-PK izpildi, kas skar aizdevuma summas samaksas kārtību un termiņus. Strīds par to, ka aizņēmējs ir saņēmis minēto aizdevuma summu pēc Aizdevuma līguma III, nepastāv.

Tika konstatēts, ka 2008.gada 7.aprīlī starp AS „Swedbank" un /pers. E/ kā galvinieku tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.08-047608-PK/2, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt par /pers. D/ saistībām. Galvojuma līguma 6.2.punktā paredzēts, ka galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Galvinieks uzņemas kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī parādnieka vainas dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesāšanās izdevumiem (1.sēj., lietas 85.lapa).

Kopš 2009.gada 21.maija kavēta procentu atmaksa pēc Aizdevuma līguma III. Kopš 2009.gada 25.maija tiek kavēta aizdevuma pamatsummas atmaksa pēc minētā līguma, kas apstiprināts ar Kredīta atmaksas grafiku.

Tā kā aizņēmējs pieļāvis samaksas nokavējumu ilgāk kā 60 dienas, banka ar 2009.gada 9.novembra brīdinājumu paziņoja aizņēmējam un galvotājam par atkāpšanos no Aizdevuma līguma, pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 5.4. punkta apakšpunkta nosacījumiem, un pieprasīja visu neatmaksāto aizdevuma summu EUR 290 937,43 apmērā, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā, kāds būs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu (1.sēj., lietas 92.lapa).

Aizdevuma līguma III II daļas 5.4.punkta 1.apakšpunkts paredz, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam Aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa gadījumā, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē Aizdevuma līguma noteikto aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Tika konstatēts, ka parāds netika samaksāts.

2011.gada 8.septembrī Jelgavas tiesa pēc AS „Swedbank" pieteikuma pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/2204, ar kuru atļauts pārdot no Aizdevuma līguma III izrietošo saistību izpildei ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/ labprātīgā izsolē ar izsoles sākumcenu Ls 60 400. Tika konstatēts, ka nekustamais īpašums tika pārdots labprātīgajā izsolē 2011.gada 29.novembrī par Ls 72 480. Izsoles akts tika apstiprināts ar Zemgales apgabaltiesas 2012.gada 20.janvāra lēmumu lietā Nr.C06083211 (1.sēj., lietas 128.-130.lapa). (Uz strīda izšķiršanas brīdi minētais lēmums stājies likumīgā spēkā). Izsoles rezultātā saņemtā pirkuma maksa Ls 72 480 novirzīta parāda pamatsummas dzēšanai pēc Aizdevuma līguma III. Turklāt no prasītāja pārstāves paskaidrojumiem izriet, ka aizdevumu pamatsummu dzēšanai tika novirzīti arī naudas līdzekļi Ls 16 387,12 apmērā, kas iegūti no vēl vienas ķīlas realizācijas, kas kalpoja par nodrošinājumu citam aizdevumam, kas šajā lietā nefigurē. Pēc prasītāja aprēķiniem parādnieka no minētā līguma izrietošo saistību apmērs uz strīda izskatīšanas brīdi sastāda EUR 164 127,93, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1EUR =

0,702804 LVL) atbilst Ls 115 349,76. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktos aprēķinus.

Atbildētāji nekādus citus aprēķinus no savas puses nav iesnieguši. Atbildētāju iebildumi pret prasību, kas izteikti paskaidrojumos, nav konkrēti. Nav norādīts, kādas tieši domstarpības starp prasītāju un atbildētājiem ir pastāvējušas. Tika konstatēts, ka nekādi strīdi starp pusēm, kas būtu tiesiski ierosināti, par minēto aizdevumu un galvojumu līgumu nosacījumiem nepastāv.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1691.pantu galvojums ir saistības pastiprinājums parādnieka uzņemto saistību garantēšanai.

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No Aizdevuma līguma I, Aizdevuma līguma II un Aizdevuma līguma III augstāk citētajiem noteikumiem izriet, ka gadījumā, kad aizņēmējs kavē kādu no maksājumiem, kas jāveic saskaņā ar līgumu ilgāk kā 30 dienas, banka ir tiesīga vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu saistību izpildi.

Tātad konkrētajā gadījumā bankas tiesības atkāpties no līguma bija konkrēti pielīgtas.

Attiecības starp prasītāju AS „Swedbank" un atbildētājiem ir vērtējamas kā attiecības starp pakalpojumu sniedzēju un patērētāju, kurām piemērojamas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

Jānorāda, ka tiesai nav pamata uzskatīt pušu minētos pielīgtos līguma nosacījumus par netaisnīgiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Turklāt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] pants pieļauj iespēju kredīta devējam pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja notiek kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Konkrētajā gadījumā maksājumu kavēšana ilga vairāk nekā 60 dienas, līdz ar to nav nekāda pamata uzskatīt, ka prasītājs, vienpusēji atkāpjoties no līgumiem, būtu pasliktinājis atbildētāju stāvokli salīdzinoši ar likumā paredzēto.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par neatmaksātā aizdevuma pēc Aizdevuma līguma I - Ls 3 306, 99, pēc Aizdevuma līguma II - Ls 8 211,39 un pēc Aizdevuma līguma III - Ls 115 349,76, kopā par pamatsummu piedziņu Ls 126 878,14 ir pamatota un apmierināma.

Neskatoties uz to, ka minētajos Galvojuma līgumos starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ tika paredzēta galvinieka solidāra atbildība, tiesa, izšķirot jautājumu par galvinieka atbildību, ņem vērā judikatūru- Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.SKC-115/2012, kura sniegtās atziņas, no kurām izriet, ka no materiālo tiesību viedokļa galvinieks nevar nest solidāru atbildību, jo solidārie saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā, līdz ar to tiesa neredz nekādus šķēršļus piemērot prasītāja norādīto piedziņas kārtību- vērst piedziņu pret aizņēmēju /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – pret galvinieku /pers. E/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierinātā daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam - proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta. Valsts nodeva par blakus sūdzību par tiesas lēmumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas jaunu izskatīšanu lietā, kurā taisīt aizmugurisks spriedums, netiek atlīdzināta.

Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa paredz, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tika konstatēts, ka par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā AS „Swedbank" samaksāja valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu Ls 1 722,89 apmērā (1.sēj., lietas 17.lapa), valsts nodevu par prasības nodrošināšanas pieteikuma iesniegšanu Ls 250 apmērā (1.sēj., lietas 16.lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (1.sēj., lietas 18.lapa), kopā prasītāja tiesas izdevumi sastādīja Ls 1 978,39.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka atbildētājiem lietas iztiesāšanas gaitā būtu radušies kādi tiesas izdevumi.

Tā kā prasītājs ir atteicies no prasības par summu Ls 117 417,01 (48,06 % no sākotnējās prasības summas) tādu apstākļu dēļ, kas nav saistīti ar atbildētāju rīcību, ņemot vērā Civilprocesa likuma 41.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, tiesas izdevumi prasītājam ir atlīdzināmi proporcionāli prasības uzturētajai un apmierinātajai daļai, t.i., Ls 1027,58 apmērā, kas sastāda 51,94% no prasītāja samaksātajiem tiesas izdevumiem.

Tika konstatēts, ka lietas izskatīšanas gaitā ir radušies ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu nosūtīšanu saistītie izdevumi Ls 12,42 apmērā (1.sēj., lietas 169., 179., 180., 196., 226. un 257.lapa, 2.sēj., lietas 10.lapa), no kuriem Ls 6,92 netika apmaksāti iepriekš. (Prasītāja iepriekš apmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu nosūtīšanai sastāda Ls 5,50).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem, no /pers. E/ un /pers. D/ valsts labā ir piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi tiesas pavēstu nosūtīšanai, kas netika apmaksāti iepriekš, proporcionālo prasības apmierinātajai daļai Ls 3,59 apmērā (jeb 51,94% no Ls 6,92), jeb Ls 1,8 no katra atbildētāja.

Savukārt no AS „Swedbank" valsts labā ir piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi tiesas pavēstu nosūtīšanai, kas netika apmaksāti iepriekš, Ls 3,33 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu, tiesai jānosaka arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Izpildot minētās procesuālās normas prasības, tiesa nosaka AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem solidāri procentus no piespiestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, nosakot procentu apmēru, kas atbilst likumiskajiem procentiem (Civillikuma 1765.pants), seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.pantu, 41.panta pirmo daļu, otro daļu, 42.pantu, 93., 97., 191.-193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda

AS „Swedbank" prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu apmierināt uzturētajā apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģ.Nr.40003074764, parādu Ls 126 878,14, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, kā arī piedzīt tiesas izdevumus Ls 950,81. Piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnīgas piedziņas gadījumā no /pers. D/, /personas kods/, minēto parādu un tiesas izdevumus piedzīt no /pers. E/, /personas kods/.

Izbeigt tiesvedību lietā daļā par AS „Swedbank" prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu Ls 117 417,01 apmērā.

Noteikt AS „Swedbank" tiesības saņemt no /pers. D/ un /pers. E/ par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās parāda Ls 126878,14 summas.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus tiesas pavēstu nosūtīšanai Ls 1,80 apmērā.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus tiesas pavēstu nosūtīšanai Ls 1,80 apmērā.

Piedzīt no AS „Swedbank", reģ.Nr.40003074764, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus tiesas pavēstu nosūtīšanai Ls 3,33 apmērā.

Noteikt /pers.D/, /pers. E/ un AS „Swedbank" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 6.janvāris.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales apgabaltiesā, Jelgavā.

Tiesnese M.Terjuhana