Lietas Nr. C32159317
Lietas arhīva Nr. C-1593-17/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017. gada 24. maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
Tiesnese Baiba Ozoliņa,
ar tiesas sēžu sekretāru Dzintaru Kalniņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 30. janvārī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – prasītājs) cēlis prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – atbildētāja) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasītājs, pamatojoties uz Komerclikuma 8. panta trešās daļas 7. punktu, 139. panta pirmo daļu, 314. panta pirmās daļas 3. punktu un trešo daļu, 317. pantu un likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22. pantu, lūdz tiesu izbeigt atbildētājas darbību.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016. gada 21. martā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ reģistrēta SIA "AMANITAS". Atbildētājas juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2017. gada 26. janvārī ir /adrese/.

2016. gada 22. septembrī prasītājs saņēmis sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valdes locekļa /pers. D/ 2016. gada 13. septembra iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētāja neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/.

Prasītājs brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētājas juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2016. gada 29. septembra brīdinājumu Nr. 22-4/177084, atbildētāja līdz 2017. gada 26. janvārim nav novērsusi konstatētos trūkumus. Atbildētājas nesasniedzamību tās juridiskajā adresē – /adrese/ apliecina arī Latvijas Pasta 2016. gada 3. novembra paziņojums par prasītāja nosūtīta brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2017. gada 10. maijā tiesā saņemts iesniegums, kurā prasītāja pārstāvis lūdz izskatīt lietu bez tā pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur. Prasītājs norāda, ka saskaņā ar grozījumiem Komerclikumā, kas stājušies spēkā 2013. gada 1. janvārī un paredz iespēju piemērot vienkāršoto likvidāciju, jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi. Par neierašanās iemesliem atbildētāja nav paziņojusi, kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Ievērojot minēto, tiesa atzina, ka saskaņā Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, lietu iespējams izskatīt prasītāja un atbildētājas pārstāvju prombūtnē.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2016. gada 21. marta lēmumu komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ ierakstīta SIA "/Nosaukums A/". Sabiedrības juridiskā adrese – /adrese/ (5.-6. lietas lapa).

2016. gada 22. septembrī Uzņēmumu reģistrā saņemts SIA "/Nosaukums B/" 2016. gada 13. septembra iesniegums (7-11. lietas lapa), ka ar atbildētāju nav noslēgts sadarbības līgums par telpu nomu /adrese/.

2016. gada 29. septembrī prasītājs nosūtījis atbildētājai brīdinājumu Nr. 22-4/177084 12. lietas lapa) par dokumentu iesniegšanu, aicinot nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas, iesniegt reģistrā paskaidrojumu par atbildētājas nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētājas juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai (ja Sabiedrības vadība ir mainījusi savu atrašanās vietu).

Minētais sūtījums atgriezts atpakaļ prasītājam ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi – "Beidzies glabāšanas laiks" (13. lietas lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 314. panta pirmās daļas 3. punktu sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

Komerclikuma 12. panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbildētāja nav saņēmusi tās juridiskajā adresē tiesas nosūtīto sūtījumu – prasības pieteikuma norakstu, kas 2017. gada 7. martā atgriezts atpakaļ tiesai ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi – "Beidzies glabāšanas laiks" (18. lietas lapa).

No minētā tiesa secina, ka atbildētāja joprojām nav sasniedzama tās juridiskajā adresē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu prasītāja norādītā pārkāpuma novēršanu, nav ieradusies uz tiesas sēdi.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir pilnībā pamatota un atbildētājas darbība ir izbeidzama.

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22. pantu prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 42. panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 4. punktu un 39. panta pirmās daļas 5. punktu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,01 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Izbeigt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, darbību.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/ valsts labā valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi).

Valsts nodeva iemaksājama: Saņēmējs: Valsts kase reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. /konta numurs/. Maksājuma mērķī jānorāda atsauce uz civillietu Nr. C32159317/13.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,01 EUR (trīs *euro* 01 cents).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. /konta numurs/. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz civillietu Nr. C32159317/13.

Noteikt SIA /Nosaukums A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa