Lietas Nr. C33569316
Lietas arhīva Nr. C-1665-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2017.gada 7.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Vineta Mazure
ar tiesas sēdes sekretāri Sandru Zoltneri
piedaloties prasītāja SIA "CRAMO" pilnvarotajai personai /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "CRAMO" maza apmēra prasībā pret SIA "safe" par naudas piedziņu, un

konstatēja
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] SIA "CRAMO" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret SIA "safe" par parāda piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1716., 1717., 2112., 2122., 2124.pantu, lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu par nomu un pakalpojumiem 302,04 *euro* apmērā un līgumsodu 30,20 *euro* apmērā; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda 302,04 *euro* no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[1.3] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 16.jūnijā starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „CRAMO" un SIA "safe" tika noslēgts sadarbības līgums Nr.2010-205. Līgums nosaka SIA „CRAMO" īpašumā esošo nomas priekšmetu nomas noteikumus (Līguma 1.1.1.punkts). Saskaņā ar līguma 2.1.punktu, par katru nomas gadījumu tiek slēgti atsevišķi nomas līgumi, kuri kalpo kā pieņemšanas-nodošanas akti un kuros atspoguļo būtiskākos noteikumus - iznomātais nomas priekšmets, saņemšanas laiks, paredzamais atgriešanas laiks, vienību skaits, cena, nomas priekšmeta vērtība (Līguma 2.5.punkts). Saskaņā ar Līguma 1.1.1.punktu līguma noteikumi piemērojami visiem noslēgtajiem Nomas līgumiem.

[1.4] 2015.gada 10.augustā tika noslēgts nomas līgums/nodošanas-pieņemšanas akts.

Nomas līgumus parakstīja pilnvarotā persona uz 2015.gada 5.janvāra pilnvaras pamata (Līguma 11.1.punkts).

Par Nomas līgumā norādīto nomas priekšmetu nomu tika izrakstīti rēķini.

[1.5] Uz prasības iesniegšanas brīdi pamatparāds sastāda 302,04 *euro*.

[1.6] Neskatoties uz Civillikuma 1652.pantu, kurš nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu, prasītājs 2016.gada 11.maijā nosūtīja atbildētājam 2016.gada 10.maija sagatavoto brīdinājumu Nr.2/B/16-321, ar lūgumu 5 dienu laikā nokārtot parādsaistības un samaksāt parādu 574,42 *euro*. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas parāds tika samaksāts daļēji 2016.gada 27.maijā iemaksājot 272,38 *euro*.

[1.7] Līguma 5.11.punkts nosaka, ka par jebkura maksājuma kavēšanu Klients maksā Sabiedrībai līgumsodu 0,5% no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu. Klātpievienotajā parāda aprēķinā ir norādīts aprēķinātais līgumsods uz 2016.gada 26.maijā 125,15 *euro*, bet prasītājs to samazina līdz 10% no pamatparāda un lūdz piedzīt līgumsodu 30,20 *euro*.

[1.8] Norāda, ka prasītājs ar atbildētāju nav vienojušies un nav izmantojuši mediāciju strīda risināšanai un prasītājs to nevēlas izmantot.

Prasītājs norāda savu kredītiestādes nosaukums un konts: AS "SEB banka", konta Nr.LV39UNLA00500043 72327.

[2] 2016.gada 6.jūlijā tiesā saņemti atbildētāja SIA "safe" paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst.

[2.1] Papildus norāda, ka prasības pamatsummu 302,04 *euro* apmērā atbildētājs samaksājis 2016.gada 14.jūnijā.

[2.2] Strīds prasītājas un atbildētājas starpā ir par prasītājas aprēķinātā līgumsoda pamatu. Kā tas ir konstatējams no prasības, prasības pamatsummas prasījums ir balstīts uz 2015.gada 10.augusta nomas līgumu/ nodošanas - pieņemšanas aktu Nr.203023435, savukārt līgumsoda prasījums ir balstīts uz 2010.gada 16.jūnija Sadarbības līgumu Nr.2010-205.

Nomas līgumā/ nodošanas - pieņemšanas aktā Nr. 203023435 nav ietverta atsauce uz 2010.gada 16.jūnija Sadarbības līgumu Nr. 2010-205. Norāda, ka šiem abiem līgumiem nav nekādas savstarpējas saistības, ko var konstatēt no Sadarbības līguma 5.8 punkta, 5.11.punkta (pamatojoties uz ko prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu) un saskaņā ar Nomas līgumu izrakstītajiem rēķiniem par prasības pamatsummas samaksu. Sadarbības līguma 5.10.punkts nosaka, ka līgumsods ir maksājams par Sadarbības līguma 5.8.punktā minēto apmaksas termiņa kavējumu, savukārt Sadarbības līguma 5.8.punkts nosaka, ka Sabiedrība (prasītāja) piešķir klientam (atbildētājai) rēķinu apmaksas termiņu 0 (nulle) kalendāro dienu apmērā.

Tātad no šiem abiem Sadarbības līguma punktiem izriet, ka līgumsods ir aprēķināms uzreiz, kad klients nomas priekšmetu ir pieņēmis. Šāda līgumsoda piemērošana ir pretrunā ar Civillikuma 1717.pantu, kas nosaka, ka līgumsodam ir jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[2.3] Turklāt, saskaņā ar Nomas līgumu, izrakstītajos rēķinos (15.01.2016. rēķins Nr. 112147593,31.01.2016. rēķins Nr. 112148634, 15.02.2016. rēķins Nr. 112149709, 29.02.2016. rēķins Nr. 112150771) norādītais to apmaksa termiņš 30 dienas, neatbilst Sadarbības līguma 5.8.punktā norādītajam rēķinu apmaksas termiņam. Norāda, ka saskaņā ar Civillikuma 1508.panta noteikumiem, saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka pret citiem, un uz tā pamata priekšroka ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku, turklāt atbilstoši Civillikuma 1509.panta noteikumiem, divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja, izteikties skaidrāk un noteiktāk (lietas 38.-39.lapa).

[3] 2016.gada 11.jūlijā tiesā saņemts prasītāja SIA "CRAMO" iesniegums, kurā norādīts, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā, atbildētājs 2016.gada 14.jūnijā samaksāja pamatparādu 302,04 *euro*.

[3.1] 2016.gada 15.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam aicinājumu līdz 2016.gada 30.jūnijam samaksāt līgumsodu un tiesas izdevumus, atlikusī parāda daļa netika samaksāta.

[3.3] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, 224.pantu, prasītājs atsakās no prasības daļā par pamatparāda 302,04 *euro* piedziņu un tiesībām saņemt likumiskos procentus no pamatparāda, un šajā daļā lūdz izbeigt tiesvedību. Norāda, ka prasītājam zināmas tiesvedības izbeigšanas sekas.

[3.4] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 30,20 *euro* un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 42.lapa).

[4] 2016.gada 30.augustā tiesā saņemta prasītāja SIA "CRAMO" atsauksme uz atbildētāja paskaidrojumiem par prasību civillietā Nr.C33569316.

[4.1] Atsauksmē, prasītājs norāda, ka jau prasības pieteikumā SIA „CRAMO" norādīja, ka 2010.gada 16.jūnijā starp pusēm tika noslēgts sadarbības līgums Nr.2010-205. Līguma 1.1.1.punkts nosaka, ka sabiedrība pēc klienta pieprasījuma un atbilstoši klienta vajadzībām iznomās tās rīcībā esošos nomas priekšmetus un klients tos pieņems lietošanā saskaņā ar minētā līguma noteikumiem un līguma noteikumi piemērojami visiem nomas līgumiem.

Līguma 2.1.punkts nosaka, ka nomas objekts tiek norādīts nomas līgumā, kas tiek noformēts par katru atsevišķu nomas gadījumu, kurā papildus līguma noteikumiem tiek norādīts nomas objekta nosaukums, skaits, parametri un pieņemot nomas objektu tiek parakstīts nomas līgums un/vai to pieņemšanas-nodošanas akts. Līguma 2.4., 2.5.punkts nosaka nomas līguma noformēšanas kārtību un tajā iekļaujamos nosacījumus, kas pēc satura ir pieņemšanas- nodošanas akts, kā arī punkts pasaka, ka Nomas līgums ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.

[4.2] Līguma 5.8.punkts nosaka ne tikai atlaižu apmēru, bet arī rēķinu izrakstīšanas kārtību. Tātad, rēķini jāapmaksā rēķinā norādītajā termiņā. Rēķinā SIA „CRAMO" ir iekļāvusi 30 dienu pēcapmaksu. Līgumsods rēķināts tikai no nākamās dienas pēc šī apmaksas termiņa.

[4.3] Iepazīstoties ar SIA „safe" paskaidrojumiem izriet, ka sadarbības līgums noslēgts tāpat vien un nomas objekti tiek nodoti klientam tikai ar pieņemšanas - nodošanas aktu. Nomas līgumā/nodošanas-pieņemšanas aktā Nr.203023435 SIA „safe" apliecina, ka parakstot šo nomas līgumu/nodošanas-pieņemšanas aktu, ievēros noslēgtā līguma noteikumus. Bez tam, iznomātās iekārtas vērtība ir 3935,12 *euro*, kuru SIA „CRAMO" neiznomātu tikai uz nomas līguma/nodošanas-pieņemšanas akta pamata, kurā nav iekļauti nekādi noteikumi, nomnieka pienākumi, atbildība un citi noteikumi. Noteikumi ir iekļauti līgumā (Līguma 1.1.1.punkta pēdējais teikums) (lietas 50.lapa).

[5] Atbildētāja SIA "safe" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi informēts Civilprocesa likuma 56.pantā paredzētā kārtībā.

[5.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās Uzņēmumu reģistra informācijas, atbildētāja SIA "safe" juridiskā adrese ir "Mārtiņmuiža", Mārupes novads (lietas 35.lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

[5.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā un 210.pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai, tāpēc atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja SIA "safe" pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, jo atbildētājs par tiesas sēdi informēts Civilprocesa likuma 56.pantā paredzētā kārtībā.

[6] Tiesas sēdē prasītāja SIA "CRAMO" pārstāve /pers. A/ neuzturēja prasību daļā par pamatparāda piedziņu, jo atbildētājs to ir samaksājis, un lūdza izbeigt tiesvedību šajā daļā.

Prasību daļā par līgumsoda un tiesāšanās izdevumu piedziņu uzturēja uz tajā minētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, lūdza prasību šajā daļā apmierināt.

MOTĪVU DAĻA

[7] Tiesa noklausījusies prasītāja SIA "CRAMO" pilnvarotās pārstāves /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi to kopumā, atzīst, izbeidzama tiesvedība prasības daļā par pamatparāda piedziņu, prasība daļā par līgumsoda piedziņu apmierināma.

[8] Kā iepriekš konstatēts, SIA "CRAMO" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret SIA "safe" par parāda piedziņu, lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu par nomu un pakalpojumiem 302,04 *euro* apmērā un līgumsodu 30,20 *euro* apmērā; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda 302,04 *euro* no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[8.1] 2016.gada 11.jūlijā tiesā saņemts prasītāja iesniegums kurā norādīts ka pēc prasības iesniegšanas tiesā, atbildētājs 2016.gada 14.jūnijā samaksājis pamatparādu 302,04 *euro* apmērā.

2016.gada 15.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam aicinājumu līdz 2016.gada 30.jūnijam samaksāt līgumsodu un tiesas izdevumus, atlikusī parāda daļa netika samaksāta.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, 224.pantu, prasītājs atsakās no prasības daļā par pamatparāda 302,04 *euro* piedziņu un tiesībām saņemt likumiskos procentus no pamatparāda, un šajā daļā lūdz izbeigt tiesvedību. Norāda, ka prasītājam zināmas tiesvedības izbeigšanas sekas.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 30,20 *euro* un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 42.lapa).

[8.2] Tiesa atzīst, ka prasītājs izmanto savas Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktā noteiktās tiesības pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

[8.3] Tiesa konstatē, ka ir pamats izbeigts tiesvedību daļā par pamatparāda 302,04 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja, kā to lūdz prasītājs, un nenoteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no pamatparāda.

[9] Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1652.pantu, lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu 30,20 *euro* apmērā, kas izriet no 2010.gada 16.jūnija sadarbības līguma Nr.2010-205 5.11.punkta.

[9.1] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2010.gada 16.jūnijā starp pusēm tika noslēgts sadarbības līgums Nr.2010-205 (lietas 8.-15.lapa).

Minētā līguma 1.1.1.punkts noteic, ka sabiedrība pēc klienta pieprasījuma un atbilstoši klienta vajadzībām iznomās tās rīcībā esošos nomas priekšmetus un klients tos pieņems lietošanā saskaņā ar minētā līguma noteikumiem un līguma noteikumi piemērojami visiem nomas līgumiem.

Līguma 2.1.punkts noteic, ka nomas objekts tiek norādīts nomas līgumā, kas tiek noformēts par katru atsevišķu nomas gadījumu, kurā papildus līguma noteikumiem tiek norādīts nomas objekta nosaukums, skaits, parametri un pieņemot nomas objektu tiek parakstīts nomas līgums un/vai to pieņemšanas-nodošanas akts.

[9.2] 2010.gada 16.jūnija sadarbības līguma Nr.2010-205 2.4. un 2.5.punkts noteic nomas līguma noformēšanas kārtību un tajā iekļaujamos nosacījumus, kas pēc satura ir pieņemšanas- nodošanas akts, kā arī to, ka Nomas līgums ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

[9.3] Savukārt minētā līguma 5.8.punkts noteic ka sabiedrība rēķinu par kārtējā mēnesī sniegtajiem nomas un citiem pakalpojumiem izraksta katra mēneša 16.(sešpadsmitajā) un pēdējā datumā, un nosūta to ne vēlāk kā 5 (piecu) dienu laikā no rēķina izrakstīšanas datuma. Pusēm vienojoties, rēķini var tikt iesniegti arī biežāk.

[9.4] Prasītājs norādījis, ka līgumsods rēķināts tikai no nākamās dienas pēc šī apmaksas termiņa.

[9.5] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka SIA "safe" Nomas līgumā/nodošanas-pieņemšanas aktā Nr.203023435 (lietas 18.lapa) apliecina, ka parakstot šo nomas līgumu/nodošanas-pieņemšanas aktu, ievēros noslēgtā līguma noteikumus.

No minētā akta izriet, ka iznomātās iekārtas vērtība ir 3935,12 *euro*. No minētā akta izriet arī tas, ka SIA „CRAMO" šo iekārtu atbildētājam iznomā ne tikai uz nomas līguma/nodošanas-pieņemšanas akta pamata, bet arī uz 2010.gada 16.jūnija sadarbības līguma Nr.2010-205 pamata.

Izvērtējot minētos pierādījumus - Nomas līgumā/nodošanas-pieņemšanas aktā Nr.203023435 un 2010.gada 16.jūnija sadarbības līgumu Nr.2010-205, tiesa secina, ka abi līgumi ir savstarpēji saistīti, un pušu tiesības attiecībā uz iznomājamās (nomājamās) tehnikas lietošanu, samaksas kārtību, līguma darbības termiņu atrunātas 2010.gada 16.jūnija sadarbības līgumā Nr.2010-205.

[9.6] Tiesa norāda, ka 2010.gada 16.jūnija sadarbības līguma Nr.2010-205 1.1.1.punktā puses pielīgušas, ka šī līguma (2010.gada 16.jūnija sadarbības līguma Nr.2010-205) noteikumi piemērojami visiem sabiedrības noslēgtajiem nomas līgumiem uz līguma 1.1.1.punktā minēto tehniku (lietas 8.lapa).

[9.7] Šādos apstākļos par nepamatotu atzīstams atbildētāja arguments par to, ka nomas līgumā/ nodošanas - pieņemšanas aktā Nr. 203023435 nav ietverta atsauce uz 2010.gada 16.jūnija Sadarbības līgumu Nr. 2010-205, kā arī par to, ka šiem abiem līgumiem nav nekādas savstarpējas saistības.

Tiesa ņem vērā, ka 2010.gada 16.jūnija Sadarbības līguma 2.1.punktā norādīts, ka sabiedrība nodod un klients pieņem lietošanā par atlīdzību nomas objektu, kas noteikts nomas līgumā. Par katru atsevišķu darījumu nomas attiecības starp klientu un sabiedrību tiek saskaņotas un noformētas ar atsevišķu nomas līgumu, kurā papildus šī līguma noteikumiem tiek norādīts nomas objekta nosaukums, skaits un citi parametri, t.sk. objekta nomas laiks, nomas maksa un citi objekta atlīdzības lietošanas noteikumi. Nomas līguma paraugs ir dots pielikumā Nr.2 un ir šī līguma neatņemama sastāvdaļa. Pieņemot un/vai nododot nomas objektu pušu pilnvarotie pārstāvji paraksta nomas līgumu un/vai to pieņemšanas – nodošanas aktu (lietas 8.lapa).

[9.8] Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

[9.9] Tiesa ņem vērā tiesību doktrīnā minēto, ka līgumsodam ir divējāda daba. No vienas puses tas ir saistības pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta. No otras puses, līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, neizdevīgām mantiskām sekām tad, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu parādnieku no saistības pārkāpuma (*sk. Civillikuma komentāri, Saistību tiesības (1401.-2400.p.), Otrais izdevums, autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Mans īpašums, Rīga, 2000, 223.lpp.*).

Civillikuma 1717.pants darījuma slēgšanas brīdī (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) paredzēja, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

[9.10] Savukārt Civillikuma 1720.panta 1. un 2.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[9.11] Izvērtējot starp prasītāju un atbildētāju noslēgto 2010.gada 16.jūnija sadarbības līgumu Nr.2010-205 - 5.11.punktu, tiesa secina, ka atbildētājs uzņēmies ciest līgumsodu 0,5 % apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu (lietas 13.lapa).

[9.12] Vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, jāvadās no samērīguma kritērija, kas izriet no labas ticības principa, ievērojot, ka „pie samērīguma noteikšanas jāņem vērā visas kreditora intereses un parādnieka spējas" (*Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Rīga: Mans Īpašums, 2000, 225.lp.).*

[9.13] Lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi - parāda aprēķins (lietas 23.lapa) apliecina, ka atbildētājs savlaicīgi neveica nomas maksājumus sadarbības līgumā un rēķinos noteiktajā termiņā, tāpēc prasītājs aprēķinājis līgumsodu apmērā 125,15 *euro* apmērā. No parāda aprēķina redzams, ka līgumsods samazināts līdz 10% no parāda pamatsummas, tādējādi prasītāja aprēķinātais līgumsoda apmērs ir 30,20 *euro*.

[9.14] Tā kā atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nav samaksājis, ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1651.panta un 1652.panta 3.punkta izpratnē, un prasītājai ir tiesības pieprasīt arī līgumsoda samaksu.

[9.15] Tiesa neapšauba prasītāja tiesības saņemt līgumsodu, jo puses to ir pielīgušas, un atzīst, ka līgumsoda apmērs 30,20 *euro* ir taisnīgs un samērīgs attiecībā pret atbildētāja parādsaistību apjomu (302,04 *euro*), tādēļ apmierināms pilnībā.

[9.17] Ņemot vērā, ka atbildētājs nav pildījis savas līgumā uzņemtās saistības un ir pārkāpis tā noteikumus, no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods, kas atbilstoši prasītāja aprēķinam ir 30,20 *euro*.

[10] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[10.1] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro.*

[10.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā ir 71,14 *euro*.

[10.3] Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 27.-28.lapa).

[10.4] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, otro daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā.

[10.5] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un

izsniegšanu šajā lietā ir 10,46 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 5,76 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 204.[1], 223.panta 4.punktu, 224., 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

izbeigt tiesvedību prasības daļā par pamatparāda 302,04 *euro* (trīs simti divi *euro* un 04 centi) apmērā piedziņu.

Prasību daļā par līgumsoda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA "safe", reģ. Nr.40103242413, par labu SIA "CRAMO", reģ. Nr.40003682964, līgumsodu 30,20 *euro* (trīsdesmit *euro* un 20 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 371,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 centi), kopā 106,04 *euro* (viens simts seši *euro* un 04 centi).

Parāda summu ieskaitīt SIA "CRAMO", reģ. Nr.40003682964, norēķinu kontā AS "SEB Banka", konta Nr. LV39UNLA0050004372327.

Piedzīt no SIA "safe", reģ. Nr.40103242413, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,76 *euro* (pieci *euro* un 76 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda civillietas numurs.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt SIA "safe" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure