Lietas Nr. C31394214
Lietas arhīva Nr. C-0222-15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2015.gada 15.maijā

Ludzas rajona tiesas tiesnesis Juris Andersons rakstveida procesā izskatīja civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija”** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

(1) 2014.gada 28.jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā iesniegts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „Julianus Inkasso Latvija” (turpmāk arī - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk arī - atbildētājs) par naudas piedziņu. Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2014.gada 22.oktobra rezolūciju civillieta nosūtīta izskatīšanai Ludzas rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir naudas piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 464,66 *euro*. Galvenā parāda aprēķins – akciju sabiedrības (a/s) „Citadele banka” prasības summas aprēķins un 01.08.2012 a/s „Citadele banka” izziņa, kur: 1) neatmaksātā aizdevuma pamatsumma: 374,19 *euro* (262,98 LVL), 2) aprēķinātie % par kredītlīdzekļu izmantošanu 52,55 *euro* (36,93 LVL); 3) bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 37,92 *euro* (26,65 LVL); b) nolīgtie vai likumiskie procenti – 135,67 *euro*. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 30.04.2014: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644 / 100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 18.06.2009 līdz 30.04.2014 (par 1776 kavētām dienām) un sastāda 135,67 *euro*. Kopējā prasības summa 600,33 *euro*.

Tiesas izdevumi: valsts nodeva 90,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un a/s „Parex banka”, reģistrācijas Nr.40003074590, (01.08.2010. a/s „Parex banka” saistības nodevusi a/s „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā a/s „Citadele banka” tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.630574 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk tekstā - Līgums).

Atbildētājs, parakstot iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un

apkalpošanas noteikumus, t.sk., arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits 300 LVL apmērā. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i.,15.mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors a/s „Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

A/s „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs nepilda saistības un 18.06.2009 veicot atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi konstatēja, ka uz 18.06.2009 izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 374,19 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 52,55 *euro*, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 37,92 *euro*. 18.06.2009 a/s „Citadele banka" izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 09.07.2012 a/s „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, a/s „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja atbildētājam a/s „Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6% gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 464,66 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 135,67 *euro*, valsts nodevu 90,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

(2) 2014.gada 6.augustā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš paskaidrojumu iesniegšanai par celto prasību (lietas 26.lapa). Atbildētāja paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesnesis noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2014.gada 4.novembrī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas

kancelejā (lietas 31.lapa).

Motīvu daļa

(3) Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu pilnīgi.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu*.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās*. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis*.

No lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz atbildētāja 2006.gada 14.februāra iesniegumu, starp atbildētāju un a/s „Parex banka" (pēc saistību nodošanas a/s „Citadele banka" (lietas 11.-14.lapa) tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.630574 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegta *AMERICAN EXPRESS BLUE* kredītkarte un piešķirts kredītlimits 300 LVL apmērā.

Ar savu parakstu uz iepriekš minētā iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka viņš ir iepazinies, piekrīt un apņemas ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumus, Parex internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumus (lietas 11.-14.lapa).

Prasību tiesā cēlusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" pamatojoties uz to, ka 09.07.2012 a/s „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgts Cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, a/s „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā (lietas 16.lapa).

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, bet šā likuma 1801.pants paredz, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Lietā atrodas 2012.gada 13.augusta Paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju apliecināta kopija, no kuras izriet, ka AS „Citadele banka" ir informējusi atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju. (lietas 18.lapa) Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbildētājs ir izlietojis un nav atmaksājis viņam piešķirto kredītlimitu, ko apliecina paziņojums par parādsaistībām (lietas 19.lapa), kavējis naudas atmaksu, kādēļ ir izveidojies parāds, par ko, saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem un bankas tarifiem (lietas 20.lapa) maksājami procenti par kredītlimita lietošanu, komisijas maksa, paaugstinātie kredīta procenti par pārtēriņu, līgumsods par maksājumu kavējumu dienā, saskaņā ar bankas tarifiem.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un pievienoto parāda summas aprēķinu uz 2012.gada 1.augustu, atbildētājam izveidojies parāds par *AMERICAN EXPRESS BLUE* maksājumu karti 464,66 apmērā, t.i., neatmaksātā aizdevuma pamatsumma: 374,19 *euro* (262,98 LVL), 2) aprēķinātie % par kredītlīdzekļu izmantošanu 52,55 *euro* (36,93 LVL); 3) bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 37,92 *euro* (26,65 LVL).

Civillikuma 1753.pants paredz, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tādā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā* (Civillikuma 1756.pants un 1765.pants).

Ievērojot minēto, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 135,67 *euro* par laika periodu no 2009.gada 18.jūniju līdz 2014.gada 30.aprīlim. Likumiskie procenti aprēķināti, piemērojot procentu likmi – seši procenti no simta gadā, pēc formulas: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644 / 100, t.i., 464,*66 euro* x 1776 x 0,01644 /100 = 135,67 *euro*.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem, nav cēlis iebildumus par galvenā parāda, procentu un likumisko procentu noteikšanas un aprēķināšanas kārtību. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds, nolīgtie un likumiskie procenti prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tā tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas

tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

(4) Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 90,05 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 9,08 saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 2.lapa). Tādējādi neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 4,38 *euro*, kuri piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 415., 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

nosprieda

prasību pilnīgi apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 464,66 *euro* (četri simti sešdesmit četri *euro* un 66 centi), nolīgtos un likumiskos procentus 135,67 *euro* (viens simts trīsdesmit pieci *euro* un 67 centi), kā arī tiesāšanās izdevumus 94,75 (deviņdesmit četri *euro* un 75 centi), kopsummā 695,08 *euro* (seši simti deviņdesmit pieci *euro un* 8 centi), samaksu veicot SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 A/S „Swedbank".

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,38 (četri *euro un* 38 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C22022215. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Ludzas rajona tiesai.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 15.maija Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ludzas

rajona tiesai.

Tiesnesis J.Andersons