Lietas Nr. C12175416
Lietas arhīva Nr. C-1754-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 9.jūnijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni, tulci V.Sunepu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **/pers. A/** maza apmēra prasību pret **/pers. B/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 2.februārī prasītājs ir iesniedzis prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 1.novembrī no atbildētāja dzīvokļa, kas atrodas virs viņa dzīvokļa pēkšņi sāka tecēt ūdens. Tika appludināta daļa viņa dzīvokļa, un tika bojāta viņa dzīvojamā platība. Viņam nodarītais kaitējums tika novērtēts 227,88 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Republikas Civillikuma 1779.pantu prasītājs lūdz piedzīt viņam nodarītos zaudējumus 227, 88 *euro* apmērā, tiesas izdevumus un likumiskos 6% gadā līdz pilnīgai zaudējuma samaksai.

Tiesas sēdē prasītājs savu prasību uzturēja pilnā apmērā norādot, ka 2015.gada 1.novembrī ūdens no augšējā /numurs/.dzīvokļa sāka tecēt apmēram pulksten 7.00 no rīta un tecēja kaut kur 2 – 2,5 stundas, jo augšējo dzīvokli neviens neatvēra. Tika appludinātas viņam piederošajam dzīvoklim /adrese/ divas istabas, vannas istaba un koridors.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina daļēji par summu 50 *euro*, norādot, ka viņš pats aprēķināja remonta izmaksas sakarā ar dzīvokļa appludināšanu par 4,5 m^2 platību. Dzīvoklis /numurs/uz notikuma brīdi piederēja viņam, bet tajā dzīvoja viņa māte, kura bija atstājusi, atgrieztu, ūdens krānu vannas istabā un pēc brīža nokrita no lodžijas no 4.stāva, un no gūtajām traumām nomira.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi pušu paskaidrojumus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda par to, ka /datums/no augšējā /numurs/. dzīvokļa tika appludināts dzīvoklis Nr./adrese/.

Kā redzams no Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/noraksta dzīvokļa Nr./adrese/ īpašnieks uz 2015.gada 1.novembri bija atbildētājs /pers. B/. Un saskaņā ar Zemesgrāmatu apliecību dzīvokļa Nr./adrese/ īpašnieks ir prasītājs /pers. A/.

Tiesa ņem vērā, ka zaudējumu atlīdzības pienākums rodas sakarā ar neatļautu darbību (personas tiesību aizskārumu) un tās pamati ir: 1) nodarītajā prettiesiska rīcība, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars *(Kalvis Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. TNA., Rīga, 2006., 172. un 246.lpp.).* Iztrūkstot kādam no minētajiem pamatiem, zaudējumu atlīdzības pienākums neiestājas.

Dzīvokļa īpašuma likuma 14.pants nosaka dzīvokļa īpašnieka atbildību par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām.

Novērtējot minētos apstākļus, ievērojot lietas izskatīšanā gūtos pierādījumus par noplūdes rašanās cēloņiem (dzīvokļa /numurs/īpašnieka māte bija atvērusi ūdens krānu vannas istabā), tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti cēlis prasību pret dzīvokļa īpašnieku /pers. B/, jo viņš ir persona, kas, kā dzīvokļa /numurs/īpašnieks, ir atbildīgs par zaudējumiem. Viņš arī prasību atzina daļēji par summu 50 *euro*.

Tiesa ņem vērā, ka par dzīvokļa /numurs/appludināšanu pierāda sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils Dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" sastādītais apsekošanas akts ADS 001967 no 2015.gada 1.novembra pulksten 7.40, kur konstatēts, ka dzīvoklim /numurs/aizlieti griesti, siena divās istabās, gaitenī un vannas istabā, un ka augšējā dzīvoklī /numurs/neatver durvis, un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils Dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" sastādītais apsekošanas akts ADS 001955 no 2015.gada 1.novembra pulksten 09.05, kur konstatēts, ka dzīvoklim /numurs/ aizlieti griesti un sienas vannas istabā, griesti un sienas gaitenī, griesti un sienas divās istabās un ka dzīvoklī /numurs/ūdens lejas no vannas vannas istabā.

Nodarīto zaudējumu un tā apmēru pierāda lokālā tāme Nr.1949 par dzīvokļa /adrese/remontu pēc appludināšanas, ko ir aprēķinājusi /pers. E/, kurai ir izsniegts būvprakses sertifikāts būvniecības renovācijas tāmju sastādīšanā. Saskaņā ar šo tāmi dzīvokļa remonta pēc appludināšanas izmaksas sastāda 227,88 *euro*. Šo aprēķināto summu tiesa atzīst par samērīgu, bet paša atbildētāja veikto remonta izmaksu aprēķinu uz 50 *euro* par nesamērīgi mazu, jo atbildētājs ir ņēmis vērā tikai griestu 4,5 m^2 remontu, bet saskaņā ar norādītajiem komisijas apsekošanas aktiem, aizlieti bija ne tikai griesti, bet arī sienas, un atbildētājs nav iesniedzis atbilstošu sertifikātu par šādu tāmju sastādīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ņemot vērā teikto tiesa atzīst prasību par zaudējuma 227,88 *euro* piedziņu par pamatotu un apmierināmu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos 6% līdz pilnīgai parāda nomaksai.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi- valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 *euro* apmēru, tas ir,- 3,05 *euro* (kopējie izdevumi- 7,75 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 42., 97., 190., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, zaudējumus par appludināto dzīvokli 227,88 *euro* (divi simti divdesmit septiņus euro un astoņdesmit astoņus centus), valsts nodevu 71,14 euro (septiņdesmit vienu euro un četrpadsmit centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri euro septiņdesmit centus), kopā 303,72 (trīs simti trīs euro un septiņdesmit divus centus).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no zaudējumu summas 227,88 *euro* (divi simti divdesmit septiņi euro un astoņdesmit astoņi centi).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,05 *euro* (trīs euro pieci centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Stikāne

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne

Preiļos, 2016.gada 9.jūnijā