Lieta Nr. C15176714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014. gada 5.novembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Konderko

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", vien.reģ.Nr.40003717522, maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 456,33, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 412,63, aprēķinātajiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 31,32 un bankas komisijas EUR 12,38; likumiskos nokavējuma procentus EUR 180,80; tiesas izdevumus; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda. Prasītājs lūdz ieskaitīt piedzenamo parādsaistību summu prasītāja norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka" (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu), (turpmāk AS "Citadele banka") tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.634764 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Atbildētājs, iesniedzot bankā pašas parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits Ls 300 apmērā. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15 mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš – konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumus, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu) kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un kartes izmantošanu saistītajām maksām. Kreditors savas saistības izpildījis, taču atbildētājs pārkāpis līguma nosacījumus, pieļaujot maksājuma kavējumu. 2007.gada 8.oktobrī AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas), tādējādi nepilda līguma un kartes lietošanas apkalpošanas noteikumus. 2007.gada 8.oktobrī AS "Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2007.gada 8.oktobri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 412,63, procentu parāds par kredīta izmantošanu EUR 43,70, nesamaksātās bankas komisijas EUR 12,38. 2007.gada 8.oktobrī AS "Citadele banka" izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma. Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlijā AS "Citadele banka" un prasītāja starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS "Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja. Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i. 0.01644% dienā par katru kavēto dienu. Prasību pamato ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014.gada 4.jūlija lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama (lietas lapa 9).

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, iesniegums un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamības datumu (lietas lapa 47).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietā esošo 2012.gada 9.jūlija cesijas līguma Nr.320/12/JD izrakstu, izrakstu no Cesijas līguma Pielikuma Nr.1 apstiprinās, ka prasītājs pieņēmis prasījuma tiesības par saistību pret atbildētāju cesijas rezultātā (lietas lapas 19,20).

Tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai.

Paziņojumi par prasījuma tiesību cesiju apstiprina, ka gan AS "Citadele banka", gan prasītājs paziņojis atbildētājai par prasījuma tiesību pārņemšanu (lietas lapa 21,22).

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1801.pants nosaka cesijas līguma slēgšanu jebkurā formā, pie tam nosakot, ka parādnieka piekrišana tam nav vajadzīga un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Ar 2007.gada 28.marta iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, klienta ID Nr.634764 (lietas lapa 15-16) apstiprinās, ka atbildētājs 2007.gada 28.martā lūdzis izsniegt American Express Blue kredītkarti, piešķirot kredītlimitu Ls 300 apmērā. Minētajā līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar visiem noteikumiem, piekritis tos ievērot un pildīt.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs saņēmis karti ar kredīta summu un viņam bija nodrošināta iespēja lietot to, ko apstiprina konta pārskats (lietas lapa 30-31).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Paziņojums par parādsaistībām apstiprina, ka prasītājs paziņojis atbildētājam par parāda apmēru un lūdzis saistības nokārtot labprātīgi, kā arī brīdinājis par prasības celšanu tiesā (lietas lapa 22).

No prasības pieteikuma izriet, ka 2007.gada 8.oktobrī AS "Citadele banka" izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4.apakšpunktu bankai ir tiesības pēc savas iniciatīvas pārtraukt pakalpojumu vienpusējā kārtā bez iepriekšējas klienta brīdināšanas jebkurā brīdī, ja klients nepilda savas saistības pret banku vai netiek ievērots līgums.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies.

Saskaņā ar AS "Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem atbildētājai bija pienākums maksāt prasītājam Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredīta summas un 100% no kredīta pārtēriņa (lietas lapa 23).

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināma prasība daļā par galvenā parāda EUR 456,33 piedziņu, jo atbildētājs nav pierādījis parāda atmaksu, kas jāpierāda atbildētājam, jo samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, gulstas uz parādnieku. Atbildētājs pretējo nav pierādījis, prasītāja norādītos faktus nav apstrīdējis (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Tā kā maksājumi nav veikti, tiesa atzīst likumisko procentu piedziņu par kavējumu EUR 180,80 apmērā par laika periodu no 08.10.2007. līdz 15.05.2014., jo šādu procentu aprēķināšanu par nokavējumu un apmēru nosaka Civillikuma 1756., 1757., 1759.,1765.pants un likumiskie procenti aprēķināti no datuma, kad banka vienpusēji atkāpusies no līguma (lietas lapa 20). Tādējādi pamatparāds un likumiskie procenti par kavējumu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksāties tiesas izdevumi prasības sakarā, valsts nodeva EUR 95,57, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 100,27, jo prasība apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 37., 41., 93., 97., 156., 189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", vien.reģ. Nr.40003717522, aizdevuma pamatsummu EUR 412,63 (četri simti divpadsmit *euro* 63 centi), aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 31,32 (trīsdesmit viens *euro* 32 centi), bankas komisiju EUR 12,38 (divpadsmit *euro* 38 centi), likumiskos procentus par laika periodu no 08.10.2007. līdz 15.05.2014. EUR 180,80 (viens simts astoņdesmit *euro* 80 centi) un tiesas izdevumus EUR 100,27 (viens simts *euro* 27 centi), ko ieskaitīt prasītāja norādītajā norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 5.novembra.

Tiesnese K.Konderko