ECLI:LV:RIRT:2022:0225.C33547820.5.S

Civillieta Nr.C33547820
Lietvedības Nr.C-0541-22/25

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2022.gada 25.februārī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
izskatīja rakstveida procesā civillietu - /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par pienākuma uzlikšanu atbildētājai.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 11.novembrī prasītājs – /pers. A/ - cēla tiesā prasību pret atbildētāju – /pers. B/ -, iesniedzot prasības pieteikumu, tajā prasības priekšmetu norādot, - par pienākuma uzlikšanu.

[2] Prasības pieteikumā ietverts šāds prasījums: uzlikt par pienākumu atbildētājai viena mēneša laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas izsniegt prasītājam ar dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu saistīto dokumentu apliecinātas kopijas: dzīvojamās mājas kopīpašnieku kopsapulču pieņemtos lēmumus, sākot no dzīvojamās mājas pārvaldīšanas brīža; visus dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku noslēgtos pārvaldīšanas līgumus ar atbildētāju; dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darba plānus, tai skaitā, uzturēšanai nepieciešamo pasākumu plānus, attiecīgā gada budžeta pārskatus par pārvaldniekam nodoto finanšu līdzekļu un mantas izlietošanu, finanšu atskaites organizēšanu, no dzīvojamās mājas pārvaldīšanas brīža; pārskatus par noteiktajiem pārvaldnieka veiktajiem pārvaldīšanas uzdevumiem no dzīvojamās mājas pārvaldīšanas brīža, uz pārvaldīšanas darbībām attiecinātos līgumus, kurus atbildētāja noslēdza kā pārvaldnieks no dzīvojamās mājas pārvaldīšanas brīža. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

[3] Prasības pieteikumā – citu apstākļu starpā - norādīts, ka prasītājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Prasītājs ar atbildētāju - kā pārvaldnieku - 2019.gada 26.martā noslēdza daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgumu. 2020.gada 15.jūnijā prasītājs rakstveidā lūdza atbildētāju iepazīstināt prasītāju ar dzīvojamās mājas lietu, lūdza izsniegt kopīpašnieku kopsapulces protokola apliecinātu kopiju, no kura izriet atbildētājas pilnvarojums veikt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas darbības. Atkārtotu lūgumu prasītājs nosūtīja atbildētājai 2020.gada 14.augustā. Atbildētāja līdz prasības celšanai nav izpildījusi prasītāja abos iesniegumos minētās prasības, neievērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta otrajā daļā īpašniekam garantētās tiesības.

[4] Atbildētāja iesniedza tiesai rakstveida paskaidrojumu, tajā norādot, ka atbildētāja prasību neatzīst. Norādīts arguments, ka 2020.gada 14.septembrī atbildētāja uz prasītāja e-pasta adresi nosūtīja visus pieprasītos dokumentus, apmierinot prasītāja 2020.gada 14.augusta pirmstiesas brīdinājumā ietverto lūgumu, atbildētājai izpildot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta otrās daļas prasības. 2020.gada 23.septembrī atbildētāja nosūtīja prasītājam visus prasītāja 2020.gada 17.septembrī papildus pieprasītos dokumentus. Norādīts arguments, ka prasītājs lūdz tiesu uzlikt par pienākumu atbildētājai izsniegt dokumentus, kādus pirms prasības celšanas prasītājs atbildētāju nelūdza izsniegt. Tos atbildētāja būtu izsniegusi prasītājam, ja prasītājs tos būtu prasījis.

[5] Prasītājs 2021.gada 27.maijā iesniedza papildus paskaidrojumus, tajos norādot, ka atbildētāja nebija apliecinājusi prasītājam elektroniski nosūtītos dokumentus, kurus prasītājs lūdza nosūtīt. Atbildētāja neizpildīja prasītāja lūgumu - iepazīties ar mājas lietu -, tāpēc prasītājs prasībā lūdz izsniegt dokumentus, kurus iepriekš nebija lūdzis atbildētāju prasītājam izsniegt.

[6] Par to, ka lietu, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmo daļu, tiesa izskatīs rakstveida procesā 2022.gada 26.janvārī, pusēm ir paziņots, nosakot minētajiem lietas dalībniekiem termiņu - līdz 2022.gada 12.janvārim - papildu paskaidrojumu un citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

[7] Neviens no lietas dalībniekiem iepriekšminētajā termiņā neiesniedza tiesai papildus paskaidrojumus.

Motīvu daļa

[8] Iepazinusies ar pušu paskaidrojumiem, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[9] Tiesa nodibināja, ka starp pusēm - prasītāju- kā daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kopīpašnieku - un atbildētāju- kā dzīvojamās mājas

pārvaldnieku - 2019.gada 26.martā ir noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums. Līgums tika noslēgts uz vienu gadu. Lietā nav ziņu par faktu, vai dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums ir spēkā strīda izšķiršanas laikā, proti, 2022.gada janvārī, februārī.

[10] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta otrā daļa, uz kuras tiek pamatota prasība, noteic, ka pārvaldnieka pienākums ir sniegt dzīvojamās mājas īpašniekam aktuālu, nepārprotamu un pilnīgu informāciju par dzīvojamās mājas īpašniekam saistošiem normatīvajiem aktiem un no tiem izrietošajām saistībām, par pārvaldnieka saistībām, kas izriet no pārvaldīšanas uzdevuma, kā arī - pēc dzīvojamās mājas īpašnieka pieprasījuma - par jautājumiem, kas attiecas uz pārvaldīšanas uzdevumu.

Saskaņā ar minētā likuma 11.panta otrās daļas 6.punktu pārvaldīšanas līgumā, kuru noslēdz darījuma dalībnieki, jānorāda arī kārtību, kādā pārvaldnieks sniedz informāciju dzīvojamās mājas īpašniekam.

[10.1] Tiesa nodibināja, ka pušu noslēgtajā līgumā (līguma 2.22.punkts) norādīts, ka pēc īpašnieka pieprasījuma pārvaldniekam jāizsniedz konkrētiem mērķiem paredzēto dokumentu kopijas, par ko tiek veikts ieraksts atbilstošā žurnālā.

[10.2] Tiesa konstatē, ka prasītājs nav apstrīdējis atbildētājas norādītos faktus, ka atbildētāja 2020.gada 14.septembrī, tas ir, pirms prasības celšanas, prasītājam elektroniski nosūtīja visus prasītāja 2020.gada 14.augusta pirmstiesas brīdinājumā pieprasītos dokumentus; ka atbildētāja 2020.gada 23.septembrī nosūtīja prasītājam visus prasītāja 2020.gada 17.septembrī papildus pieprasītos dokumentus, ko apstiprina arī lietā atbildētājas iesniegtie rakstveida pierādījumi.

[10.3] Tiesa atzīst par nepamatotu prasītāja argumentu, ka atbildētāja ir aizskārusi prasītāja likumā noteiktās tiesības, jo nebija apliecinājusi prasītājam elektroniski nosūtīto dokumentu kopijas, kuras prasītājs lūdza nosūtīt, jo pušu noslēgtajā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā puses nevienojās par tādu atbildētājas – kā dzīvojamās mājas pārvaldnieka - saistību, proti, ka saņemot īpašnieka pieprasījumu, pārvaldniekam jāizsniedz īpašnieka pieprasīto dokumentu apliecinātas kopijas.

[10.4] Tiesas vērtējumā, ja prasītājam bija nepieciešami apliecinājumi par to, ka atbildētājas nosūtīto dokumentu atvasinājumi atbilst oriģināliem, prasītājs varēja ierasties pie atbildētājas ar saņemto dokumentu kopijām un lūgt veikt attiecīgus apliecinājumus, ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem atbildētāja tos bija tiesīga veikt.

[10.5] Prasība nav celta par pienākuma uzlikšanu atbildētājai iepazīstināt prasītāju ar dzīvojamās mājas lietu, tāpēc tiesa atstāj bez ievērības prasītāja argumentu, ka atbildētāja neizpildīja prasītāja lūgumu – dot iespēju iepazīties ar mājas lietu.

[11] Pamatojoties uz apstākļiem, kas nodibināmi ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta pirmo daļu, kas – cita starpā - noteic, ka pārvaldniekam uzdotā pārvaldīšanas uzdevuma izpildes noteikumus un kārtību nosaka pārvaldīšanas līgums, tiesa atzīst, ka atbildētāja ir pierādījusi savu iebildumu,- ka atbildētāja ir sniegusi prasītājam - kā dzīvokļa īpašniekam- īpašnieka lūgto informāciju, to sniedzot pušu noslēgtajā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā noteiktajā kārtībā -, pamatotību, kas ir pamats prasības noraidīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt pilnīgi /pers. A/ prasību pret /pers. B/ par pienākuma uzlikšanu atbildētājai.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2022.gada 25.februāra, kad ir pasludināts tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnesis (*paraksts*) R.Buls