Lieta Nr.11390051020
Lietas arhīva Nr. K73-0347-22/45
ECLI:LV:ZRT:2022:0516.11390051020.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2022.gada 16.maijā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese A.Kasakovska,
piedaloties prokurorei S.Janševskai,
aizstāvjim R.Jansonam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 153.panta trešās daļas, 125.panta otrās daļas 5.punkta.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ un /pers. C/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā un par kuru stājies spēkā notiesājošs spriedums (turpmāk – notiesātais /pers. C/) sagrāba personu, lietojot vardarbību, (personas nolaupīšana) un tā rezultātā izraisīja smagas sekas, kā arī personu grupā nodarīja tīšu smagu miesas bojājumu.

2020.gada 2.augustā ap plkst.1.00, /pers. B/ un notiesātais /pers. C/, nolūkā atriebties /pers. D/, kopā ar /pers. E/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā un kurš notiesāts par personas nolaupīšanas atbalstīšanu, un /pers. F/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā un kurš notiesāts par iepriekš neapsolītu sevišķi smaga nozieguma pēdu slēpšanu (turpmāk – notiesātais /pers. E/ un notiesātais /pers. F/), ieradās /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/

/pers. B/ un notiesātais /pers. C/ izkāpa no automašīnas *Audi A4,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/(turpmāk – automašīna), aizgāja uz /pers. D/ dzīvokli, tikmēr notiesātie /pers. E/ un /pers. F/ palika gaidīt automašīnā. /pers. B/ un notiesātais /pers. C/, pielietojot spēku, satvēra /pers. D/ aiz pleciem, aizvilka viņu līdz automašīnai, un notiesātais /pers. C/ ievietoja /pers. D/ automašīnas bagāžas nodalījumā. Tādējādi /pers. D/ tika liegts brīvi noteikt savu atrašanās vietu un apdraudēta viņa pārvietošanās brīvība.

Pēc tam /pers. B/ un notiesātais /pers. C/ iekāpa automašīnas salonā un notiesātais /pers. E/, kurš vadīja automašīnu, pēc notiesātā /pers. C/ norādījumiem aizbrauca un apstājās mežā, kas atradās aptuveni 1 km attālumā no mājām "/nosaukums/". /pers. B/ un notiesātais /pers. C/ izkāpa no automašīnas. /pers. B/ atvēra bagāžas nodalījumu un kopā ar notiesāto /pers. C/ izcēla /pers. D/ no bagāžas nodalījuma. /pers. B/ un notiesātais /pers. C/ ar dūrēm vairākkārt iesita /pers. D/ pa seju un vēderu, kā rezultātā /pers. D/ nokrita, un /pers. C/ un /pers. B/, darbojoties vienoti, kopā vēl ne mazāk kā piecas reizes iesita ar dūrēm un iespēra /pers. D/ pa galvu, ķermeni un kājām. Pēc tam /pers. B/ un notiesātais /pers. C/ ievietoja /pers. D/ automašīnas bagāžas nodalījumā. /pers. B/ un notiesātais /pers. C/ iekāpa automašīnas salonā un notiesātais /pers. E/ pēc notiesātā /pers. C/ norādījumiem aizbrauca uz aptuveni 1 km attālumā esošo notiesātā /pers. C/ dzīvesvietu /adrese/ Mājas "/nosaukums/" pagalmā /pers. B/ un notiesātais /pers. C/ izcēla /pers. D/ no automašīnas bagāžas nodalījuma. Notiesātais /pers. C/ ar beisbola nūju iesita /pers. D/ vienu reizi pa kreisās kājas potīti, labo plecu, kreiso plecu, kreiso roku un divas reizes pa muguru. /pers. B/ vismaz trīs reizes ar koku iesita /pers. D/ pa kājas apakšstilbu. /pers. D/ lūdza /pers. B/ un notiesāto /pers. C/ pārtraukt savas darbības, taču viņi to neņēma vērā un notiesātais /pers. C/ turpināja draudēt, ka nogalinās /pers. D/. /pers. B/ paņēma lāpstu, notiesātais /pers. C/ to no viņa pārtvēra un ar lāpstas smailo galu vienu reizi iesita /pers. D/ pa galvu. /pers. D/ zaudēja samaņu. Lai /pers. D/ atgūtu samaņu, notiesātais /pers. C/ uzlēja viņam ūdeni. /pers. B/ vienu reizi ar celi iespēra pleca rajonā. Notiesātais /pers. C/ vismaz trīs reizes ar dūrēm iesita /pers. D/ pa galvu, tad iedarbināja motorzāģi un, turot /pers. D/ galvu, tuvināja motorzāģi galvai un draudēja vinu nogalināt.

/pers. B/ un notiesātā /pers. C/ darbību rezultātā /pers. D/ tika nodarīti miesas bojājumi:

- galvas sasitums ar galvaskausa kaulu lūzumiem (kreisā deniņu kaula, pieres kaula), galvas smadzeņu sasitumu, sistu brūci pakauša rajonā, zemādas asinsizplūdumu kreisā pieres dobuma rajonā, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai;
- kreisās rokas sasitums ar kreisā elkoņa kaula lūzumu 1/3, labā augšdelma locītavas sasitums ar virsšķautnes muskuļa cīpslas plīsumu, kreisās kājas sasitums ar mazā liela kaula lūzumu potītes rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas;
- deguna sasitums ar deguna kaulu lūzumu, kreisās rokas sasitums ar sistu brūci kreisā

augšdelma rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no septiņām līdz 21 dienai;

- ķermena sasitums ar multipliem ādas nobrāzumiem, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 153.panta trešajā daļā un 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzētus noziedzīgus nodarījumus.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ atzina savu vainu smagu, dzīvībai bīstamu miesas bojājumu nodarīšanā cietušajam, neatzina savu vainu cietušā nolaupīšanā, izmantoja savas tiesības neliecināt.

Tiesa uzskata, ka ar lietā esošo pierādījumu kopumu pilnīgi pierādīts abu noziedzīgo nodarījumu sastāvs, /pers. B/ vainīgums viņam inkriminētajās darbībās, personas sagrābšanā (personas nolaupīšana), izraisot smagas sekas, kā arī tīšu smagu miesas bojājumu nodarīšanā personu grupā.

Nopratināts kā cietušais /pers. D/ liecināja, ka 2020.gada 2.augustā ap pulksten. 1:00 atradies /adrese/ pie viņa mātes, kur ciemojies, /pers. B/ ieradās kopā ar /pers. C/, /pers. F/, vēl kādiem cilvēkiem. Ar /pers. C/ strīdējās sakarā ar iepriekšējo konfliktu, draudiem viņa sievas meitai /pers. I/. /pers. C/ sāka vilkt viņu aiz krekla laukā no sētas, viņš izrāvās, /pers. C/ pieskrēja klāt, nogāza zemē, tad pieskrēja /pers. B/, divatā aiz kājām aizvilka uz automašīnu, ielika bagāžas nodalījumā. Automašīna brauca aptuveni 5 minūtes, apstājās, kaut kas viņu izcēla ārā, turpinājās strīds un skaidrošanās ar /pers. C/. /pers. C/ sita ar dūri pa galvu, seju, tad sāka sist /pers. B/. Tajā brīdī bija zemē, juta sitienus pa visu ķermeni, pa galvu, muguru, kājām. /pers. C/ teica, ka jābrauc uz mājām, viņu ielika bagāžas nodalījumā, aizveda uz /pers. C/ māju "/nosaukums/". /pers. C/ un vēl kāds izcēla laukā, turpinājās konflikts, /pers. C/ iesita ar beisbola nūju pa kreiso roku, apakšdelmu, pa kreisās kājas apakšstilbu, potīti, viņš lūdzās, lai nesit. Tad pievienojās /pers. F/ un ar kāju vienu reizi iesita pa seju. /pers. B/ paņēma lāpstu un gribēja sist, /pers. C/ teica, ka nevajag. Pēc tam /pers. C/ bija paņēmis rokās elektrisko zāģi, centās vairākas reizes iezāģēt galvā, iebiedēt. Tad ieradās neatliekamā medicīniskā palīdzība, nezina, kas to izsauca (lietas 1.sējuma 8.-11.lapa).

Papildus nopratināšanā /pers. D/ liecināja, ka /pers. C/ kopā ar vēl vienu vīrieti vilka viņu uz automašīnu, kāds bļāva, lai piedzen to tuvāk. /pers. B/ un /pers. C/ iecēla viņu bagāžas nodalījumā, automašīna sāka braukt, apstājās, kāds viņu izvilka ārā. Cik atceras, mežā redzēja /pers. C/, /pers. B/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/. /pers. C/, ne mazāk kā piecas reizes iesita ar dūri pa seju, dažādām ķermeņa daļām, tad sāka sist /pers. B/, /pers. F/, konkrēti nevar pateikt, cik sitienu bija. Pēc tam viņu iecēla bagāžas nodalījumā, "/nosaukums/" izcēla ārā. /pers. C/ runāja ar /pers. I/, mēģināja noskaidrot, ko viņš teicis /pers. I/, pēkšņi iesita ar beisbola nūju pa kreisās kājas potīti, labo plecu, kreiso plecu, muguru. Lūdzās, lai nesit. Tad /pers. F/ ar kāju vienu reizi iespēra pa seju, /pers. B/ paņēma lāpstu un gribēja sist, bet /pers. C/ teica, ka nevajag. /pers. C/ rokās bija elektriskais zāģis, to iedarbinātu mēģināja pielikt pie galvas. Tad pagalmā iebrauca ātrā palīdzība un policija (lietas 1.sējums 40.-42.lapa).

Tiesas sēdē cietušais /pers. D/ liecināja, ka 2020.gada 2.augustā bijis alkohola reibumā, atceras lielu haosu, daudz cilvēku, morālas bailes. Bija divi cilvēki, kas aiz kājām aizvilka viņu līdz automašīnai – /pers. C/ un /pers. B/, vairāk atceras /pers. C/, no viņa mēģinājis izrauties, saplēsis kreklu, pēc tam nogāzies zemē. Neatceras, vai /pers. B/ palīdzēja /pers. C/ ievietot viņu automašīnas bagāžas nodalījumā. Mežā viņu sita vairākas personas, viņš nokrita zemē, pielika rokas pie galvas, neatceras, kurš viņu ielika bagāžas nodalījumā, jo bija piekauts, atceras /pers. C/ pēc apģērba un tā, ka viņš veica pārrunas, pārējie piedalījās.

/pers. D/ apstiprināja savas liecības par /pers. B/ dalību viņa vilkšanā uz automašīnu, celšanā bagāžas nodalījumā, kā arī faktu, ka /pers. B/ paņēma lāpstu.

Lai gan tiesas sēdē cietušais liecināja, ka nezina, vai automašīnas bagāžas nodalījumā un ārā no tā, viņu cēla viena vai vairākas personas, tiesa uzskata, ka nav šaubu par /pers. B/ dalību šādās ar nolaupīšanu saistītās darbībās. Vienlaicīgi cietušais apstiprināja, ka pirmstiesas procesā, sniedzot liecības, neraugoties uz galvas traumu, vairāk atcerējies notikuma apstākļus. Turklāt, vērtējot cietušā sniegtās ziņas par viņa svaru ap 70 kg, tiesa uzskata, ka viņa izcelšanu nevarēja veikt viena persona. Cietušā liecības par labu apsūdzētajam tiesa izskaidro ar viņu savstarpējo izlīgumu.

Lai gan cietušais liecinājis par vairāku personu fizisku vardarbību pret viņu, faktu, ka "/nosaukums/" mājas pagalmā /pers. F/ iespēris viņam ar kāju, kas nav apstiprinājies, tiesa uzskata, ka cietušais kļūdās, jo sitienu ar kāju izdarīja /pers. B/, kurš pats atzina šādas darbības.

Tiesa secina, ka cietušais konsekventi liecinājis par to, ka viņš ar varu, pret paša gribu ievietots automašīnas bagāžas nodalījumā, aizvests uz mežu, kur fiziski ietekmēts un pēc tam aizvests automašīnas bagāžas nodalījumā uz /pers. C/ pagalmu, kur arī nodarīti miesas bojājumi (lietas 1.sējums 63.-64.lapa).

/pers. D/ liecības apstiprinās ar to pārbaudi notikuma vietā. /pers. D/ norādījis vietu pie mājas "/nosaukums/" ieejas durvīm, kur stāvējis, kad ieradies /pers. C/ un satverot aiz rokām, vilcis viņu un īpašuma "/nosaukums/" pusi, vietu pie mājām "/nosaukums/", kur /pers. C/ un /pers. B/ viņu nogāza zemē un tālāk viņu vilka aiz kājām mājas "/nosaukums/" virzienā, vietu pie mājas "/nosaukums/", kur viņš pret paša gribu ievietots automašīnas bagāžas nodalījumā, vietu mežā netālu no dzelzceļa pārbrauktuves, kur viņš izvilkts no automašīnas bagāžas nodalījuma un sists ar dūrēm un spārdīts, vietu mājas "/nosaukums/" pagalmā, kur izvilkts no automašīnas gažās nodalījuma un, kur /pers. C/ viņu sitis ar beislola nūju pa pleciem, muguru, kājas potīti un ar lāpstu pa galvu (lietas 1.sējuma 43.-50.1apa).

/pers. D/ apstiprināja liecību pārbaudē fiksētās ziņas par to, kur viņš nolaupīts, kur nodarīti miesas bojājumi.

Ar liecinieka /pers. J/ liecībām pierādīts fakts, ka 2020.gada 2.augustā ap pulksten 1.00 notiesātais /pers. C/ meklējis /pers. D/. Liecinieks liecināja, ka kopā ar sievu /pers. K/, izbraucot no savas dzīves vietas "/nosaukums/", pie kaimiņu mājas "/nosaukums/" pamanījis automašīnu, pie tās bijis /pers. C/ un vēl četri-pieci nepazīstami vīrieši. Uz /pers. C/ jautājumiem atbildējis, ka /pers. D/ palicis mājās guļot. (lietas 1.sējuma 172.-173.lapa).

Liecinieks/pers. E/ apstiprināja pirmstiesas procesā sniegtās liecības. /pers. E/ liecinājis, ka 2020.gada augustā, precīzu datumu neatceras, ap plkst.22.00 vai 23.00 kopā ar /pers. F/ bijuši /adrese/, sēdējuši tēva /pers. M/ automašīnā *Audi A4* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. /pers. F/ piezvanījis viņa onkulis /pers. B/. Pēc īsas telefonsarunas /pers. F/ jautājis, vai abi varot aizvest viņa onkuli /pers. B/ uz /adrese/. Kopā ar /pers. F/ aizbraukuši pakaļ /pers. B/, /pers. B/ palūdzis, vai nevarot viņu aizvest uz /adrese/pie drauga. Pa ceļam, kad braukuši trijatā, neko nerunājuši, nezinājis, ko /pers. B/ darīs /adrese/. Iebraukuši mājas pagalmā, licies, ka esot /adrese/, jo pa ceļam manījis ceļa zīmi. /pers. B/ izkāpis no automašīnas un aizgājis pie sava drauga /pers. C/ un pēc brīža abi pienākuši pie mašīnas un /pers. B/ prasījis, vai varot viņus aizvest pie /pers. C/ drauga. /pers. B/ draugu /pers. C/ tajā vakarā redzējis pirmo reizi. /pers. C/ teicis priekšā, kur jābrauc, neviens neko īpašu savā starpā nerunājis. Iebraucot pagalmā, redzējis trīs privātmājas. /pers. C/ teicis, lai apstājas vienu māju iepriekš. Abi ar /pers. F/ palikuši mašīnā, savukārt, /pers. C/ un /pers. B/ izkāpuši un devušies uz dziļāk esošo māju. Aptuveni pēc piecām minūtēm atnācis /pers. C/, pieklauvējis pie vadītāja puses loga, kad atvēris logu, /pers. C/ teicis, lai ātri apgriež mašīnu otrādi un brauc uz mežu. Pēc /pers. C/ balss toņa sapratis, ka viņš nejoko un saka pavēlošā tonī. Sabijies un jautājis kāpēc, jo neko nesapratis, bet /pers. C/ tikai noteicis, ka ātri jāapgriež mašīna un jābrauc uz mežu, un ka viņš ir jāklausa. Paklausījis, apgriezis mašīnu un sapratis, ka automašīnas bagāžas nodalījums tiek atvērts un kaut kas smags tajā tiek ielikts. Nesapratis un neredzējis, kas ticis ielikts automašīnas bagāžas nodalījumā. Pēc tam dzirdējis, ka aizcirsts bagāžas nodalījums un /pers. C/ ar /pers. B/ ātri iekāpuši automašīnā. /pers. C/ teicis, ka jābrauc ātri uz mežu, viņš parādīšot ceļu. Pārbraukuši pāri dzelzceļa sliedēm un uzreiz nogriezušies pa kreisi uz mežu. Pabraukuši dziļāk mežā, aptuveni 25-50 metrus, kad /pers. C/ teicis, lai apstājas. Pa ceļam uz mežu dzirdējis kaut kādus sitienus no bagāžas nodalījuma un tajā brīdī pārbijies, jo sapratis, ka bagāžas nodalījumā varētu būt cilvēks, bet, kurš konkrēti, nezin. Salonā vienīgais, ko dzirdējis, ka /pers. C/ lamājoties teicis /pers. B/, ka viņš esot viņa meitai draudējis, aizskāris ar vārdiem, bet, kas ir "viņš", nezinot. Apstājušies mežā, /pers. C/ pavēloši palūdzis, lai izslēdz mašīnas dzinēju un gaismas. Tā arī izdarījis, jo bijis bail no /pers. C/. Pēc tam /pers. B/ un /pers. C/ izkāpuši no mašīnas, aizgājuši pie bagāžas nodalījuma. Dzirdējis, ka kāds atver bagāžas nodalījumu un pēc balss sapratis, ka /pers. C/ lamājies ar aizskarošiem vārdiem, draudējis aprakt un jautājis, kāpēc viņš nācis pie /pers. C/ meitas. To visu teicis skaļā tonī, kliedzis. Sapratis, ka /pers. C/ bļauj uz to cilvēku, kurš atradies bagāžas nodalījumā. Pēc pāris minūtēm dzirdējis, ka tiek aizcirsts bagāžas nodalījums, /pers. C/ un /pers. B/ iekāpuši mašīnā, /pers. C/ teicis, lai brauc uz viņa māju, rādījis ceļu. Brauciena laikā dzirdējis, ka /pers. B/ un /pers. C/ agresīvi lamājušies par meitas aizskaršanu, no bagāžas nodalījuma, iespējams, dzirdējis klauvējienus, bijis vēl vairāk nobijies par notikušo. Sētā /pers. C/ un /pers.

B/ ātri izlekuši no mašīnas, aizgājuši uz bagāžas nodalījuma pusi, dzirdējis, ka tiek atvērts bagāžas nodalījums un kaut kas smags tiek vilkts no automašīnas ārā. Neredzējis, kurš un ko velk. Pēc aptuveni divām minūtēm abi ar /pers. F/ sapratuši, ka jābrauc prom. Apgriezis sētā automašīnu un redzējis, ka pie /pers. B/ un /pers. C/ kājām uz zemes atrodas vīrietis, kurš bijis pie samaņas. Izbraukuši no pagalma un devušies uz mājām, cik ātri vien bijis iespējams. Pa ceļam iebraukuši degvielas uzpildes stacijā "Circle-K", konstatējuši, ka uz automašīnas virsbūves aizsargstieņa un bagāžas nodalījuma vāka, kā arī bagāžas nodalījumā uz paklājiņa ir asins traipi, ko abi satīrījuši (lietas 3.sējuma 100.-102.1apa).

Tiesas sēdē /pers. E/ liecināja, ka notikuma dienā vadījis automašīnu, nezinājis, uz kurieni, kāpēc brauc, nedomājis, ka brauciena laikā notiks kaut kas slikts. No automašīnas izkāpuši /pers. C/ un /pers. B/. /pers. C/ pavēles formā teicis, lai apgriež automašīnu, neredzējis, kas ielikts bagāžas nodalījumā, jo bijis tumšs un negribējis izrādīt interesi. Tikai mežā, pēc otrās ielikšanas bagāžas nodalījumā sapratis, ka tur varētu būt cilvēks, ka varētu notikt kas slikts. Dzirdējis tikai šādas darbības – ielikšanu, izvilkšanu, bagāžas nodalījuma atvēršanu, aizvēršanu. Redzējis stāvošus /pers. C/, /pers. B/ un cilvēku pie viņu kājām, kad braucis projām, secinājis, ka cilvēks ir pie samaņas, jo viņam kustējās roka. Nepārtraucis pret cietušo vērstās darbības, jo bijis bail no /pers. C/. /pers. C/ un /pers. B/ kaut ko savstarpēji runājuši, ka kāds nodarījis pāri /pers. C/ meitai.

/pers. F/ apstiprināja pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

/pers. F/ liecinājis, ka 2020.gada augusta mēneša sākumā, vakarā bijis kopā ar /pers. E/, kad piezvanījis /pers. B/ un prasījis aizvest uz /adrese/. Braukuši ar /pers. E/ vecāku automašīnu *Audi A4,* /pers. B/ bijis alkohola reibumā, pa ceļam teicis, ka braucot uz /adrese/pie drauga, turpināšot dzert. Ap plkst.23.00 iebraukuši pagalmā, kur jau gaidījis /pers. C/. /pers. C/ iekāpis automašīnā,teicis, lai aizved pie drauga. Iebraukuši kādas mājas sētā, /pers. C/ un /pers. B/ iegājuši mājā, pēc brīža iznākuši ārā un devušies uz citu māju dziļāk pagalmā. /pers. E/ apgreizis automašīnu ar aizmuguri uz mājas pusi. Aptuveni pēc 3-5 minūtēm dzirdējuši, ka automašīnas bagāžas nodalījumā kaut kas tiek ielikts, tad tas aizvērts. /pers. C/ un /pers. B/ iesēdušies automašīnas aizmugurē. Vienā brīdī /pers. C/ pateicis vārdu "/pers.D iesauka/". /pers. C/ licis braukt uz viņa māju pusi, tad nogriezties mežā. /pers. C/ un /pers. B/ izkāpuši no automašīnas, viens no viņiem attaisījis bagāžas nodalījumu, kāds sācis bļaustīties. No sākuma nesapratis, ko ved bagāžas nodalījumā, bet mežā sapratis, ka tur bijis kāds cilvēks. To sapratis pēc tā, ka /pers. C/ un /pers. B/ bļaustījušies, pa vidu varējis dzirdēt vēl kādas personas balsi. Mežā gan pats, gan /pers. E/ visu laiku atradušies mašīnā. Redzējis, ka automašīnas bagāžas nodalījums bijis vaļā, dzirdējis sitienu skaņas, viena no personām vaidējusi. Cik pēc balss atpazinis, tad persona, kura vaidēja un pēc tam arī kliedza, bija tā persona, kuru veduši bagāžas nodalījumā. Mežā sapratis, ko dara /pers. B/ un /pers. C/, palicis bail, tāpēc ārā no mašīnas nekāpis. Vienīgais, ko sadzirdējis, bijis kādas meitenes /pers.I/ vārds, par ko visi visi trīs savā starpā runājuši, dzirdējis, ka /pers. C/ vairākas reizes pieminējis vārdu "/pers.D iesauka/", bet neko sīkāk nedzirdējis. Nopratis, ka tas ir cilvēks, ko veduši bagāžas nodalījumā. Aptuveni pēc 5-10 minūtēm sapratis, ka /pers. C/ un /pers. B/ ir ielikuši viņu atpakaļ bagāžas nodalījumā. Braukuši uz /pers. C/ dzīvesvietu, /pers. B/ un /pers. C/ izkāpuši, atpakaļskata spogulī redzējis, ka viņi atver bagāžas nodalījumu un izceļ ārā cilvēku. Pagalmā bijusi kāda sensora gaisma, redzējis, ka viens no viņiem vai varbūt abi pavilkuši "/pers.D iesauka/" aiz rokām mazliet nostāk no automašīnas, tuvāk šķūnīšu pusei. Atvēris logu, uzsaucis /pers. B/, ka braukšot prom. Iebraukuši degvielas uzpildes stacijā, konstatējuši, ka uz automašīnas virsbūves un uz bagāžas nodalījuma paklājiņa ir asinis. /pers. E/ nopircis salvetes un ūdeni, tīrījuši bagāžas nodalījumu un virsbūvi (lietas 3.sējuma 76.-77.lapa).

Tiesas sēdē /pers. F/ liecināja, ka notikuma dienā aizbraukuši uz /adrese/ pie /pers. C/, viņš iekāpis automašīnā, aizbraukuši pie /pers. D/. /pers. C/ un /pers. B/ izkāpuši no automašīnas. Pats palicis iekšā, sēdējis blakus vadītājam /pers. E/. Apgriezuši automašīnu, gaidījuši. Atvēries bagāžas nodalījums, bijušas automašīnas svārstības it kā tur kaut kas būtu ielikts, neredzējis, kas, sākumā nezinājis, ka tur ir cilvēks. /pers. B/ un /pers. C/ iekāpuši automašīnā, /pers. C/ norādījis, uz kurieni jābrauc, nokļuvuši mežā. /pers. C/ teicis, ka kādu grib pārmācīt, tajā brīdī nesapratis, par ko ir runa. Mežā neko neredzējis, kas notiek aiz automašīnas, jo bagāžas nodalījuma vāks bijis atvērts. Dzirdējis sišanas skaņas, to, ka cietušais izdvesis kaut kādus vaidus, lai beidz, vai ko tamlīdzīgu, sapratis, ka notiek kaut kāda izrēķināšanas. Pēc tam dzirdējis, ka bagāžas nodalījuma vāks aizveras, sapratis, ka tur tiek ielikts cilvēks, neredzējis, kurš to darījis, kādā veidā. /pers. B/ un /pers. C/ iekāpuši automašīnā, aizbraukuši uz /pers. C/ mājām.

/pers. F/ apstiprināja, ka nopratināšanā liecinājis par to, ko redzējis un ko atcerējies.

/pers. F/ liecības tiesas sēdē par to, ka pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās norādītais, ka /pers. B/ un /pers. C/ izcēla cilvēku, bijis viņa pieņēmums, tiesas ieskatā ir vērtējamas kā vēlme liecināt par labu apsūdzētajam.

Ar liecinieka /pers. G/ liecībām apstiprinās, ka bijis Kandavas stacijā, redzējis mājas pagalmā /pers. C/, /pers. B/, /pers. D/, visi bijuši alkohola reibumā, viens ar otru izrēķinājušies, visagresīvākais bijis /pers. C/. Redzējis, ka /pers. C/ iesitis /pers. D/ pa galvu ar lāpstu, neatceras, vai viņš to paņēmis pats, vai kāds iedevis, /pers. C/ baidījis /pers. D/ ar mazu elektrisko motorzāģi. Apstiprināja, ka padevis /pers. C/ ūdeni, ko uzliet /pers. D/, k a /pers. C/ izsaucis neatliekamo medicīnisko palīdzību. Atrodoties apcietinājumā, /pers. C/ mēģinājis sazināties ar viņu, rakstījis *Facebook,* draudējis, mēģinājis pierunāt, lai visi liecina pret /pers. B/.

Ar protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām apstiprinās, ka /pers. G/ norādījis uz /pers. B/ kā personu, kura atradās /pers. C/ dzīves vietā, kad tika sists /pers. D/ (lietas 2.sējuma 16.-17.lapa).

Liecinieks/pers. H/ liecināja, ka bijis notikuma vietā, pazinis cietušo /pers. D/, pēc vārdiem zinājis personas, kas viņu sita – /pers. C/ un /pers. B/. No malas izskatījies, ka vairāk sišanas darbības veicis /pers. C/. Liecinieks apstiprināja, ka pirmstiesas procesā sniedzis liecību, ka redzējis, kā /pers. C/ paņēmis lāpstu, vienu reizi iesitis /pers. D/ pa galvas labo pusi.

Ar protokoliem par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām pierādīts, ka /pers. D/ atpazinis /pers. G/ un /pers. H/ kā /pers. Z/ draugus, kuri notikuma naktī iebraukuši mājas "/nosaukums/" pagalmā ar automašīnu, /pers. F/ atpazinis pēc sejas vaibstiem, ar viņu ticies jau iepriekš turpat mājas "/nosaukums/" sētā (lietas 1.sējuma 34.-39.lapa).

Cietušais apstiprināja, ka liecinājis par personām, kuras piedalījušās, patiesi, cik atcerējies, tikai sākumā sajaucis par /pers. G/ un /pers. H/, domājis, ka arī viņi ir iesaistīti miesas bojājumu nodarīšanā.

Notiesātais /pers. C/ liecinājis, 2020.gada augusta sākumā, kad bijis pie /pers. B//adrese/, ap plkst.19.00 piezvanījis /pers. D/ un prasījis, kur viņš ir, vai esot mājās, ka gribot atbraukt pie viņa uz dzīvesvietu /adrese/ un ar lielu āmuru sasist viņam galvu, uz ko atbildējis, ka neesot mājās. Apmēram pēc 20 minūtēm piezvanījusi audžumeita /pers. I/ un teikusi, ka /pers. D/ piedzēries kopā ar vēl diviem vīriešiem staigā pa mājas sētu ar beisbola nūju rokās, sētā bijuši bērni. /pers. D/ rāvis /pers.I/aiz rokas, rupji lamājies, kā arī iegājis dzīvoklī pie bērniem. Uzreiz piezvanījis savai civilsievai /pers. R/, viņa atbraukusi uz /adrese/, tālāk braukuši uz dzīvesvietu. Tā kā par šo notikumu dzirdējis arī /pers. B/, /pers.I/krusttēvs, tad viņš pats pieteicies braukt līdzi. /pers. B/ braucis ar diviem jauniešiem ar automašīnu *Audi.* Atbraukuši uz dzīvesvietu, izjautājuši bērnus, kas ir noticies, uz ko bērni atbildējuši, ka bijuši ļoti pārbijušies, jo /pers. D/ ir staigājis pa sētu ar beisbola nūju, lamājies rupjiem vārdiem. Dzirdot stāstīto, kopā ar /pers. B/ un diviem jauniešiem, iekāpuši automašīnā *Audi* un aizbraukuši pie /pers. D/ uz viņa dzīvesvietu. /pers. D/ atvēris durvis, /pers. B/ uzreiz viņu paķēris aiz rokas un izvilcis ārpus durvīm. Prasījuši, kas noticis un kapēc ārdās, uz ko /pers. D/ neko neatbildējis. Piefiksējis, ka /pers. D/ bijis manāmā alkohola reibumā. Kopā ar /pers. B/ aizvilkuši /pers. D/ aiz rokām uz mašīnu, ielikuši viņu automašīnas bagāžas nodalījumā, nesituši. Braukuši uz netālu esošo mežu, kopā ar /pers. B/ izkāpuši no automašīnas, attaisījuši bagāžas nodalījumu, /pers. D/ pats izkāpis no tā. Tad jautājuši /pers. D/, kāpēc viņš tā darījis, kāpēc biedējis bērnus un kāpēc viņš gribējis /pers. C/ sist. Uz to /pers. D/ neko neatbildējis. Mežā nenotikušas nekādas darbības, /pers. D/ neviens nesitis. Tad kopā ar /pers. B/ atkal atvēruši automašīnas bagāžas nodalījumu un viens no viņiem, precīzi neatceras, kurš, bet teikuši, lai /pers. D/ kāpj atpakaļ automašīnā. Tālāk braukuši uz dzīvesvietu pie /pers. C/, lai no bērniem noskaidrotu situāciju. Pasaucis ārā /pers. I/un /pers. Z/, lai viņas apstiprina /pers. D/ priekšā, vai

tiešām viņš staigāja pa sētu ar beisbola nūju un teorizēja bērnus. Savukārt, pa to laiku kāds attaisījis automašīnas bagāžas nodalījumu un /pers. D/ pats izkāpis ārā no bagāžas nodalījuma. Tātad pasaucis bērnus un bērniem bijis jāizstāsta /pers.D/priekšā, ko viņš darījis. Bērni pastāstījuši, ka /pers. D/ lamājies, terorizējis, brucis virsū bērniem. Tā kā situācija apstiprinājās, sadusmojies un paņēmis pie mājas stūra esošo lāpstu, pieļauj, ka tā bijusi melnas krāsas lāpsta ar oranžu rokturi un iesitis /pers. D/ pa seju (vaigu) vienu reizi ar lāpstas rokturi pēc kā /pers. D/ apsēdies uz soliņa, kas atradies blakus ieejas durvīm. Tad devies pie akas, iesmēlis spaini ar ūdeni un uzlējis /pers. D/, lai viņš atžirgst. Pēc tam /pers. B/ ar dūri vairākas reizes iesitis /pers. D/ pa seju. Cik tieši reizes /pers. B/ /pers. D/ iesita, nezina. Neatceras vai pēc /pers. B/ sitieniem /pers. D/ atradies kājās vai sēdējis. Kad nācis atpakaļ no akas, redzējis, ka /pers. B/ rokās ir beisbola nūja, bet to, ka /pers. B/ būtu sitis ar beisbola nūju, to neredzējis. Tad pamanījis, ka /pers. D/ pa seju tek asinis, tāpēc zvanījis ātrajai palīdzībai, kā arī policijai. Neatceras precīzi, iespējams vēlējies palikt anonīms un savu vārdu nenosaucis (lietas 2.sējuma 150.-151.1apa).

Tiesa uzskata, ka nav ticamas /pers. C/ liecības par to, ka cietušais pats kāpis iekšā un ārā no automašīnas bagāžas nodalījuma, ka mežā viņu nav situši, jo tas neatbilst cietušā /pers. D/, liecinieku /pers. E/, /pers. F/ liecībām, kā arī apsūdzētā /pers. B/ liecībām.

Tiesa ņem vērā, ka ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 15.oktobra spriedumu apstiprināta starp prokuroru, apsūdzēto /pers. C/ un viņa aizstāvi noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, proti, /pers. C/ atzinis savu vainu visās viņa apsūdzībā norādītajās darbībās (lietas 4.sējuma 76.-79.lapa).

Ar kratīšanas, apskates protokoliem pierādīts, ka 2020.gada 16.decembrī /adrese/ /pers. C/ labprātīgi izsniedzis melnu lāpstu ar oranžu rokturi, beisbola nūju ar melnu kātu, elektrisko motorzāģi "Stihl GTA 26", kas izmantoti miesas bojājumu nodarīšanā /pers. D/, viņa iebiedēšanā (lietas 2.sējuma 115.- 116., 117.-122.1apa).

Elektroniskā notikuma žurnāla informācija liecina, ka 2020.gada 2.augustā ap pulksten 1.30 saņemta telefoniska informācija ka, /adrese/ konflikta laikā /pers. D/ alkohola reibumā, guvis miesas bojājumus – smadzeņu satricinājumu, vaļēju brūci galvas matainajā daļā, kreisā apakšdelma lūzumu, nogādāts /nosaukums/slimnīcā (lietas 1.sējuma 2.-3.1apa).

Ar neatliekamās medicīniskās palīdzības (NMP) izsaukuma elektronisko karti Nr.0200208_0095 apstiprinās, ka 2020.gada 2.augustā pulksten 1.56 /pers. D/ konstatēts smadzeņu satricinājums, apakšdelma lūzums, apakšstilba lūzums, vaļēja galvas matainās daļas brūce, citu krūškurvja daļu vaļējas brūces, psihiski un uzvedības traucējumi alkohola lietošanas dēļ. Norādīts, ka, ierodoties adresē, pacients guļ uz zemes, sētā trīs iereibuši jauni vīrieši, kas atklāti izsaka draudus, lai pacients klusē. Cietušais sākotnēji neatklājis traumu iegūšanas mehānismu. Tikai transportēšanas laikā pacients atklāj, ka paziņas viņu ielika automašīnā, aizveda uz mežu, piekāva, atveda uz sētu, atkal piekāva. Esot sists ar rokām, kājām, beislola nūju (lietas 1.sējuma 78.-80.lapa).

Liecinieki/pers. T/ un /pers. U/, Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbinieki, liecinājuši par ierašanos notikuma vietā, /pers. D/ sniegto medicīnisko palīdzību, to, ka /pers. D/ neko nestāstīja par gūtajām traumām, ka viens no notikuma vietā esošajiem vīriešiem draudējis, lai viņš stāv klusu un nedomā neko stāstīt. Ar /pers. T/ liecībām apstiprinās, ka ceļā uz slimnīcu /pers. D/ pastāstījis, ka sists mežā, pēc tam atvests uz mājām, kur atkal sists ar beisbola nūju (lietas 1.sējuma 93.-94., 97.lapa).

Ar 2020.gada 6.oktobra tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu Nr.135 pierādīts, ka /pers. D/ konstatēti miesas bojājumi:

- galvas sasitums ar galvaskausa kaulu lūzumiem (kreisā deniņu kaula, pieres kaula), galvas smadzeņu sasitumu, sistu brūci pakauša rajonā, zemādas asinsizplūdumu kreisā pieres dobuma rajonā, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, konstatētie miesas bojājumi varēja rasties trulu priekšmetu ne mazāk kā trīs traumatisku iedarbību rezultātā;

- kreisās rokas sasitums ar kreisā elkoņa kaula lūzumu 1/3, labā augšdelma locītavas sasitums ar virsšķautnes muskuļa cīpslas plīsumu, kreisās kājas sasitums ar mazā liela kaula lūzumu potītes rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas, konstatētie miesas bojājumi varēja rasties trulu priekšmetu ne mazāk kā trīs traumatisku iedarbību rezultātā;

- deguna sasitums ar deguna kaulu lūzumu, kreisās rokas sasitums ar sistu brūci kreisā

augšdelma rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no septiņām līdz 21 dienai, konstatētie miesas bojājumi varēja rasties trulu priekšmetu ne mazāk kā divu traumatisku iedarbību rezultātā;

- ķermena sasitums ar multipliem ādas nobrāzumiem, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Konstatētie miesas bojājumi varēja rasties trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, iespējams no cietušā vilkšanas.

Visi konstatētie miesas bojājumi varēja rasties 2020.gada 2.augustā trulu priekšmetu iedarbības rezultātā (no sitieniem, ķermeņa vilkšanas), iespējams, lēmumā norādītajos apstākļos (lietas 1.sējuma 99.-101.1apa).

Tiesai nav šaubu, ka /pers. D/ konstatētie miesas bojājumi radušies apsūdzētā /pers. B/ un notiesātā /pers. C/ darbību rezultātā.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. B/ darbības pret /pers. D/ ietekmēja viņa prettiesiskā rīcība. Lai gan cietušais noliedza draudus /pers. I/, viņš nenoliedza, ka pirms šī notikuma aizbraucis uz /pers. C/ dzīvesvietu ar beisbola nūju, jo vajadzējis savākt mantas, pieļauj, ka bijusi vārdu pārmaiņa, bet nebijis noskaņots agresīvi.

No liecinieces /pers. R/ liecībām izriet, ka 2020.gada augusta sākumā /pers. C/ bijis /adrese/pie /pers. B/, ap pulksten 21.00 -22.00, zvanījis viņai, prasījis atbraukt viņam pakaļ uz /adrese/. Ap pulksten 23.00 bijusi /adrese/, abi atbraukuši mājās, /pers. B/ palicis /adrese/. Pēc kāda laika /pers. C/ izgājis laukā, nenācis atpakaļ. Izgājusi sētā, tur atradusies automašīna *Audi*, kurā sēdējuši /pers. B/, /pers. F/ un vēl divi puiši. Iegājusi atpakaļ dzīvoklī. Kad pēc 15-20 minūtēm atkal izgājusi laukā, pagalmā, vairāk neviena nebijis. No meitas /pers. I/ uzzinājusi, ka pa dienu pagalmā iebraucis /pers. D/, iespējams kopā ar kaimiņu, jautājis meitai kur atrodas /pers. C/. Meita atbildējusi, ka nezin viņa atrašanās vietu, teikusi, lai viņš brauc prom, pēc kā /pers. D/ viņai draudējis ar beisbola nūju. Kad atkal izgājusi pagalmā, tur jau bijusi policija un ātrā palīdzība, pagalmā atradies arī /pers. C/ un /pers. B/. Tajā naktī no viņu pagalma ar ātro palīdzību aizvests /pers. D/. /pers. C/ neko konkrētu par notikušo nav stāstījis (lietas 1.sējuma 201.-202.lapa).

No liecinieces /pers. I/ liecībām izriet, ka 1.augustā ap pulksten 15.00 "/nosaukums/" pagalmā ieradies /pers. D/, meklējis /pers. C/, uz atbildi, ka viņa nezina, teicis, lai nemelo. /pers. D/ rokās bijusi beisbola nūja, viņš izteicis draudus viņas ģimenei un draugam. Par notikušo zvanījusi un izstāstījusi mammai /pers. R/, māsai. Vēlāk par notikušo izstāstījusi /pers. C/, /pers. B/ un /pers. F/, pēc tam dzirdējusi no pagalma aizbraucam automašīnu. Aptuveni pēc pusstundas /pers. C/ un /pers. B/ viņu izsaukuši laukā. Pagalmā atradies /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/, sēdējuši pie lieveņa uz soliņa. /pers. B/ prasījis /pers. D/, ko viņš teicis /pers. I/, licis atvainoties. /pers. D/ visu noliedzis, teicis, ka pa dienu šeit nav bijis, nav draudējis. Tad /pers. B/ ar celi iesitis /pers. D/ pa plecu. /pers. B/ un pēc tam /pers. C/, to pašu jautājumu atkārtoti uzdevuši /pers. D/. No sākuma /pers. D/ atkal visu noliedzis, pēc /pers. C/ sitiena, tomēr atvainojies viņai. /pers. B/ viņu ievedis istabā, kādas 10 minūtes bijis kopā ar viņu, pēc tam dzirdējusi, ka /pers. C/ izsauc ātro palīdzību (lietas 1.sējuma 206.-207.lapa).

Liecinieces/pers. Z/ liecības apstiprina liecinieces /pers. I/ liecības par to, ka pirms notikuma /pers. D/ bijis "/nosaukums/" sētā, draudējis visiem bērniem ar beisbola nūju. Lieciniece redzējusi mājas sētā /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, kad visi sarunājušies. Bijusi dzīvoklī, kad ienācis /pers. C/, teicis, ka /pers. D/ izsaucis ātro palīdzību. Izejot pagalmā redzējusi, ka /pers. D/ asiņaina seja, ka pagalmā iebrauc neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīna (lietas 2.sējuma 1.-2.1apa).

No liecinieces /pers. A0/ liecībām izriet, ka /pers. C/ bijis pie viņiem /adrese/, pēc tumsas iestāšanās /pers. C/ kāds zvanījis, viņš bijis ļoti dusmīgs, lamājies, solījis kādam sadot. No sarunas sapratusi, ka kāds /adrese/ir rājies uz bērniem. Pēc sarunas /pers. C/ pasaucis /pers. B/, abi aizgājuši, vairāk neatgriezušies (lietas 2.sējuma 55.-56.lapa).

No liecinieka /pers. AA/, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa /amats/ liecībībām izriet, ka 2020.gada 2.augustā ap pulksten 2.00 no policijas dežūrdaļas saņēmis informāciju, ka /adrese/notiek konflikts. Aizbraucot uz notikuma vietu, tur saticis /pers. Z/, /pers. C/, /pers. I/. No /pers. Z/ pieņēmis iesniegumu, par to, ka /pers. D/ 2020.gada 1.augustā ap pulksten 20.00 draudējis viņai un viņas māsai /pers. I/ ar fizisku izrēķināšanos. /pers. C/ stāstījis, ka /pers. D/ staigājot apkārt ar beisbola nūju, ar to piekāvis /pers. AC/ un ar to pašu nūju draudējis /pers. Z/. Tajā naktī izbraukājis tuvāko apkaimi, zināmās, iespējamās /pers. D/ uzturēšanās vietas, taču viņu nekur neatradis. Pirmdienā uzzinājis, ka ir bijis vēl cits konflikts, kurā /pers. D/ ir piekauts un nogādāts slimnīcā. 5.augustā ieradusies /pers. D/ māte /pers.K, pastāstījusi, ka dēls atrodas /nosaukums/slimnīcā ar smagām traumām, ka viņu piekāvuši vairāki vīrieši. Uzsācis kriminālprocesu, nopratināšanas laikā /pers.K liecinājusi, ka, pēc dēla sniegtajām ziņām, /pers. C/ ar draugiem viņu aizveduši uz mežu un situši. Tad arī noskaidrojies, ka 1.augusta vakara notikumi ar /pers. Z/ izteiktajiem draudiem un 2.augusta nakts notikumi ar /pers. D/ nodarītajiem miesas bojājumiem, ir savstarpēji saistīti (lietas 1.sējuma 175.1apa).

No liecinieka /pers. AE/, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa /amats/liecībām izriet, ka 2020.gada 2.augustā ap pulksten 1.00-2.00 saņemts izsaukums no dežūrdaļas par to, ka /adrese/ kāda persona ar beisbola nūju biedē iedzīvotājus. Kopā ar kolēģi /pers. AF/ aizbraukuši uz notikuma vietu, kur jau bijusi neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta automašīna. Automašīnā atradies /pers. D/ ar asiņainu seju. Mājas sētā atradušās vairākas personas, trīs, četri vīrieši, no kuriem vienu atpazinis kā /pers. C/. /pers. C/ stāstījis, ka kopā ar paziņām piekāvis /pers. D/, jo viņš staigājis ar beisbola nūju un biedējis bērnus. Vairāk neko nepaspējuši izrunāt, jo saņemts steidzams izsaukums par avāriju ar cietušajiem (lietas 1.sējuma 183.1apa).

Lieciniece /pers. K/ cietušā māte, liecināja par /pers. D/ domstarpībām par automašīnas kredītu, automašīnas lietošanas kārtību, par /pers. C/ centieniem pēc notikušā panākt /pers. D/ iesnieguma atsaukumu, par Ziemassvētku dāvanas piedāvājumu no /pers. C/ mātes, ko nav pieņēmusi, kas nav attiecināms uz /pers. B/ apsūdzību (lietas 1.sējuma 170.lapa).

Arī cietušā liecības apstiprina, ka pēc notikušā /pers. C/ bijis pie viņa mātes, runājis par iesnieguma atsaukšanu, minējis, ka puiši no Saldus uzņemsies atbildību, /pers. C/ vairākas reizes zvanījis viņam, bet viņš neatbildējis.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītie pierādījumim liecinieku /pers. AC/, /pers. AH/ liecības nav attiecināmas uz /pers. B/ apsūdzību. Liecinieki liecinājuši par iepriekšējiem konfliktiem ar /pers. D/, telefonisku ziņojumu policijai no /pers. C/ telefona, pēc viņa pamudinājuma, /pers. C/ informāciju /pers. AC/, ka /pers. D/ piekāvuši sabilnieki un atšķirīgu informāciju /pers. AH/, ka viņš sasitis /pers. D/ par to, ka draudējis sievietēm un bērniem (lietas 1.sējuma 186., 188.-189.lapa).

Arī liecinieku /pers. AI/, /pers. AJ/ liecības nesatur ziņas par faktiem, kas attiecināmi uz /pers. B/ apsūdzību. Liecinieki liecinājuši par kopīgu alkoholisko dzērienu lietošanu pirms notikuma (lietas 1.sējuma 191., 198.lapa).

Lieciniece/pers. AK/, /pers. B/ dzīvesbiedre liecinājusi par /pers. C/ saziņu ar /pers. B/, mēģinājumiem panākt, lai /pers. B/ maina savas liecības, uzņemas atbildību par 2020.gada 2.augustā notikušo incidentu, kad /pers. D/ tika nodarīti miesas bojājumi (lietas 2.sējuma 58.-59.lapa).

Sakaru līdzekļu kontroles sarunu pārskats, mobilo sakaru operatora saglabājamie dati par saziņu no un uz telefona numuru /numurs/, kā arī protokoli par speciālo izmeklēšanas darbību sakaru līdzekļu kontroli, CD ar audioierakstiem no speciālajām izmeklēšanas darbībām liecina par /pers. C/ sazināšanos ar notikumā iesaistītajām personām (lietas 2.sējuma 72.-80., 83., 85., 86., 90.-92., 94.-108. 1apa).

SIA "Tele" saglabājamie dati un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa /amats/ /persona AL/ 2021.gada 8.februāra zinojums liecina par notiesātā /pers. C/ saziņu ar apsūdzēto /pers. B/, /pers. AK/ (lietas 2.sējuma 178.-182.1apa).

2021.gada 30.janvāra *Swedbank* maksājums apstiprina /pers. AM/ maksājumu cietušajam 300 euro (lietas 1.sējuma 61.1apa).

Ziņas no CSDD liecina par automašīnas *Audi A4*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru tika pārvadāts cietušais, piederību /pers. M/ (lietas 3.sējuma 116.1apa).

CD ar ierakstu no NMP, CD ar audio ierakstu no Valsts policijā saņemtā zvana 2020.gada 2.augustā, to apskates protokoli nav attiecināmi uz /pers. B/ darbībām, tajos fiksēti /pers. C/ ziņojumi par notikušo (lietas 1.sējuma 81.-83., 111.-114.lapa).

2020.gada 16.decembrī /pers. B/ iesniedzis vaļsirdīgo atzīšanos, kurā norādīts, ka 2020.gada augusta beigās kopā ar /pers. C/ gribēja aprunāties ar /pers. D/, izcēlās konflikts, kurā nodarīja miesas bojājumus /pers. D/, ar automašīnu ieveda krūmājos, izkāpa parunāties, pēc tam aizveda uz staciju, sētā iesita pāris reizes ar roku un vienreiz ar celi, pārējos sitienus neskaitīja. /pers. C/ iesita ar kaut kādu priekšmetu (lietas 3.sējuma 25.lapa).

Rakstveidā iesniegtajā liecībā /pers. B/ liecinājis, ka 2020.gada 1.augustā kopā ar /pers. C/ braukuši uz mežu pēc malkas. Pēc darba kopā ar māsu /pers. A0/ un brāli /pers. AN/ sēdējuši lapenē /adrese/, atpūtušies, lietojuši alkoholiskos dzērienus. Ap plkst. 22.30 /pers. C/ piezvanījusi civilsieva /pers. R/, teikusi, ka /pers. D/ esot bijis pie viņiem mājās/adrese/kopā ar vēl diviem vīriešiem, draudējis /pers. R/meitai /pers.I/ar beisbola nūju, lai pasakot, kur ir /pers. C/, ja neteiks, sitīšot viņai. /pers. C/ ļoti sadusmojies un aizgājis kādam pazvanīt. Māsa, kura dzīvo blakus mājā, teikusi, ka nākot dzirdējusi, ka /pers. C/ ļoti agresīvi un skaļi ar kādu runājis pa telefonu. Cik sapratis, /pers. C/ zvanījis /pers. D/. Atnākot atpakaļ, /pers. C/ teicis, ka jāaizbrauc uz /adrese/, ka viņa sētā, /adrese/, esot vairāki vīrieši un ka vajagot aizbraukt noskaidrot, ko viņi grib. Piezvanījis māsas dēlam /pers. F/, pajautājis vai viņš nevarētu aizvest, jo nezinājis, ka /pers. R/ jau brauc pakaļ /pers. C/. /pers. C/ prasījis vai nav kāds, kas varētu atbraukt līdzi, jo viņš domājis, ka ar /pers. D/ kopā ir vairāki vīrieši. Teicis, ja būs tik traki, tad /pers. F/arī būs. Atbraukusi /pers. R/ un /pers. C/ aizbraucis ar viņu. Sagaidījis /pers. F/, kurš atbraucis ar savu draugu, jo abi bija kopā braukājušies. Aizbraucot uz /adrese/, /pers. D/ ar saviem draugiem vairs nebijuši sētā. Tad /pers. C/ teicis, ka jāaizbrauc uz vienu vietu turpat blakus. Aizbraucot uz vienu māju, /pers. C/ pasaucis līdzi ieiet iekšā, /pers. F/ ar savu draugu palikuši mašīnā. Mājā bijuši divi vīrieši, vienu zinājis, otru redzējis pirmo reizi. /pers. C/ viņiem prasījis, vai nezin kur ir /pers. D/. Viņi atbildējuši, ka varētu būt mājās, jo nesen esot bijis pie viņiem un vienam iesitis pa žokli. /pers. C/ sadusmojies vēl vairāk un teicis, ka jāiet uz blakus māju pie /pers. D/. Ieejot sētā, /pers. C/ aizgājis aiz mājas, bet pats palicis gaidīt. Tad /pers. C/ nācis atpakaļ kopā ar /pers. D/. /pers. C/ teicis, lai palīdz viņu aizvest līdz mašīnai, jo /pers. D/ piedzēries, nevarot paiet. Ejot uz mašīnu, teicis /pers. D/, ka aizbrauks pie /pers. I/, lai viņš atvainojas meitenei, ka draudējis viņai sist un lai pasaka, ka nebija tā domājis. Pie mašīnas teicis, lai pagaida viņu (/pers. B/), jo aizies nokārtoties. Atnākot atpakaļ, domājis, ka abi jau iekāpuši mašīnā, sēdies iekšā un braukuši prom. Pēc neilga brīža, sapratis, ka /pers. D/ mašīnā nemaz nav, prasījis, kur viņš palika, /pers. C/ atbildējis, ka tādiem dzīvniekiem salonā neesot vietas. Domājis, ka brauc uz /pers. C/ māju, bet /pers. C/ licis /pers. F/ draugam, kurš bija pie stūres, griezties citā virzienā. Prasījis, ko tur darīsim, /pers. C/ atbildējis, ka vajagot parunāt. Abi ar /pers. C/ izkāpuši ārā, atvēris bagāžnieku un izcēluši /pers. D/. /pers. C/ kopā ar /pers. D/ palicis pie mašīnas, bet pats pagājis malā. Dzirdējis, ka /pers. C/ pieminējis /pers. I/. Tad gājis atpakaļ pie viņiem un teicis /pers. C/, lai nomierinās un lai braucot uz sētu, lai /pers. D/ atvainojas meitenei un viss. /pers. C/ /pers. D/ atkal iegrūdis bagāžniekā, aizbraukuši uz "/nosaukums/". Tur izkāpuši no mašīnas, atvēris bagāžas nodalījumu, lai izlaistu /pers. D/. Teicis /pers. D/, lai atvainojas meitenei, viņš teicis, ka neko neesot darījis. Iesitis viņam vienu reizi pa seju ar plaukstu un atkārtojis, lai atvainojas. Viņš vēl joprojām noliedzis izdarīto, atkal iesitis viņam vienu reizi ar plaukstu pa seju. /pers. D/ vēl noliedzis visu, tad paņēmis koka līsti un iesitis viņam vienu reizi pa apakšstilbiem un iespēris vienu reizi ar celi plecu rajonā. /pers. D/ beidzot atvainojies /pers. I/. Tad /pers. C/ atnācis ar lāpstu, prasījis, ko viņš darīs uz ko viņš atbildējis, ka laicīgi rakšot /pers. D/ bedri. /pers. C/ teicis, lai izbeidz

un izrāvis lāpstu no rokām, bet /pers. C/ izrāvis lāpstu no rokām un iesitis /pers. D/ pa seju ar smailo lāpstas galu, pēc tā /pers. D/ nokritis. /pers. C/ uzlējis viņam ūdeni, lai atjēdzas. Pēc neilga laika atbraukusi /pers. R/ meita /pers. Z/ ar diviem draugiem. Madara pieskrējusi pie /pers. D/, sākusi viņu spārdīt un sist ar kulakiem, bļaujot viņam virsū, ka viņas māsu viņš neaiztiks. Kopā ar /pers. I/ iegājuši mājā. Pēc neilga laika iznācis ārā un teicis /pers. C/ ka pietiks un lai viņš izsauc ātro palīdzību. Redzējis, ka sētā iebrauc mašīna, izgājis paskatīties un redzējis, ka /pers. D/ ieceļ ātrās palīdzības mašīnā (lietas 3.sējuma 139.lapa).

Nopratināts kā aizturētais /pers. B/ liecinājis, ka /pers. C/ satvēris /pers. D/ aiz pleca, teicis, ka jāved uz mašīnu, tāpēc satvēris /pers. D/ aiz otra pleca, veduši, pa ceļam skaidrojot, ka viņš tika vests pie /pers. I/. /pers. C/ ar /pers. D/ palikuši pie automašīnas, viņš aizgājis nokārtot savas dabiskās vajadzības, atgriežoties redzējis, ka /pers. C/ aizver automašīnas bagāžas nodalījumu, sakot "braucam", sapratis, ka /pers. D/ ir bagāžas nodalījumā. /pers. C/ norādījis, kur braukt, teicis, ka vajag pabiedēt /pers. D/ ar kādu koku. Abi piegājuši pie bagāžas nodalījuma, viņš atvēris to, abi ar /pers. C/, paņemot aiz pleca, izcēluši /pers. D/. /pers. D/ bijis sabijies, /pers. C/, pieturot /pers. D/ aiz pleca pagājis tālāk, bet viņš iesēdies automašīnā, neredzējis, kas notiek ārā. Izkāpis no automašīnas, uzsaucis /pers. C/ "braucam", iekāpis atpakaļ, tad dzirdējis, ka atveras un aizveras bagāžas nodalījums, /pers. C/ iekāpis automašīnā, braukuši uz /adrese/staciju. Atvēris bagāžas nodalījumu, kopā ar /pers. C/ izcēluši /pers. D/, paņemot aiz pleciem, nosēdinājuši uz soliņa, skaidrojuši, kāpēc viņš draud meitenei. /pers. D/ to noliedzis, tāpēc vienu reizi iesitis /pers. D/ ar plaukstu pa seju un trīs reizes iesitis ar koka gabalu pa kāju. Paņēmis lāpstu, nolicis blakus, teicis, ja nākamreiz tā darīs, varēs rakt sev bedri. Pēkšņi /pers. C/ izrāvis lāpstu un iesitis /pers. D/ pa sejas kreiso pusi. /pers. D/ saļimis, /pers. C/ uzlējis viņam ūdeni, viņš atžirdzis. Atbraukusi /pers. Z/, sākusi bļaut uz /pers. D/, kāpēc viņš aiztiek māsu, parāvusi, viņš nokritis. Apsēdinājis /pers. D/, jautājis, vai viņš tiešām tā nedarīs, vienu reizi ar celi iesitis pa plecu (lietas 3.sējuma 26.-28.lapa).

Liecību pārbaudē /pers. B/ norādījis, kur braukuši uz /pers. D/ dzīvesvietu, māju, kurā meklējuši /pers. D/, vietu, kur /pers. D/ tika ievietots automašīnas bagāžas nodalījumā, vietu mežā, kur tika aizvests /pers. D/, vietu "/nosaukums/" pagalmā, kur abi ar /pers. C/ izvilka /pers. D/ no automašīnas bagāžas nodalījuma (lietas 3.sējuma 40.-56.lapa).

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā liecības nav vaļsirdīgas, neatbilst pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Tiesa tās vērtē kā apsūdzētā pašaizstāvības pozīciju un mēģinājumu izvairīties no atbildības. Apsūdzētā paskaidrojumus tiesa vērtē kā ticamus tikai tādā apjomā, ciktāl tie apstiprinās ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Tiesa netic apsūdzētā /pers. B/ liecībām par to, ka, aizvedot /pers. D/ uz mežu, viņš nav piedalījies /pers. D/ izcelšanā no automašīnas bagāžas nodalījuma un iecelšanā tajā, nav piedalījies sišanā, jo tās ir pretrunā ar cietušā liecībām par to, ka viņu sita vairākas personas. Tiesai nav pamata neticēt cietušā liecībai.

/pers. B/ liecības ir pretrunā ar /pers. F/ liecībām par to, ka dzirdējis sišanas skaņas, vaidus, bagāžas nodalījuma vāka aizvēršanu, redzējis vienlaicīgu /pers. C/ un /pers. B/ iekāpšanu automašīnā.

Tiesa uzskata, ka tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopums pilnīgi apstiprina /pers. B/ darbību atbilstību Krimināllikuma 153. panta trešajā daļā un 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmēm, izdarot personas sagrābšanu, lietojot vardarbību, tā rezultātā izraisot smagas sekas, personu grupā nodarot smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus.

Tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajam komentāram, ka personas nolaupīšana raksturojas kā aktīva darbība, kura izpaužas kā personas sagrābšana, lietojot vardarbību vai draudus, proti, nelikumīga cietušā pārvietošana no viņa pastāvīgās vai pagaidu atrašanās vietas uz citu vietu pret viņa gribu. Personas sagrābšana vienmēr ir saistīta ar vardarbību vai draudiem, kad cietušo piekauj, piedraud lietot jebkādu vardarbību gadījumā, ja cietušais atteiksies pakļauties nolaupītāja prasībām (*skat. Krimināllikuma komentāri.Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). U.Krastiņš, V.Liholaja-Rīga:Tiesu namu aģentūra, 2016, 378.-383. lpp.*).

Tiesa atzīst par pierādītu, ka cietušā /pers. D/ nolaupīšana izpaudās kā aktīva darbība, personas sagrābšana, lietojot vardarbību, proti, nelikumīga cietušā pārvietošana no viņa atrašanās vietas uz citu vietu pret viņa gribu.

Ar cietušā un apsūdzētā /pers. B/, notiesāto /pers. C/, /pers. E/, /pers. F/ liecībām apstiprinās, ka cietušais tika vardarbīgi aizvests no viņa dzīves vietas uz mežu, kur /pers. B/ un notiesātais /pers. C/ pielietoja fizisku vardarbību, sitot viņu. Pēc tam cietušais tika vardarbīgi aizvests uz notiesātā /pers. C/ dzīves vietu, kur /pers. B/ un /pers. C/ turpināja fizisku vardarbību, kā rezultātā /pers. D/ tika nodarīti dažāda smaguma miesas bojājumi, tai skaitā smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai.

Tiesa secina, ka cietušā, apsūdzētā /pers. B/, notiesātā /pers. C/ izklāstītais faktisko apstākļu apraksts un ekspertīzes atzinums apstiprina miesas bojājumu nodarīšanas faktu.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ darbības kvalificējamas kā izpildītāja darbības, jo viņš aktīvi piedalījās /pers. D/ vardarbīgā pārvietošanā līdz automašīnai, apzinājās, ka /pers. D/ ievietots automašīnas bagāžas nodalījumā, fiziski piedalījās viņa izcelšanās no automašīnas un ievietošanā atpakaļ pirms pārvietošanas no meža uz /pers. C/ dzīves vietu, izcelšanā no automašīnas "/nosaukums/", turpinot miesas bojājumu nodarīšanu.

Fakts, ka /pers. D/ pārvietošana notika pēc /pers. C/ rīkojuma, neizslēdz /pers. B/ kriminālatbildību par dalību personas nolaupīšanā.

Arī /pers. B/ liecības par to, ka viņa nodoms bija panākt /pers. D/ atvainošanos, nav vērtējams kā attaisnojums faktiskajām darbībām, proti, cietušā vardarbīgai pārvietošanai uz citām vietām.

Tiesa noraida aizstāvības versiju par to, ka /pers. B/ labprātīgi atteicies no /pers. D/ nolaupīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 16.panta pirmajai daļai labprātīga atteikšanās no noziedzīga nodarījuma izdarīšanās ir personas uzsāktā noziedzīgā nodarījuma pilnīga partraukšana pēc šīs personas gribas, tai apzinoties, ka pastāv iespēja noziedzīgo nodarījumu izdarīt līdz galam.

Ir pierādīta noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse – tīšs nodoms, kad vainīgais apzinās, ka vardarbīgi sagrābj personu un aizved viņu pret viņa gribu.

Tiesa noraida aizstāvības argumentus, ka noziedzīgā nodarījuma smagās sekas radušās tikai /pers. C/ darbību rezultātā.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, noziedzīgajos nodarījumos, kuri izdarīti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saskaņā ar krimināltiesību doktrīnā paustajām atziņām vienošanās par iecerēto kopīgi veicamo nodarījumu var būt ne tikai mutiska un rakstiska, to var veikt arī ar mīmikas vai ķermeņa kustību palīdzību, kā arī nodarījuma iesākumā izpildot savstarpēji saskaņotas (konkludentas) darbības (*U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008. – 230.-231.lpp.*).

Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme ir smagu miesas bojājumu nodarīšana personu grupā. Lai konstatētu šo kvalificējošo pazīmi, iepriekšēja vienošanās par smagu miesas bojājumu nodarīšanu nav obligāta, taču par smaga miesas bojājuma nodarītājiem atzīstamas personas, kuras rīkojušās kopīgi un ar vienotu nodomu, kas bijis vērsts uz miesas bojājumu nodarīšanu un tieši piedalījušās miesas bojājumu nodarīšanas procesā.

Vērtējot cietušā /pers. D/ liecības kopumā ar /pers. E/, /pers. F/ liecībām par to, ka no automašīnas gan mežā, gan "/nosaukums/" vienlaicīgi ar /pers. C/ izkāpa /pers. B/ un iekāpa pēc /pers. D/ ievietošanas automašīnas bagāžas nodalījumā, /pers. D/ konstatēto miesas bojājumu lokalizāciju, raksturu, tiesa secina, ka šie pierādījumi apstiprina apsūdzētā /pers. B/ un notiesātā /pers. C/ saskaņoto rīcību, konkludentās darbības gan /pers. D/ nolaupīšanā, gan miesas bojājumu nodarīšanā.

Vērtējot Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, tiesa uzskata, ka /pers. B/ darbības izdarījis tīši, bet viņa nodoms, nodarot cietušajam miesas bojājumus kopā ar /pers. C/, bija nekonkretizēts, līdz ar to viņam jāatbild par faktiski nodarītajiem miesas bojājumiem personu grupā, jo apsūdzētais ir paredzējis sava nodarījuma sekas un apzināti pieļāvis jebkuru, tajā skaitā smaga miesas bojājuma nodarīšanu. Tādejādi tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ personu grupā ar notiesāto /pers. C/ nodarīja /pers. D/ tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā konstatētos dažāda smaguma miesas bojājumus, tai skaitā smagu, dzīvībai bīstamu miesas bojājumu.

Tiesa kvalificē /pers. B/ darbības pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pēc Krimināllikuma 153.panta trešās daļas, 125.panta otrās daļas 5.punkta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 153.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzētie, apsūdzētajam /pers. B/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā sevišķi smagi noziegumi, par kuru izdarīšanu Krimināllikuma 153.panta trešās daļas sankcijā paredzēts piemērot brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz divpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās, savukārt Krimināllikuma 125.panta otrās daļas sankcijā paredzēts piemērot brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz desmit gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Tiesa vērtē noziedzīgā nodarījuma apstākļus, to, ka Krimināllikuma 153.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums vērsts pret personas neaizskaramību, tās fizisko brīvību. Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums vērsts pret personas veselību.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu, pierādīts, ka /pers. B/ agrāk nav tiesāts (lietas 3.sējuma 71.-72.lapa).

/pers. B/ apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni (lietas 3.sējuma 15.lapa).

Zemnieku saimniecības "/nosaukums/" raksturojums liecina, ka /pers. B/ no 2020.gada aprīļa strādā saimniecībā par strādnieku, veicot visus nepieciešamos darbus. /pers. B/ dzīvo faktiskajā laulībā ar /pers. AK/, piedalās divu nepilngadīgo /pers. AK/ dēlu audzināšanā un uzturēšanā. /pers. B/ ir pozitīva attieksme pret līdzcilvēkiem, prot uzklausīt un ņem vērā darba devēja padomus, ir disciplinēts, nav nekad darba laikā lietojis alkoholu, kā arī ieradies darbā pēc alkohola lietošanas, ievēro darba kārtības noteikumus, izrāda iniciatīvu veicot darba pienākumus, iesaka labākos risinājumus darba veikšanai. Darba devējs apliecina, ka arī turpmāk nodrošinās /pers. B/ ar darbu (lietas 3.sējuma 13.lapa).

Tiesa ņem vērā lietā esošos pierādījumus par notiesātā /pers. C/ ietekmi uz līdzapsūdzētajiem, /pers. B/ lomu, tomēr lietā nav konstatēts, ka /pers. B/ iesaiste, proti, transporta organizēšana, lai nokļūtu /adrese/, došanās pie cietušā, notika /pers. C/ ietekmē, ka fizisku vardarbību pret cietušo, sitienus viņam /pers. B/ izdarīja /pers. C/ ietekmē.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods, jo, noziedzīgo nodarījumu sabiedrisko bīstamību, smagās sekas, tikai šāda soda noteikšana var aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas piekto punktu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziegumi izdarīti cietušā prettiesiskas darbības ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais /pers. B/ un cietušais /pers. D/ noslēguši izlīgumu, /pers. D/ nav ne materiālu, ne morālu pretenziju pret /pers. B/ (lietas 4.sējuma 73.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti, atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. B/ ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta trešajai daļai, sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Nosakot sodu, vērtējot /pers. B/ personu raksturojošos datus, faktus, kas saistīti ar noziedzīgajiem nodarījumiem, proti, to smagumu, vardarbības pielietošanu, cietušā veselībai nodarīto kaitējumu ar paliekošām sekām, tiesa secina, ka /pers. B/ nav piemērojams Krimināllikuma 55.pants, nosacīta notiesāšana. Tiesas ieskatā šāds sods nesasniegtu vispārējās prevencijas mērķi.

Tikai tas apstāklis, ka /pers. B/ agrāk nav sodīts, ka viņam ir ģimene, nevar būt par pamatu secinājuma, ka /pers. B/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Turklāt, neraugoties uz izlīguma noslēgšanu ar cietušo, apsūdzētā attieksme pret izdarīto nav vērtējama kā vaļsirdīga atzīšanās par visām apsūdzībā norādītajām darbībām.

Turklāt, pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim, /pers. B/ nevar noteikt minimālo Krimināllikuma 153.panta trešajā daļā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, kuru saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu par sevišķi smagu noziegumu var noteikt nosacīti.

/pers. B/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2020.gada 16.decembra pulksten 12.25 līdz 2020.gada 18.decembra pulksten 10.23.

Juridiskās palīdzības administrācija iesniegusi pieteikumu par cietušajam /pers. D/ izmaksātās valsts kompensācijas 1935 *euro* apmērā piedziņu valsts ienākumos (lietas 1.sējuma 107.-109.lapa, 2.sējuma 152.lapa), to tiesas sēdē uzturēja prokurors.

Cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu valsts budžetā noteic likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 31.panta 2.punkts.

Kriminālprocesa likuma (turpmāk tekstā KPL) 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Civillikuma 1675.pants paredz solidāru atbildību par zaudējumu, kas nodarīts ar kopīgu noziedzīgu darbību.

Zaudējumi 1935 *euro* apmērā par cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju piedzenami no /pers. B/, norādot, ka tā ir solidārā piedziņa no notiesātā /pers. C/, kas noteikta ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 15.oktobra spriedumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī: melna lāpsta ar oranžu rokturi, elektriskais motorzāģis "Sthil GTA 26" atdodami /pers. C/, koka beisbola nūja, automašīnas bagāžas paklājs– iznīcināmi, četri CD – glabājami pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 153.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem vienu mēnesi un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu /pers. B/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus

– brīvības atņemšanu uz trīs gadiem diviem mēnešiem un probācijas uzraudzību uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2020.gada 16.decembra pulksten 12.25 līdz 2020.gada 18.decembra pulksten 10.23.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā un papildu drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – negrozīt. Atcelt drošības līdzekļa nosacījumu – aizliegumus atrasties un tuvoties cietušajam /pers. D/ tuvāk par 50 metriem, izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar /pers. D/.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju 1935 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti trīsdesmit pieci *euro*), norādot, ka tā ir solidārā piedziņa ar /pers. C/, kas noteikta ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 15.oktobra spriedumu.

Noteikt termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī: melnu lāpstu ar oranžu rokturi, elektrisko motorzāģi "Sthil GTA 26" atdot /pers. C/, automašīnas bagāžas nodalījuma paklāju, koka beisbola nūju – iznīcināt.

Ja lietiskie pierādījumi: melna lāpsta ar oranžu rokturi, elektriskais motorzāģis "Sthil GTA 26" nav izņemti divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, tos iznīcināt.

Dokumentus, četrus CD – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2022.gada 21.jūnija, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese

A.Kasakovska