Lieta Nr.C30672115
Lietas arhīva Nr.C-3698-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Strode
2016.gada 11.februārī, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2015.gada 30.novembrī tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2002.gada 21.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.1-9-02-611, bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Rīgas centrs" apsaimniekošanā. Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvalde "Rīgas centrs" 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3547, tika reorganizēta un reģistrēta Latvijas Republikas komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs", kas, savukārt, ar 2010.gada 29.decembri tika reorganizēta un reģistrēta Uzņēmumu reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs. Saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, un tā Pielikumu Nr.1, SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" apsaimnieko daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/.

Tāpat arī maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam 2013.gada 4.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr.2, ar kopējo platību 226,4 m^2, un kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala (kadastra Nr./numurs A/). Īpašumtiesības atbildētājam izbeigušās ar telpu pārdošanas brīdi 2014.gada 12.maijā

Papildus minētajam maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka, tā kā dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, prasītājas pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/. Prasītāja maza apmēra prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājs jau ilgstoši kavē savu saistību izpildi un nav izrādījis ne mazāko ieinteresētību minētā parāda nokārtošanā, tādejādi, prasītājas ieskatā, izvairoties no savu pienākumu izpildes. Atbildētājs pie prasītājas nav vērsies, lai noslēgtu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu, tomēr, neskatoties uz to, atbildētājam nav likti šķēršļi izmantot viņam piederošās telpas /adrese/, un saņemt pakalpojumus, līdz ar ko prasītājai, prasītājas ieskatā, ir tiesības prasīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas izriet no Civillikuma 1756.panta. Tā kā līgumiskās attiecības starp pusēm nepastāvēja, tad atbildētājam, prasītājas ieskatā, ir pienākums maksāt procentus, kas izriet no likuma un likumā noteiktā apmērā.

Saskaņā ar prasītājas norādīto atbildētāja parāds par periodu no 2009.gada 28.septembra līdz 2014.gada 12.maijam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem ir 1376,06 EUR un likumiskie nokavējuma procenti ir 21,15 EUR, kas kopā ir 1397,21 EUR.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Civillikuma 865., 866., 1071., 1401., 1402., 1403., 1425., 1587., 1756., 1759., 1765., 1779.pantu, 1652.panta 3.punktu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto un astoto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3., 4.punktu, prasītāja maza apmēra prasības pieteikumā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu 1376,06 EUR, likumiskos procentus 21,15 EUR, valsts nodevu 209,58 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Papildus minētajam prasītāja maza apmēra prasības pieteikumā lūdz tiesu noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6 % gadā no pamatparāda summas.

2015.gada 3.decembrī /pers. A/ tika nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 2.janvārim. Atbildētājs paskaidrojumus norādītajā termiņā nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, 2016.gada 5.janvārī nosūtot viņiem par to paziņojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši minētajai tiesību normai, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir informēts gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo

īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Lietā nav strīda par to, ka sākotnēji Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Rīgas centrs", pēc tam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs", un šobrīd SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" apsaimnieko daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, kurā atrodas nedzīvojamā telpa, kas piederēja atbildētājam.

Saskaņā ar prasītājas norādīto un lietā iesniegtajiem aprēķiniem par telpām /adrese/, atbildētājam laika periodā, kad viņam piederēja nedzīvojamā telpa dzīvojamā mājā /adrese/, izveidojies parāds 1376,06 EUR apmērā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs bija īpašnieks nedzīvojamai telpai, kas atrodas /adrese/, kur prasītāja nodrošināja komunālos pakalpojumus, kā arī veica dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tiesai nav šaubu, ka atbildētājs izmantoja šos prasītājas pakalpojumus, taču samaksu par tiem nav veicis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tādā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (Civillikuma 1756.pants un 1765.pants).

Pamatojoties uz minēto, prasītāja par laika posmu no 2013.gada 28.septembra līdz 2014.gada 12.maijam, ieskaitot, aprēķināja atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus 21,15 EUR apmērā.

Tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību ar lietā iesniegtiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 1376,06 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 21,15 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, prasītājai atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, 1376,06 EUR, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā jau ar spriedumu piedzīto likumisko procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 209,58 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta pirmo un otro daļu, 440.[3] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu;

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1376,06 EUR, likumiskos procentus 21,15 EUR, valsts nodevu 209,58 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 1611,49 EUR (viens tūkstotis seši simti vienpadsmit *euro* un četrdesmit deviņi centi);

noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6 % gadā no pamatparāda summas, tas ir, 1376,06 EUR, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto likumisko procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus;

samaksa veicama SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontos:

AS "DNB banka" LV63RIKO0002013197596;

AS "Citadele banka" LV83PARX0013044380019;

AS "Swedbank" LV98HABA0551030734837;

AS "Nordea Bank" LV57NDEA0000083069550;

AS "SEB Banka" LV 65UNLA0050017186820;

AS "Norvik banka" LV14LATB0002010102046;

noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Strode