Lietas Nr. C19045613
Lietas arhīva Nr. C-0456-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2013.gada 29.novembrī

Kuldīgas rajona tiesa

Šādā sastāvā; tiesnesis L. Rieta

Kuldīgā, Kalna ielā 25 izskatīja rakstveida procesā civillietu, /pers. B/ maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu un

n o s k a i d r o j a

Pamatojoties uz 2010.gada 14.novembra Patapinājuma līgumu, /pers. C/ tika nodots bezatlīdzības lietošanā dzīvoklis / adrese /.

Saskaņā ar patapinājuma līguma 3.5.punktu /pers. C/ bija pienākums veikt samaksu par komunālajiem un citiem dzīvoklī saņemtajiem pakalpojumiem. /pers. C/ ar līgumu uzņemtos maksājumus veikusi daļēji - 09.07.2013. samaksājot Ls 50 par kavētajiem maksājumiem par periodu 2011.gada novembri, decembri un daļēji 2012.gada janvāri (Ls 18,09).

Saskaņā ar Patapinājuma līguma 3.6.punktu /pers. C/ bija pienākums atbrīvot un nodot dzīvokli Prasītājam ne vēlāk kā Līguma pēdējā darbības dienā, tas ir 14.11.2012.gada 14.novembrī (līguma 5.1. punkts). /pers. C/ dzīvokli atbrīvoja tikai 2013.gada 30.jūnijā.

Atbilstoši Patapinājuma līguma 4.3.punktam, ja Patapinājuma ņēmējs neatbrīvo Dzīvokli Līguma 3.6 punktā noteiktajā termiņā, Patapinājuma ņēmējam ir pienākums maksāt Patapinātajam līgumsodu Ls 2 par katru nokavējuma dienu. Šī pieteikuma prasījumā ietverts prasījums par līgumsoda samaksu par laika periodu no 2012.gada 15.novembra līdz 2013.gada 13.aprīlim. Par atlikušo periodu līdz 2013.gada 30.jūnijam Prasītājs līgumsodu no Atbildētājas neprasa.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma

1., 74.panta otro un trešo daļu, 195., 250. ^{19} panta otro daļu, 250. ^{20} pantu un lūdz

piedzīt no /pers. C/ zaudējumus, ko veido maksa par dzīvoklī saņemtajiem komunālajiem un citiem pakalpojumiem par kopējo summu Ls 1198,76 un līgumsodu par dzīvokļa neatbrīvošanu līgumā noteiktā termiņā par kopējo summu Ls 300.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2013.gada 2. oktobrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250. ^{25} panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas rajona tiesas kancelejā 2013.gada 29.novembrī.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu gribas izteikums savstarpējā vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu/ LR Civillikuma 1511.pants/ un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm/ LR Civillikuma 1512.pants/.

No Abavas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. / numurs /, kadastra Nr. / numurs /redzams, ka prasītājam 2007.gada 20.novembrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr/adrese/, ar kopējo platību 70.9 kv.m un 709/14707 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām.

Civillikuma 1947.pants noteic, ka patapinājums ir līgums, ar kuru kādam nodod lietu bez atlīdzības, bet noteiktai lietošanai, ar nosacījumu atdot to pašu lietu.

2010.gada 14.novembrī starp pusēm tika noslēgts Patapinājuma līgums ar kuru prasītājs atbildētājai nodeva bezatlīdzības lietošanā dzīvokli / adrese /

Saskaņā ar patapinājuma līguma 3.5.punkts noteic, ka patapinājuma ņēmējam ir pienākums veikt samaksu par komunāliem pakalpojumiem un citiem dzīvoklī saņemtajiem pakalpojumiem, tajā skaitā nekustama īpašuma nodokli, saskaņā ar attiecīgā pakalpojuma sniedzēja izrakstītiem rēķiniem un tajos noteiktajos termiņos. Ja patapinājuma ņēmējs nav pārslēdzis līgumus par

komunālajiem un citiem pakalpojumiem uz sava vārda, patapinājuma ņēmējs samaksu par attiecīgajiem pakalpojumiem veic patapinātājam.

Cik saprotams no prasības, atbildētāja nav pārslēgusi līgumu par komunālo un citu pakalpojumu saņemšanu, jo prasītājs savā aprēķina norāda, ka nav veikti maksājumi sākot no 2012.gada janvāra. Atbildētāja nav veikusi maksājumus arī prasītājam, lai viņš varētu norēķināties par dzīvoklim sniegtajiem pakalpojumiem. Pats patapinājuma priekšmets-dzīvoklis nodots bez atlīdzības, bet, lai uzturētu dzīvokli, jāmaksā ar dzīvokli saistītie apsaimniekošanas, apkures un komunālie maksājumi.

Prasītājs paļāvies uz to, ka atbildētāja godprātīgi pildīs savas saistības attiecībā uz komunālajiem maksājumiem.

Tā kā atbildētāja, bez atlīdzības izmantojot dzīvokli, nebija veikusi komunālos maksājumus, SIA /Nosaukums/ prasītājam 2013.gada 31.maijā piestādījis rēķinu par kopējo summu Ls 1255.71.

SIA /Nosaukums/ detalizēti iesniedzis aprēķinu par kādu laika periodu nav maksāti komunālie maksājumi.

Par apsaimniekošanu nav maksāts sākot no 2011.gada novembra līdz 2013.gada maijam –Ls 242.46, par apkuri nav maksāts par laiku no 2012.gada janvāra līdz 2013.gada maijam –Ls 736.27, par ūdeni Ls 74.37, par kanalizāciju-Ls 115.22 par atkritumiem nav maksāts no 2011.gada novembra līdz 2013.gada maijam Ls 37.50 , kopā Ls 1205.82.

Prasītājs norādījis, ka atbildētāja daļēji ir samaksājusi komunālos maksājumus, uztur prasību par Ls 1198,76.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami komunālie maksājumi Ls 1198,76

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par dzīvokļa neatbrīvošanu līgumā noteiktā termiņā par kopējo summu Ls 300.

2010.gada 14.novembrī patapinājuma līguma 4.3.punkts noteic, ka, ja patapinājuma ņēmējs neatbrīvo dzīvokli noteiktajā termiņā, tas ir 2012.gada 14.novembrī, patapinājuma ņēmējs maksā patapinātājam līgumsodu Ls 2 par katru nokavēto dienu līdz dzīvokļa atbrīvošanai.

Prasītājs prasībā norādījis, ka atbildētāja dzīvokli atbrīvojusi 2013.gada 30.jūnijā. Tiesai nav pamata neticēt, ka dzīvoklis tika atbrīvots tikai 2013.gada jūnijā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa uzskata, ka prasītāja prasība attiecībā uz līgumsoda piedziņu ir noraidāma, jo prasītājam vajadzēja interesēties, vai atbildētāja atbrīvos dzīvokli līdz 2012. gada 14.novembrim.

Tikai 2013.gada 14.maijā prasītājs nosūta pretenziju atbildētājai samaksāt komunālos maksājumus un nav norādīts, ka atbildētājai būtu jāatbrīvo dzīvoklis, ka ir aprēķināts līgumsods Ls 300.

Lietai nav pievienots pieņemšanas nodošanas akts attiecībā uz dzīvokļa atbrīvošanu, kā nosaka patapinājuma līguma 3.6.punkts, līdz ar to uzskatāms, ka prasītājam nebija iebildumu, ka atbildētāja turpina dzīvot patapinātā dzīvoklī un it kā maksāt komunālos maksājumus. Tiesai ir šaubas par to, ka atbildētāja būtu bez prasītāja ziņas, turpinājusi izmantot patapinājuma priekšmetu –dzīvokli / adrese /

Tā kā no atbildētājas tiek piedzīti komunālie maksājumi ieskaitot 2013.gada maiju, noraidāms lūgums piedzīt līgumsodu Ls 300.

Latvijas Republikas Civillikuma 1586.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No atbildētājas par labu prasītājam piedzenams komunālo maksājumu parāds Ls 1198.76.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no atbildētāja visus tās samaksātos tiesas izdevumus-valsts nodevu, izejot no apmierinātās summas Ls 179.81, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3.30, kopā Ls 183.11.

No /pers. C/ par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma, citu tiesas dokumentu nosūtīšanu pusēm Ls 1.60 /prasītājs samaksājis Ls 3.30/, kuri ieskaitāmi bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot; saņēmējs –Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41B-19, Rīga, reģistrācijas Nr. 90001672316,BIC kods TRELLV22,konta Nr. /konta numurs/

Pēc naudas samaksas kvīts nekavējoties jāiesniedz Kuldīgas rajona tiesā.

Pamatojoties uz 2010.gada 14.novembra Patapinājuma līgumu, Latvijas Civillikuma 1947., 1511., 1512., 1586.pantu, Civilprocesa likuma 190., 204.[1] pantu, tiesa N o s p r l e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/,deklarēta dzīves vieta /adrese/, par labu /pers. B/, /personas kods/, dzīvo /adrese/, komunālo maksājumu parādu no 2011.gada novembra līdz 2013.gada maijam **Ls 1198.76** (viens tūkstotis viens simts deviņdesmit astoņi lati un 76 santīmi) un tiesas izdevumus **Ls 183.11**(viens simts astoņdesmit trīs lati un 11 santīmi).

Prasību par līgumsoda Ls 300 piedziņu noraidīt.

Noteikt, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi - NORDEA BANK FINLAND Plc Latvijas filiāle konta Nr./konta numurs/.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, deklarēta dzīves vieta /adrese/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1.60(viens lats un 60 santīmi).

Dot iespēju /pers. C/ pēc sprieduma stāšanās spēkā 10 dienu laikā labprātīgi samaksāt par labu valstij tiesas izdevumus un prasītājam ar spriedumu piedzītās naudas summas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā trīsdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnesis L.Rieta