Lietas arhīva Nr. C-0267-17/2
ECLI:LV:KURT:2017:0911.C19026717.1.S
Lieta Nr. C19026717

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2017.gada 11.septembrī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Liena Jansone
ar tiesas sēdes sekretāru Robertu Jansonu,
piedaloties prasītājas pārstāvim zvērināta advokātam Jānim Riekstiņam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja cēlusi prasību pret atbildētāju par parāda 32958,38 EUR un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1591., 1652., 1670., 1671., 1672., 1692., 1695., 1698., 1702., 1756., 1761., 1765., 1828., 1838., 1943., 1946.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 8.maijā starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (ar 2014.gada 10.janvāra Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr. 6-12/192458/2 VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" ir mainīta firma uz – VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum"), kā aizdevēju, un SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, kā aizņēmēju, tika noslēgts Starta aizdevuma līgums Nr.150748/01-SA (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru SIA /Nosaukums A/ tika piešķirts aizdevums 16 000 LVL, ar aizdevuma izmantošanas mērķi - automašīnas un aprīkojuma iegādei, remontam un apgrozāmiem līdzekļiem.

Aizdevuma līguma 8.punktā puses vienojušās par aizdevuma lietošanas procentiem - 9,75 % gadā. Aizdevuma atmaksas kārtība noteikta Aizdevuma līguma 13.-14.punktā, kur puses vienojušās par procentu maksājumiem laikā no 2008.gada 5.marta līdz 2008.gada 5.augustam, katra mēneša 5.datumā, paredzot ar 2008.gada 5.septembri līdz 2013.gada 5.janvārim, katra mēneša 5.datumā aizdevuma atmaksas vienādos (anuitaros) aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus 367,23 LVL apmērā, ar aizdevuma gala atmaksas termiņu - 2013.gada 5.februārī, kas vēlāk ar 2008.gada 6.oktobra Pielikumu Nr.5 Aizdevuma līgumā grozīta, atstājot nemainīgu aizdevuma atmaksas gala termiņu - 2013.gada 5.februārī.

Prasītāja savas saistības pēc Aizdevuma līguma esot izpildījusi, un pieprasītā naudas summa 16 000 LVL ir izsniegta laikā no 04.06.2008 līdz 15.08.2008.

Galvenā parādniece SIA /Nosaukums A/ saistības līgumā noteiktā kārtībā nav pildījusi, kopš 2009.gada 5.novembra kavējusi saistību izpildi. Saistības nav izpildītas arī iestājoties aizdevuma atmaksas gala termiņam - 2013.gada 5.februārī. Pēdējais maksājums SIA /Nosaukums A/ saistību izpildei ir saņemts 2010.gadā 30.jūnijā un 2013.gada 5.februārī ir iestājies aizdevuma gala atmaksas termiņš, bet saistības nav izpildītas.

2008.gada 8.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Galvojuma līguma Nr.150748/01-SA-1G (turpmāk – Galvojuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs pilnā mērā kā pats parādnieks (Galvojuma līguma 2.3.punkts) uzņēmās visas no 2008.gada 8.maijā starp banku un aizņēmēju - SIA /Nosaukums A/ noslēgtā Aizdevuma līguma izrietošās saistības, gadījumā, ja aizņēmējs tās daļēji vai pilnīgi neizpilda. Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.3.punktu, gadījumā, ja aizņēmējs neizpilda kādu no aizdevuma līguma saistībām, vai arī kādu no šo saistību daļām, kas tam bija jāpilda, galvinieks uzņēmies pienākumu stāties aizņēmēja vietā un nekavējoties segt prasījumu pilnā apmērā. Atbildētājam vairākkārt pastā ir nosūtīti paziņojumi par galvinieka stāšanos aizņēmēja vietā, līdz ar ko viņš, saskaņā ar galvojuma līguma 3.2.punktu, ir atbildīgs par aizņēmēja saistību dzēšanu aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā un termiņos.

Galvenās parādnieces – SIA /Nosaukums A/ un galvinieka – atbildētāja, parāds pēc 2008.gada 8.maija Aizdevuma līguma uz 2015.gada 24.novembri ir 67652,38 EUR, kas sastāv no galvenā parāda (aizdevuma pamatsummas) 20 621,37 EUR, procentiem 12 337,01 EUR par aizdevuma izmantošanu laikā no 05.10.2009 līdz 24.11.2015, līgumsoda 20 621,37 EUR par saistību izpildes kavējumu laikā no 05.08.2009 līdz 24.11.2015 un komisijas maksas par aizdevuma konta apkalpošanu 2,85 EUR.

Ņemot vērā prasību pēc līgumsoda samērīguma, prasītājs ceļot prasību neuztur prasījumu par līgumsoda un komisijas maksas piedziņu, un prasības summa 32 958,38 EUR sastāv no galvenā parāda (aizdevuma pamatsummas) 20 621,37 EUR un procentiem 12 337,01 EUR par aizdevuma izmantošanu laikā no 05.10.2009 līdz 24.11.2015.

Laikā pēc līgumu noslēgšanas komercsabiedrība VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum" ir reorganizēta - apvienota, pievienojot to komercsabiedrībai AS „Attīstības finanšu institūcija", par ko 2015.gada 15.aprīlī Uzņēmuma reģistrs arī pieņēmis lēmumu ierakstīt komercreģistrā reorganizāciju - apvienošanu, pievienojot komercsabiedrībai AS „Attīstības finanšu institūcija" komercsabiedrību VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum".

Līdz ar to visas tiesības, kas VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum" izrietēja no 2008.gada 8.maija Aizdevuma līguma un 2008.gada 8.maija Galvojuma līguma, ir pārņēmusi AS „Attīstības finanšu institūcija".

Savukārt pēc pievienošanas Uzņēmumu reģistrs 2015.gada 15.aprīlī ir pieņēmis lēmumu, ar kuru AS „Attīstības finanšu institūcija" nosaukums (firma) tika nomainīts uz AS „Attīstības finanšu institūcija Altum".

Prasītājs savas saistības izpildījumu pret abiem parādniekiem - galveno parādnieku un galvinieku prasīja šķīrējtiesā, jo 2008.gada 8.maija Aizdevuma līguma Pielikuma Nr.1 76.punktā un 2008.gada 8.maija Galvojuma līguma 4.6.punktā, par strīdu izšķiršanu, puses bija vienojušās, ka prasības pieteikums pēc iesniedzēja izvēles iesniedzams tiesā vai Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā.

Ar Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 15.februāra spriedumu lietā Nr.3/2016 nospriests:

1.Piedzīt no SIA /Nosaukums A/ par labu prasītājai no 2008.gada 8.maija Starta aizdevuma līguma Nr.l50748/01-SA izrietošo parādu 32 958,38 EUR, *kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 20621,37 EUR un procentiem par aizdevuma izmantošanu 12*337,01 *EUR, kas aprēķināti par laiku no 05.10.2013 līdz 24.11.2015,* un šķīrējtiesas izdevumus 683,40 EUR.

2. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no 2008.gada 8.maija Starta aizdevuma līguma Nr.l50748/01-SA izrietošo parādu 32958,38 EUR, *kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 20621,37 EUR un procentiem par aizdevuma izmantošanu 12337,01 EUR par laiku no 05.10.2013 līdz 24.11.2015,* un šķīrējtiesas izdevumus 683,40 EUR.

3. Noteikt AS „Attīstības finanšu institūcija Altum", vienotais reģistrācijas Nr. 50103744891, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 8,05 %

gadā no neatmaksātās parāda summas.

Ar Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 26.aprīļa papildu spriedumu lietā Nr.3/2016 nolemts, papildināt sprieduma rezolutīvo daļu ar 6.punktu, nosakot, ka no galvenā parādnieka SIA /Nosaukums A/ un /pers. A/ kopējā piedzenamā summa pēc šīs prasības nedrīkst pārsniegt parāda 32958,38 EUR un šķīrējtiesas izdevumus 683,40 EUR.

Ar Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra lēmumu (lieta Nr.3-12/0031-16/3) ir izsniegts izpildu raksts pamatojoties uz Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 15.februāra spriedumu, 2016.gada 26.aprīļa papildspriedumu lietā Nr.3/2016 daļā pret parādnieci – SIA /Nosaukums A/, un atteikts izsniegt izpildu rakstu daļā pret parādnieku /pers. A/.

Ņemot vērā apstākli, ka Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra lēmums (lieta Nr.3-12/0031-16/3), ar kuru atteikts izsniegt izpildu rakstu pēc Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 15.februāra sprieduma, 2016.gada 26.aprīļa papildsprieduma lietā Nr.3/2016 daļā pret atbildētāju ir pamatots uz Civilprocesa likuma 536.panta pirmās daļas 7.punktu, prasītāja pret atbildētāju prasību ceļ tiesā vispārējā kārtībā un lūdz piedzīt no atbildētāja no 2008.gada 8.maija Galvojuma līguma (2008.gada 8.maija Aizdevuma līguma) izrietošo parādu 32 958,38 EUR, *kas sastāv no galvenā par*āda (aizdevuma pamatsummas) 20 *621,37 EUR un procentiem 12 337,01 EUR, kas aprēķināti par aizdevuma izmantošanu laikā no 05.10.2013 līdz 24.11.2015, un visus tiesas izdevumus, kā arī lūdz* atzīt prasītājas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus (likme no 2016.gada 1.jūlija - 8,00 % gadā) no neatmaksātās parāda pamatsummas - galvenā parāda - 20 621,37 EUR.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās uz tiesas sēdi iemesliem tiesai nav ziņojis kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54. un 56.pantā noteiktajā kārtībā, 2017.gada 17.martā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu ir prezumējams, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots 2017.gada 24.martā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai iespējams izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants nosaka, ka *aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.*

Pamatojoties uz apstākli, ka atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamata. Papildus prasības pieteikumā norādītajam prasītājas pārstāvis paskaidroja, ka prasītājai uz šīs lietas izskatīšanas dienu nav izdevies piespiedu kārtā izpildīt ar Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 15.februāra spriedumu noteiktā parāda piedziņu no galvenās parādnieces – SIA /Nosaukums A/. Līdz ar to izskatāmajā lietā no atbildētāja kā galvinieka tiek lūgts piedzīt parādu tādā pašā apmērā, kādā tas ir piedzīts no galvenās parādnieces a r Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas spriedumu un nodots piespiedu izpildei saskaņā ar Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra lēmumu.

Tiesa, izvērtējusi prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.* Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis* (Civillikuma 1943.pants).

2008.gada 8.maija Starta Aizdevuma līgums Nr.150748/01-SA un tā Pielikumi Nr.1-5 (lietas 19.-30.lapa, turpmāk – Aizdevuma līgums) apliecina, ka VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un SIA /Nosaukums A/ ir noslēgušas aizdevuma līgumu par aizdevuma 16 000 LVL piešķiršanu, nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2013.gada 5.februāris. Kredītoperāciju izziņa (lietas 10. lapa) apliecina, ka SIA /Nosaukums A/ laika periodā no 2008.gada 4.jūnija līdz 2008.gada 15.augustam ir izmaksāta visa pušu nolīgtā aizdevuma summa - 16000 LVL.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un SIA /Nosaukums A/ izveidojās tiesiskas aizdevuma līguma attiecības, no kurām SIA /Nosaukums A/ izriet pienākums atmaksāt saņemto aizdevumu 16 000 LVL.

2014.gada 10.janvāra Uzņēmumu reģistra lēmums Nr.6-12/192458/2 (lietas 40.lapa) apliecina, ka VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" ir mainīta firma uz – VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum".

Saskaņā ar Komerclikuma 335.panta ceturto un piekto daļu *apvienošanas gadījumā pievienojamā sabiedrība beidz pastāvēt bez likvidācijas procesa* un *(..) pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai.*

2015.gada 15.aprīļa Uzņēmumu reģistra lēmums Nr.6-12/64519 (lietas 42.lapa) apliecina, ka reorganizācijas ietvaros VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum" ir pievienota AS „Attīstības finanšu institūcija", kurai atbilstoši 2015.gada 15.aprīļa Uzņēmumu reģistra lēmumam Nr.6-12/65454 (lietas 41.lapa) ir mainīta firma uz AS „Attīstības finanšu institūcija Altum".

Līdz ar to ir atzīstamas prasītājas kā iegūstošās sabiedrības no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret SIA /Nosaukums A/ par saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, izpildi.

Parāda aprēķins (lietas 11.lapa) apliecina, ka SIA /Nosaukums A/ laika periodā no 2008.gada 5.decembra līdz 2009.gada 15.oktobrim ir veikusi aizdevuma pamatsummas atmaksu 1507,22 LVL apmērā, kā rezultātā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 14492,78 LVL (20621,37 EUR).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu* (konkrētajā gadījumā to paredz līgums).

Atbilstoši Aizdevuma līguma 8.1.punktam SIA /Nosaukums A/ ir pielīgts pienākums par saņemto kredītu maksāt procentus, kuru apmērs ir noteikts 9,75 % gadā.

Parāda aprēķins (lietas 15.-16.lapa) apliecina, ka SIA /Nosaukums A/ laika periodā no 2009.gada 5.novembra līdz 2015.gada 24.novembrim nav pilnā apmērā veikusi procentu, par izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma izmantošanu samaksu, kā rezultātā par šo laika periodu aprēķinātā nesamaksāto procentu summa ir 12337,01 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas*. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]*.

Kā izriet no Aizdevuma līguma (1.5.punkts), SIA /Nosaukums A/ aizdevuma pamatsummas atmaksas termiņš ir iestājies 2013.gada 5.februārī. Savukārt atbilstoši Aizdevuma līguma 1.6.punktam, procenti par aizdevuma izmantošanu par faktiski izmantoto summu bija maksājami katra mēneša 5.datumā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir iestājies termiņš no Aizdevuma līguma izrietošā galvenā parādnieka - SIA /Nosaukums A/ pienākuma izpildei – izsniegtā aizdevuma neatmaksātās pamatsummas – 20621,37 EUR un procentu, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 24.novembrim 12 337,01 EUR, samaksai.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda*.

Saskaņā ar Civillikuma 1696.pantu *galvinieka saistība vispār atbilst galvenā parādnieka saistībai un tādēļ nevar (..) attiekties augstāku summu [..]*.

Saskaņā ar Civillikuma 1702. pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks*.

2008.gada 8.maija Galvojuma līgums Nr.150748/01-SA-IG (lietas 18.lapa, turpmāk – Galvojuma līgums) apliecina, ka atbildētājs uzņēmies pienākumu atbildēt kreditoram par SIA /Nosaukums A/ maksājuma saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Galvojuma līguma 2.3.punktā ir noteikts, ka atbildētājs uzņemas no Aizdevuma līguma izrietošās maksājuma saistības kā pats parādnieks.

Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 15.februāra spriedums (lietas 34.-37.lapa) un Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra lēmums (lietas 38.-39.lapa) apliecina, ka no galvenās parādnieces – SIA /Nosaukums A/ par labu prasītājai ir piedzīta neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 20621,37 EUR un procenti par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2013.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 24.novembrim 12337,01 EUR.

2017.gada 6.jūnija Akts par piedziņas neiespējamību (lietas 52.lapa) apliecina, ka piedziņa no galvenās parādnieces – SIA /Nosaukums A/, atbilstoši Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 2.septembrī izdotajam izpildu rakstam, nav bijusi iespējama.

Līdz ar to, ievērojot apstākli, ka SIA /Nosaukums A/ nav izpildījusi no Aizdevuma līguma izrietošās saistības – nav veikusi aizdevuma pamatsummas 20621,37 EUR atmaksu, kā arī nav veikusi procentu, par aizdevuma izmantošanu, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 5.oktobra līdz 2015gada 24.novembrim 12337,01 EUR samaksu, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasījumu pret atbildētāju par šo saistību izpildi, t.i., galvenās parādnieces SIA /Nosaukums A/ no Aizdevuma līguma izrietošo neizpildīto saistību piedziņu no atbildētāja kā galvinieka.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.* Galvenā parādniece – SIA /Nosaukums A/, nav cēlusi iebildumus pret prasību ne Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas procesa ietvaros, ne Kuldīgas rajona tiesas noteiktajā termiņā iesniegusi jelkādus iebildumus pret izpildu raksta izsniegšanu Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei. Atbildētājs izskatāmās lietas ietvaros nav iesniedzis tiesai jebkādus pierādījumus par to, ka parāda atmaksa ir veikta lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Tādēļ, ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, kā arī apstākli, ka tiesa nav konstatējusi kļūdas līgumisko procentu aprēķinā, prasība par aizdevuma pamatsummas 20621,37 EUR un aizdevuma lietošanas procentu par laika periodu no 2013.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 24.novembrim 12 337,01 EUR piedziņa ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1692.pantā noteikto, galvojums definēts kā *ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.* Ievērojot galvojuma kā saistības nodrošinājuma būtību, galvojums atzīstams nevis par patstāvīgu, bet gan papildu jeb akcesoru saistību, kura daudzējādā ziņā atkarīga no galvenā parāda. Galvojuma akcesoritātes princips *expresis verbis* nostiprināts Civillikuma 1694.pantā, nosakot, ka galvojumam ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds. Kā norādīts juridiskajā doktrīnā (*skat. Dr.iur.E.Kalniņš, Galvojums kā akcesoriska saistība. Jurista Vārds, 2011.gada 10.maijs Nr.19 (666)*), kaut ar galvojums ir paša galvinieka saistība, tā saskaņā ar akcesoritātes principu – kā papildu saistība – ir piesaistīta galvenajai saistībai. Proti, pēc vispārējā principa galvinieka saistība tās rašanās, apmēra un turpmākās pastāvēšanas ziņā ir (pastāvīgi) atkarīga no galvenās saistības.

Līdz ar to tiesa uzskata par nepieciešamu noteikt, ka, veicot sprieduma izskatāmajā lietā izpildi, ir ņemami vērā naudas līdzekļi, kas saņemti 2016.gada 15.februāra Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas sprieduma lietā Nr.3/2016, kura piespiedu izpildei pamatojoties uz Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra lēmumu lietā Nr.3-12/0031-16/3, ir izsniegts izpildu raksts, izpildē.

Prasītāja, ceļot prasību pret atbildētājiem, ir samaksājusi valsts nodevu 1274,30 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādi 4,70 EUR, kurus prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, [..] proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu *galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas (..) dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem*.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 1274,30 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Civillikuma 1765. panta otrajā daļā noteiktais *likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līgumiskās attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā*. Savukārt minētā panta trešajā daļā precizēts, ka *procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus*.

Tiesa atzīst, ka izskatāmā strīda izšķiršanai nav piemērojamas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas, jo izsniegto aizdevumu, par kura atmaksu ir galvojis atbildētājs, ir saņēmusi juridiska persona – komercsabiedrība. Līdz ar to galvojuma līgums nav noslēgts patērētāja līgumsaistību

izpildes nodrošināšanai. Secīgi arī atbildētājs atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.[1] panta otrajai daļai, nav atzīstams par patērētāju.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu par sniegto kreditēšanas pakalpojumu noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 8 % virs procentu pamatlikmes gadā, kas aprēķināmi no piedzītās un neatmaksātās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 56., 189.-193., 195., 204.[1], 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum", reģistrācijas Nr. 50103744891, aizdevuma pamatsummu 20 621,37 EUR (divdesmit tūkstoši seši simti divdesmit viens *euro* un 37 centi), procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 24.novembrim 12 337,01 EUR (divpadsmit tūkstoši trīs simti trīsdesmit septiņi *euro* un 01 cents) un tiesas izdevumus 1279 EUR (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit deviņi *euro*).

Samaksa veicama AS „Attīstības finanšu institūcija Altum", reģistrācijas Nr.50103744891, norēķinu kontā Nr. LV95PARX0000035450037.

Noteikt AS „Attīstības finanšu institūcija Altum", reģistrācijas Nr.50103744891, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei procentus – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās) gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt, ka sprieduma izpildes procesā ir ņemami vērā naudas līdzekļi, kas saņemti 2016.gada 15.februāra Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas sprieduma lietā Nr.3/2016, kura piespiedu izpildei izpildu raksts ir izsniegts, pamatojoties uz Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra lēmumu lietā Nr.3-12/0031-16/3, izpildē.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Jansone