Lietas Nr. C15269313
Lietas arhīva Nr. C-0974-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 5.martā

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Fortum Jelgava" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls 1 272,35, likumiskos procentus Ls 6,25 un tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 21.decembrī atbildētājs ar prasītāju noslēdza vienošanos par dzīvoklim /adrese/, patērētās siltumenerģijas pamatparāda uz 2012.gada 1.decembri Ls 1 342,35 un likumisko procentu (kavējuma naudas) Ls 6,25 apmaksu. Atbildētājs neveica maksājumus vienošanās noteiktajos termiņos un apmēros. Parāds nav nomaksāts. Parāda atlikums uz 2013.gada 1.novembri sastāda Ls 1 278,60.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 406.^{6} panta trešo daļu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai, 04.12.2013. atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu - 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas lapa 20).

07.01.2014. pusēm nosūtīts paziņojums (lietas lapas 30, 31) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 05.03.2014., kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētājam adresētā korespondence nosūtīta uz viņa deklarēto dzīvesvietu (lietas lapa 13), līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai, dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma.

2012.gada 21.decembrī starp pusēm noslēgta vienošanās par siltumenerģijas kavēto maksājumu apmaksu (lietas lapa 10), kuras 1.punktā norādīts, ka /pers. A/ atzīst parādu par patērēto siltumenerģiju dzīvoklim /adrese/, kas uz 2012.gada 1.decembri sastāv no pamatparāda Ls 1 342,35 un kavējuma naudas Ls 6,25, kopā Ls 1 348,60. Vienošanās 4.punktā atbildētājs apņēmies veikt maksājumus termiņos līdz 25.06.2013. Vienošanās 7.punktā prasītājs apņēmies dzēst kavējuma naudu 50% apmērā, ja atbildētājs veiks maksājumus 4.punktā noteiktos termiņos un apmēros.

Ar 20.03.2013. paziņojumu par vienošanās pārtraukšanu (lietas lapa 11) apstiprinās, ka atbildētājs neveica maksājumus vienošanās noteiktā termiņā un apmēros.

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesības.

Tā kā /pers. A/ ir parakstījis 21.12.2012. Vienošanos par siltumenerģijas kavēto maksājumu apmaksu, tiesai nav pamata apšaubīt viņa gribu uzņemties pienākumu maksāt par siltumenerģiju dzīvoklim /adrese/, sakarā ar ko tiesa uzskata, ka līgums ir tiesiski noslēgts. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīts, ka prasītājam ir Civillikuma 1590.pantā noteiktās tiesības prasīt līguma izpildi.

Parādu Ls 1 278,60 apmērā prasītājs pierāda ar abonenta konta izdruku (lietas lapa 12). Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju. Atbildētājs parāda samaksu nav pierādījis. Ievērojot, ka atbildētājs maksājumus nav veicis, tiesa secina, ka prasītājam nav pamata atbrīvot atbildētāju no kavējuma naudas samaksas .

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētāja parāds prasītājam ir Ls 1 278,60.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam nomaksājis valsts nodevu EUR 272,89 (Ls 191,79), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,26 (Ls 4,40) apmērā (lietas lapas 7, 8, 9, 33).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu, izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu atlīdzināmi izdevumu faktiskajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Fortum Jelgava" parādu **EUR 1 819,28** (viens tūkstotis astoņi simti deviņpadsmit *euro* 28 centi) (Ls 1 278,60), kā arī tiesāšanās izdevumus **EUR 279,15** (divi simti septiņdesmit deviņi *euro* 15 centi) (Ls 196,19), ko iemaksāt SIA „Fortum Jelgava" norādītajā kontā Nr. LV35UNLA0050 0050 1871 0.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 5.marta Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale