Lietas Nr. C28260715
Lietas arhīva Nr. C-0407-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2015.gada 20.oktobrī

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības "BIGBANK" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2015.gada 30.aprīlī prasītāja akciju sabiedrības "BIGBANK" Latvijas filiāle cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 26.martā noslēgto aizdevuma līgumu Nr.0900332/32ba (turpmāk tekstā – *Aizdevuma līgums*) atbildētāja saņēma no Balti Investeeringute Grupi Pank AS Latvijas filiāles aizdevumu 608,01 EUR apmērā, ar procentu likmi - 32,56% gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

Balti Investeeringute Grupi Pank AS Latvijas filiāle 2009.gada 25.martā iesniedza Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā pieteikumu par Balti Investeeringute Grupi Pank AS Latvijas filiāles firmas maiņu. 2009.gada 27.martā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāre pieņēma lēmumu par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā par Balti Investeeringute Grupi Pank AS Latvijas filiāles firmas maiņu uz BIGBANK AS Latvijas filiāle, lēmums stājās spēkā 2009.gada 27.martā.

Saskaņā ar 2010.gada 6.janvārī noslēgtajiem Aizdevuma līguma Nr.0900332/32ba grozījumiem Nr.1 par aizdevuma summas palielināšanu, prasītāja papildus izsniedza atbildētājai aizdevumu 48,59 EUR (*tā norādīts prasības pieteikumā*) apmērā, ar gada procentu likmi – 32,46%, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Grozījumu Nr.1 maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

2011.gada 25.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu (turpmāk tekstā – Vienošanās), saskaņā ar kuru tika noteikts, ka atbildētāja no 2011.gada 15.decembra uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanu sešu mēnešu laikā ik mēnesi 15.mēneša datumā veicot maksājumu 56,91 EUR apmērā, kā arī apņemas atmaksāt līdz tam brīdim uzkrāto un neatmaksāto parāda atlikumu un turpināt pildīt līguma noteikumus vai noslēgt jaunu vienošanos ar kreditoru par līgumsaistību izpildi ilgākā laika periodā.

Saskaņā ar Vienošanās 2.4.punktu, sarāda atmaksas periodā netiek aprēķināts līgumsods un visi maksājumi, kas veikti šīs vienošanās laikā tiek novirzīti parāda segšanai saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Bez tam saskaņā ar Vienošanās 4.punktu, gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi – ikmēneša maksājuma apmērs un datums – un parādnieks nevienojas par jaunās vienošanās noslēgšanu, prasītājai ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Vienošanās laikā no atbildētājas saņemti septiņi maksājumi, kas kopā sastāda 341,47 EUR apmērā un ir ieskaitīti pamatsummas, procentu un līgumsoda daļējā dzēšanā, līdz ar to prasītāja pieņēma lēmumu atcelt vienošanos un turpināt parāda piedziņu.

Atbildētāja neveica maksājumus Grozījumu Nr.1 paredzētajā kārtībā. Tādēļ prasītāja iesniedza tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas lēmumu nolemts pieteikumu atstāt bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6} pantu. Prasītāja, iesniedzot pieteikumu, samaksājusi valsts nodevu, kura, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešo daļu, ieskaitāma valsts nodevā, iesniedzot prasības pieteikumu.

Saskaņā ar Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 5.3.punktu par maksājumu grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu, aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 4.1. un 4.1.1.punktu, gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu.

Tā kā atbildētāja nebija izpildījusi savu saistību un maksājumu termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītāja vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja no atbildētājas parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājai ierakstītā vēstulē 2013.gada 27.martā. Brīdinājumā prasītāja lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā.

Saskaņā ar Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 8.2.punktu, minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2013.gada 7.aprīlī. Pēc vienpusējas atkāpšanās no Aizdevuma līguma atbildētāja ir veikusi trīs maksājumus, kas kopā sastāda 103,44 EUR, kas saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.5.punktu ir ieskaitīts līgumsoda daļējā dzēšanā.

Saskaņā ar Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 5.6.punktu, aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies, veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi.

Ar celto prasību prasītāja lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 426,73 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 319,38 EUR, nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2012.gada 16.augusta līdz 2013.gada 27.martam 75,41 EUR un nesamaksāto līgumsodu saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3.punktu 31,94 EUR;
2. norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei;
3. uzlikt par pienākumu norādīto prasījuma summu pilnā apmērā iemaksāt prasītājas norēķinu kontā LV08HABA0551023395885, banka AS

"Swedbank", bankas kods HABALV22;

4. nosūtīt pilnu sprieduma norakstu pirms tā spēkā stāšanās likumīgā spēkā „BIGBANK" AS Latvijas filiālei uz juridisko adresi /adrese A/.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu un Civilprocesa likuma 1.pantu, 127.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 195.pantu, 406.^{6} panta trešo daļu.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2015.gada 6.maijā prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību līdz 2015.gada 5.jūnijam. Atbildētājai paziņots tiesas sastāvs, kas izskatīs lietu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, kā arī atbildētājas tiesības un pienākumi civilprocesā (lietas 35.lapa).

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūgusi.

2015.gada 27.augustā minētā civillieta Civilprocesa 32.^{1} panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā saņemta Alūksnes rajona tiesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 1.septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu (lietas 40.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētāja par prasību ir informēta un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošu iemeslu dēļ.

No lietas 12.lapā esošā 2009.gada 26.marta aizdevuma līguma Nr.0900332/32ba izriet, ka Balti Investeeringute Grupi Pank AS Latvijas filiāle piešķīrusi atbildētājai aizdevumu 608,01 EUR apmērā, kas tiks ieskaitīta akciju sabiedrībai "Baltijas Izaugsmes Grupa", ar mērķi atbildētājas parāda atmaksai, kas izriet no akciju sabiedrības "Baltijas Izaugsmes Grupa" un atbildētājas Aizdevuma līguma Nr.0725456/46ps. Puses vienojušās par procentu likmi gadā – 32,56% no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. Minētā Aizdevuma līguma pamatnoteikumi paredz, ka līgumam piemērojami Līguma vispārējie noteikumi Nr.LA 1.0.

Uz aizdevuma līguma, Līguma vispārējiem noteikumiem (lietas 14.lapa) un maksājumu grafika (lietas 13.lapa) ir pušu paraksti.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālās nodaļas 2009.gada 27.marta lēmuma Nr.6-6/42420/1 redzams, ka firma mainīta no Balti Investeeringute Grupi Pank AS Latvijas filiāle uz BIGBANK AS Latvijas filiāle (lietas 31.lapa).

No lietas 15.-16.lapā esošajiem 2010.gada 6.janvārī Aizdevuma līguma Nr.0900332/32ba grozījumiem Nr.1 par aizdevuma summas palielināšanu redzams, ka prasītāja papildus izsniegusi atbildētājai aizdevumu 69,14 EUR apmērā, kas tiks ieskaitīti aizdevējam aizņēmēja parāda atmaksai, kas izriet no prasītājas un atbildētājas Aizdevuma līguma Nr.0900332/32ba. Puses vienojušās par gada procentu likmi – 32,46%, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Grozījumu Nr.1 maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. Pēc papildu summas nodošanas atbildētājas lietošanā esošā aizdevuma summa ir 578,21 EUR. Minēto Grozījumu Nr.1 pamatnoteikumi paredz, ka līgumam piemērojami Līguma vispārējie noteikumi Nr.LA 2.0.

Uz Grozījumiem Nr.1, Grozījumu Nr.1 vispārējiem noteikumiem (lietas 19.lapa) un Grozījumu Nr.1 maksājumu grafika (lietas 17.-18..lapa) ir pušu paraksti.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja no prasītājas ir saņēmusi aizdevuma summu, to apstiprina arī lietas 22.lapā esošais Maksājuma uzdevums Nr.3145, no kura redzams, ka prasītāja 2009.gada 27.martā pārskaitījusi akciju sabiedrībai "Baltijas izaugsmes grupa" līdzekļus 427,31 LVL jeb 608,01 EUR Līguma Nr.0900332/32ba izpildei, sakarā ar Līguma Nr.0725456/46ps segšanu.

No minētā izriet, ka starp pusēm ir noslēgts darījums – aizdevuma līgums, Civillikuma 1403.panta izpratnē.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

2011.gada 25.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu, saskaņā ar kuru tika noteikts, ka atbildētāja no 2011.gada 15.decembra uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanu sešu mēnešu laikā ik mēnesi 15.mēneša datumā veicot maksājumu 56,91 EUR apmērā, kā arī apņemas atmaksāt līdz tam brīdim uzkrāto un neatmaksāto parāda atlikumu un turpināt pildīt līguma noteikumus vai noslēgt jaunu vienošanos ar kreditoru par līgumsaistību izpildi ilgākā laika periodā (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar Vienošanās 2.4.punktu, sarāda atmaksas periodā netiek aprēķināts līgumsods un visi maksājumi, kas veikti šīs vienošanās laikā tiek novirzīti parāda segšanai saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Vienošanās 4.punktu, gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi – ikmēneša maksājuma apmērs un datums – un parādnieks nevienojas par jaunās vienošanās noslēgšanu, prasītājai ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka Vienošanās laikā no atbildētājas saņemti septiņi maksājumi, kas kopā sastāda 341,47 EUR apmērā un ir ieskaitīti pamatsummas, procentu un līgumsoda daļējā dzēšanā, līdz ar to prasītāja pieņēma lēmumu atcelt vienošanos un turpināt parāda piedziņu.

Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 2.1.punkts nosaka, ka Aizņēmējs apņemas atmaksāt aizdevuma summu un maksāt procentus saskaņā

ar Līgumam pievienoto Maksājuma grafiku. Maksājumam ir jānonāk pie Aizdevēja ne vēlāk kā datumā, kas norādīts Maksājuma grafikā.

Saskaņā ar Maksājuma grafiku, atbildētājai sākot ar 2010.gada 15.janvāri līdz 2013.gada 16.decembrim bija jāatmaksā aizdevuma summa 406,37 LVL, procenti par aizdevuma izmantošanu 520,36 LVL, komisijas maksa 18 LVL, ikmēneša maksājums pirmajā mēnesī ir 37,14 LVL, pārējos mēnešos - 19,30 LVL un pēdējā mēnesī - 19,79 LVL.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka atbildētāja savas saistības nepildīja, neveica maksājumus Grozījumu Nr.1 paredzētajā kārtībā, tāpēc prasītāja vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 4.1.1. punkts paredz, ka Aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu no Aizņēmēja gadījumā, ja Aizņēmējs ir nokavējis no Līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi kopā vismaz par 30 dienām. Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 4.2.punkts nosaka, ka vienpusēji atkāpjoties no Līguma, Aizņēmējam ir pienākums nekavējoties samaksāt Aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, visus neatmaksātos Maksājumu grafikā norādītos procentus, aizdevuma summu, kā arī nekavējoties izpildīt visas citas no Līguma izrietošās saistības.

2013.gada 27.martā prasītāja ierakstītā vēstulē (vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts – lietas 24.-25.lapa) atbildētājai nosūtīja brīdinājumu (lietas 23.lapa), kurā paziņojusi atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2013.gada 27.martu un lūgusi samaksāt prasītājai parādu 377,20 LVL apmērā septiņu dienu laikā.

Saskaņā ar Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 8.2.punktu, paziņojumi tiek uzskatīti par saņemtiem, ja tie nodoti pasta iestādei izsniegšanai pēc Līgumā norādītajiem rekvizītiem un no paziņojuma nodošanas pasta iestādei ir pagājušas trīs dienas. Tādēļ augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2013.gada 7.aprīlī.

No lietas 11.lapā esošās veikto maksājumu uzskaites redzams, ka atbildētāja 2010.gada 15.martā veikusi pēdējo maksājumu, līdz ar to izveidojies parāds. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs veicis vēl trīs maksājumus 103,44 EUR apmērā.

No lietas 9.-10.lapā esošā Parāda aprēķina redzams, ka uz 2015.gada 10.aprīlī neatmaksātā pamatsumma ir 319,38 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, par neatmaksāto pamatparāda summu nav izteikusi.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenama nesamaksātā pamatparāda summa 319,38 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu – pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Civillikuma 1757.pantā noteikts – nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

No Grozījumiem Nr.1 (lietas 15.-16.lapa) redzams, ka procentu likme par aizdevuma lietošanu noteikta 32,46% gadā. Saskaņā ar Maksājuma grafiku, kopējie procenti par aizdevuma lietošanu sastāda 520,36 LVL.

No lieta 9.lapā esošā Parāda aprēķina redzams, ka nesamaksātie procenti par laika periodu no 2011.gada 17.maija līdz 2013.gada 27.martam, kad prasītāja izmantoja tiesības atkāpties no līguma, ir 75,41 EUR.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami procenti 75,41 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu – līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas,

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Grozījumu Nr.1 vispārējo noteikumu 5.3.punkts nosaka, ka par Līgumā noteikto maksājumu atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu Aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Gadījumā, ja Aizdevējs izmanto Līguma 4.1. punktā noteiktās tiesības un vienpusēji atkāpjas no Līguma, tad minētais līgumsods tiek aprēķināts no neatmaksātās aizdevuma summas daļas, kas nav samaksāta līdz vēstulē par vienpusēju atkāpšanos no Līgumā norādītajam visa parāda samaksas datumam. Aizdevējs nav tiesīgs prasīt līgumsodu, kas pārsniedz neatmaksātā aizdevuma summas daļu prasības celšanas brīdī.

Par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu laika periodā no 2010.gada 15.janvāra līdz 2011.gada 24.novembrim ir aprēķināts līgumsods 141,17 EUR apmērā, ko prasītāja ir samazinājusi līdz 105,65 EUR, un par laika periodu no 2012.gada 17.maija līdz 2013.gada 27.martam ir aprēķināts līgumsods 235,55 EUR apmērā. Ņemot vērā atbildētājas veiktos maksājumus līgumsoda dzēšanai prasītāja aprēķinājusi piedzenamo līgumsodu 31,94 EUR apmērā (lietas 9.lapa). Piedzenamā līgumsoda apmēru tiesa atzīst par samērīgu attiecībā pret aizdotās pamatsummas apmēru un nokavējuma ilgumu.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 31,94 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas 319,38 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 6., 7., 8.lapa – maksājuma uzdevumi).

Prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 5,68 EUR (izziņa – lietas 2.lapa). Starpība starp nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem un faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem ir 0,98 EUR. Šī summa piedzenama no atbildētājas valsts labā (Civilprocesa likuma 42.pants).

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[18] - 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Pilnīgi apmierināt akciju sabiedrības „BIGBANK" Latvijas filiāles maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese B/) par labu akciju sabiedrībai „BIGBANK" Latvijas filiālei (reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/) parādu 426,73 EUR (četri simti divdesmit seši *euro* 73 centi), tajā skaitā, pamatparāds 319,38 EUR (trīs simti deviņpadsmit *euro* 38 centi), likumiskie procenti 75,41 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 41 cents), līgumsods 31,94 EUR (trīsdesmit viens *euro* 94 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese B/) par labu akciju sabiedrībai „BIGBANK" Latvijas filiālei (reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/) tiesāšanās izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), tajā skaitā, valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi).

Piedzītās summas iemaksājamas akciju sabiedrības „BIGBANK" Latvijas filiālei norēķinu kontā LV08HABA0551023395885, banka: AS "Swedbank", kods: HABALV2X.

Atzīt akciju sabiedrības „BIGBANK" Latvijas filiāles (reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/) tiesības saņemt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese B/) 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 319,38 EUR (trīs simti deviņpadsmit *euro* 38 centi) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese B/) par labu valstij tiesāšanās izdevumus 0,98 EUR (nulle *euro* 98 centi) – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts 2015.gada 20.oktobrī.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa