Lietas Nr. 11380020013
Lietas arhīva Nr. K36-0126-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons

ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani

piedaloties prokuroram E.Kristovskim

advokātiem A.Šamai un U.Ūsiņam

2013.gada 28.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. G/, /personas kods/, /pers. H/, /personas kods/, /pers. I/, /personas kods/, un /pers. J/, /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas un 15.panta ceturtās daļas. Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1]/pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/(turpmāk – apsūdzētie) tīši bojāja svešu mantu.

2013.gadā, laika posmā no 28.aprīļa līdz 1.maijam, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, apsūdzētie, darbojoties personu grupā, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi atvieglot zādzības izdarīšanu, Talsu novada Ģibuļu pagastā /pers. K/ piederošajā īpašumā ,,adrese", tīši bojāja svešu mantu : ar lāpstu pārrokot sabojāja dīķa dambi Ls 88.61 vērtībā, ar zāģi sazāģējot sabojāja dīķa dambja labajā pusē esošo ūdens līmeņa regulētāju (meniķi) Ls 322.00 vērtībā un dīķa dambja kreisajā pusē esošo ūdens līmeņa regulētāju (meniķi) Ls 107.34 vērtībā, tā ar savu rīcību nodarot cietušajam /pers. K/ mantisku kaitējumu Ls 517.95 apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētie izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2]Apsūdzētieslepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

2013.gada 30.aprīlī, laikā no pulksten 19.00 līdz 24.00, apsūdzētie, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, caur neaizslēgtām durvīm prettiesiski iekļuva Talsu novada, Ģibuļu pagastā, /pers. K/ piederošā īpašuma ,,adrese" atpūtas mājiņā un no tās kopīgi slepeni nolaupīja sekojošas /pers. K/ piederošas mantas : 50 metrus garu pagarinātāju ar četrām kontaktligzdām, satītu spolē Ls 35.00 vērtībā; vīriešu ziemas jaku ar uzrakstu ,,ZANUSSI" Ls 50.00 vērtībā; ,,JOTUL" krāsniņu Ls 240.00 vērtībā; vasaras mājiņas koka durvis Ls 100.00 vērtībā. Turpinot iesāktās darbības šajā pašā īpašumā caur neaizslēgtām ieejas durvīm iekļuva lapenē, kas atrodas uz dīķa salas un no tās kopīgi slepeni nolaupīja sekojošas /pers. K/ piederošas mantas : cirvi ,,Fiskar" Ls 45.00 vērtībā; baltas krāsas pagarinātāju ar sešām kontaktligzdām Ls 10.00 vērtībā; 2 gab. baltas krāsas 10 metrus garus pagarinātājus kopvērtībā Ls 18.00(Ls 9.00 vērtībā katru); baltas krāsas pagarinātāju ar 20 metrus garu kabeli Ls 9.00 vērtībā. Turpinot iesāktās darbības šajā pašā īpašumā, kopīgi slepeni nolaupīja pie dīķa esošos /pers. K/ piederošos 2 gab. oranži - sarkanas krāsas pagarinātājus kopvērtībā Ls 30.00(Ls 15.00 vērtībā katru); 50 metrus garu pagarinātāju ar četrām kontaktligzdām, satītu melnā spolē Ls 35.00 vērtībā; ar tīklu, izvelkot no dīķa, kopīgi slepeni nolaupīja 12 gab. /pers. K/ piederošās karpas kopvērtībā Ls 420.00(Ls 35.00 vērtībā katru), tā ar zādzību nodarot cietušajam /pers. K/ mantisku kaitējumu Ls 992.00 apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētie izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3]Apsūdzētie mēģināja slepeni nolaupīt(zādzību) svešu kustamu mantu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

2013.gada 1.maijā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, apsūdzētie, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, no iepriekš viņu darbības rezultātā nosusinātā dīķa Talsu novadā, Ģibuļu pagastā /pers. K/ piederošajā īpašumā ,,adrese" ar tīklu mēģināja kopīgi slepeni nolaupīt /pers. K/ piederošas 39 gab. karpas kopvērtībā Ls 1365.00(Ls 35.00 vērtībā katru), taču noziedzīgu nodarījumu neizdarīja līdz galam no viņu gribas neatkarīgu apstākļu dēļ, jo tika pārsteigti noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī.

Ar savām darbībām apsūdzētie izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. G/ sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Daļēji atzīst cietušā kaitējuma kompensāciju, kas pieteikta Ls 11079.59 apmērā.

Apsūdzētais /pers. H/ sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Daļēji atzīst cietušā kaitējuma kompensāciju, kas pieteikta Ls 11079.59 apmērā.

Apsūdzētais /pers. I/ sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Daļēji atzīst cietušā kaitējuma kompensāciju, kas pieteikta Ls 11079.59 apmērā.

Apsūdzētais /pers. J/ sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Daļēji atzīst cietušā kaitējuma kompensāciju, kas pieteikta Ls 11079.59 apmērā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzēto /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ vainu, proti, ka viņi ir izdarījuši svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, mēģinājumu nolaupīt svešu kustamu mantu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un tīši bojāja svešu mantu. /pers. L/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas un 15.panta ceturtās daļas.

Tā kā apsūdzētie nepiekrīt tikai kompensācijas apmēram un šis apmērs neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta otro daļu tiesa uzskata, ka pierādījumu pārbaude jāizdara tikai daļā par kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums tiks dots tikai attiecībā uz kaitējuma kompensāciju.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamats.

Cietušais /pers. M/ pieteicis kaitējuma kompensāciju Ls 14442.59(1 sēj. l.66.lpp. 2.sēj. 4., 25., 132.lpp.), ko tiesas sēdē uzturēja spēkā. Kaitējuma kompensācija sastāv no morālā kaitējuma Ls 3000.00, mantiskā kaitējuma Ls 11079.59 un izdevumiem Ls 363.00 advokātam par juridisko palīdzību.

Tiesa secina, ka apsūdzētie kaitējuma kompensāciju pilnīgi atzina tikai daļā par izdevumiem advokāta juridiskai palīdzībai, bet pārējā daļā daļēji - apsūdzībā konstatētā zaudējumu robežās.

Civillikuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem un ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka zaudējumi cietušajai minētajā apmērā ir radušies apsūdzētā darbību rezultātā.

Starp pusēm nav strīds par to, ka apsūdzētie ir nodarījuši zaudējumus cietušajam, bet ir strīds par tā apmēru, kas neietekmē noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju.

Starp pusēm nav strīds par izdevumiem Ls 363.00 apmērā par advokāta juridisko palīdzību. Šos izdevumus pierāda rēķins un maksājumu uzdevums (l. 133. un 134.lpp.). Tiesa uzskata, ka minētie izdevumi piedzenami solidāri no apsūdzētajiem.

Tāpat starp pusēm nav strīds par sekojošiem zaudējumiem Ls 2348.54 apmērā, kas saistīti ar bojājumiem, nozagtām un neatgrieztām mantām, nozagtām un bojā gājušām karpām, kā arī remonta darbiem : dambja bojājumi Ls 88.61; bojāts meniķis Ls 322.00; bojāts meniķis Ls 107.34; dīķu kompleksa remontdarbu tāme Ls 1012.59(2. sēj. l. 23.lpp.); 12 gab. nozagtas un 9 gab. bojā gājušas karpas Ls 735.00(Ls 35.00/gab.); bojāta virsjaka Zanussi Ls 50.00; nozagtais 1 gab. oranžas krāsas pagarinātājs Ls 15.00; nozagtie 2 gab. baltas krāsas 10m pagarinātāji Ls 18.00. Šos zaudējumus apstiprina cietušā liecības (2. sēj. 1.-4.lpp), kā arī tos atzīst apsūdzētie.

Cietušais pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 9240.00 apmērā (aprēķinu skatīt 2.sēj. l. 25.lpp.). No cietušā pārstāvja paskaidrojumiem izriet, ka zaudējumi sastāv no dīķī bojā gājušajām zivīm patvaļīga ūdenslīmeņa pazemināšanas rezultātā. Tiesa uzskata, ka šajā daļā mantiskā kaitējuma kompensācija nav nosakāma, jo tiesai nav iespējams tā pamatojumu izvērtēt pierādījumu trūkuma dēļ. Cietušais lietai pievienojis fotogrāfijas un pašu zaudējumu aprēķinu(2 sēj. 5.-19.lpp.), bet pierādījumu, kas apstiprina šādu zivju iegādi nav.

Cietušais pieteicis arī morālā kaitējuma prasību Ls 3000.00 apmērā.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētie morālā kaitējuma prasību atzina daļēji, tiesa uzskata, ka tā nav nosakāma.

Ar katru noziedzīgu nodarījumu personai tiek nodarīts arī morālais kaitējums. Tas saistīts ar morālo gandarījumu, proti, kad par noziedzīgo nodarījumu persona saņem likumā paredzēto sodu. Vai personai ir tiesības uz materiālo atlīdzinājumu, kompensējot morālo kaitējumu, ir vērtējams jautājums. Lai konstatētu cietušās personas tiesības uz materiālo atlīdzinājumu, ir nepieciešams konstatēt cēloņsakarību starp noziedzīgajām darbībām un radušos morālo kaitējumu, proti, vai nodarīts tāds kaitējums, par kuru pienākas saņemt materiālo atlīdzību.

Ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisku tiesību vai nemantisku labumu aizskārumu.

Civillikuma 1635.pantu, kura 3.daļā norādīts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums, dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Ja minētā neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

No minētā izriet, ka cietušajam ir jāpierāda morālais kaitējums, jo konkrētajā gadījumā neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret cietušā īpašumu.

No cietušās tiesai iesniegtā kompensācijas pieteikuma redzams, ka viņš nav norādījis nekādus pierādījumus morālā kaitējuma esamībai, vienīgi norādījis kompensācijas apmēru Ls 3000.00 (2.sēj. l. 132.lpp.). Arī tiesas sēdē cietušais nav iesniedzis pierādījumus par kaitējuma esamību un apmēru, kaut gan likums viņam uzliek par pienākumu pierādīt šos apstākļus.

Kaitējuma kompensācija piedzenama solidāri no apsūdzētajiem, kā to nosaka Civillikuma 1675.pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzēto personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu apsūdzētie izdarījuši mazāk smagu un smagus noziegumus.

Apsūdzētie savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, 48.panta pirmās daļas 11.punktu, apsūdzēto atbildību pastiprinošie apstākļi ir tie, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā un noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Apsūdzētais /pers. G/ agrāk nav sodīts kriminālā kārtā(1.sēj.l.23.-25.lpp.), jo sodāmība dzēsta, bet sodīts administratīvā kārtā(1.sēj.l.26., 27.lpp.). Apsūdzētais strādā algotu darbu SIA /Nosaukums/ kā mežstrādnieks, apgādībā viens bērns.

SIA /Nosaukums/ apsūdzēto /pers. G/ raksturo labi, uzticīgs un kārtīgs.

Apsūdzētais /pers. H/ agrāk nav sodīts kriminālā kārtā(1.sēj.l.36.lpp.), bet sodīts administratīvā kārtā(1.sēj.l.37-38.lpp.). Apsūdzētais ir reģistrējies kā pašnodarbināta persona, apgādībā viens bērns.

AS /Nosaukums/ apsūdzēto /pers. H/ raksturo labi, darba pienākumus izpilda ar augstu atbildības sajūtu, ievēro darba izpildes termiņus un kārtību, pret ikvienu uzdevumu izturas nopietni.

Apsūdzētais /pers. I/ agrāk nav sodīts kriminālā kārtā(1.sēj.l.84., 85.lpp.), bet sodīts administratīvā kārtā(1.sēj.l.86.-87.lpp.). Apsūdzētais mācās /izglītības iestāde/, apgādājamo nav.

Apsūdzētais /pers. J/ agrāk nav sodīts kriminālā kārtā(1.sēj.l.95.lpp.), jo sodāmība dzēsta, bet sodīts administratīvā kārtā(1.sēj.l.96.-98.lpp.). Apsūdzētais strādā algotu darbu SIA /Nosaukums/ par tālbraucēja šoferi, apgādājamo nav.

SIA /Nosaukums/ apsūdzēto /pers. J/ raksturo labi, darba pienākumus veic apzinīgi, zinošs un kvalificēts, attiecībās ar kolēģiem sabiedrisks un izpalīdzīgs, disciplīnas pārkāpumu nav.

Tiesa secina, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas ir viena no noziedzīgā nodarījuma kvalificējošām pazīmēm. Šim apstāklim ir raksturīgs paaugstināts kaitīgums, jo kopīgās darbības nodara smagāku kaitējumu ar likumu aizsargātām interesēm. Kopīgo darbību kaitīgums izpaužas tajā apstāklī, ka vairāku personu savstarpējais atbalsts nostiprina pārliecību par sekmīgu kopīgā nodarījuma izdarīšanu, un ar viņu kopīgajām pūlēm iespējams sasniegt lielāku ieguvumu. Kopīgo darbību lielāka kaitīguma novērtējumu likumdevējs ir noteicis, nosakot bargākas sankcijas tajās kriminālatiesiskajās normās, kurās kādā noziedzīgā nodarījuma sastāvā uzsvērta vairāku personu kopīgā noziedzīgā darbība.

Tiesa izvērtējot apsūdzēto /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ personības, viņu attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, noziedzīgo nodarījumu smagumu - izdarīti mazāk smags noziegums un smagi noziegumi, gūst pārliecību, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, piemērojot apsūdzētajiem vienu un to pašu soda veidu - brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem bez mantas konfiskācijas, un spriedumu neizpildīt, ja apsūdzētie pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Cita soda veida piemērošana nav lietderīga, ievērojot apsūdzēto personības. Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods par katru noziedzīgu nodarījumu nosakāms tuvu 1 gada robežai, bet galīgais sods nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Turklāt, soda izciešanā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajiem ieskaitāms pilnīgi aizturēšanas laiks.

Lietiskie pierādījumi – vīriešu virsjaka zaļā krāsā iepakojumā - I gab., smaržu pēda –konteineros - 5 gab., mobilā telefona maks aploksnē – 1 gab., pelēkas krāsas vīriešu džemperis iepakojumā – 1 gab., vīriešu jaka zaļgani pelēkā krāsā iepakojumā - I gab., darba cimds iepakojumā - I gab., plastmasas pudele ar uzrakstu „SUN SET TONIC" iepakojumā - I gab., 14 gab. fotogrāfijas maisiņā - I gab., 2 gab. rokas zāģi - bojāti iepakojumā - I gab., 2 gab. tīkli, kas paredzēti zivju ķeršanai iepakojumā - I gab., virsjaka /Nosaukums/ iepakojumā -1 gab., ir iznīcināmi, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 240.pants.

Tiesa secina, ka apsūdzētajiem drošības līdzeklis nav piemērots.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 530.panta, tiesa

n o s p r i e d a

[1] **/pers. G/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu.

[2] **/pers. G/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

[3] **/pers. G/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 6(sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, galīgo sodu /pers. G/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. G/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2(diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. G/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2013.gada 2.maija līdz 2013.gada 4.maijam.

[1] **/pers. H/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu.

[2] **/pers. H/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

[3] **/pers. H/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 6(sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, galīgo sodu /pers. H/noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - **brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. H/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2(diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. H/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2013.gada 2.maija līdz 2013.gada 4.maijam.

[1] **/pers. I/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu.

[2] **/pers. I/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

[3] **/pers. I/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 6(sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, galīgo sodu /pers. I/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - **brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. I/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2(diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā /pers. I/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2013.gada 4.maija līdz 2013.gada 6.maijam.

[1] **/pers. J/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu.

[2] **/pers. J/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

[3] **/pers. J/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 6(sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, galīgo sodu /pers. J/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - **brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. J/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2(diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā /pers. J/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2013.gada 6.maija līdz 2013.gada 7.maijam.

Notiesāto pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai. Notiesātajiem ir pienākums 5 (piecu) darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā(Talsos, Raiņa ielā 12A).

Kaitējuma kompensāciju /pers. K/ noteikt Ls 2711.54 apmērā, bet pārējā daļā kaitējuma atlīdzināšana risināma civiltiesiskā kārtībā.

Piedzīt no /pers. G/, /personas kods/, /pers. H/, /personas kods/, /pers. I/, /personas kods/, un /pers. J/, /personas kods/, solidāri par labu /pers. K/, /personas kods/, Ls 2711.54(divi tūkstoši septiņi simti vienpadsmit latus 54 santīmus) mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Lietiskos pierādījumus - vīriešu virsjaka zaļā krāsā iepakojumā - I gab., smaržu pēda –konteineros - 5 gab., mobilā telefona maks aploksnē – 1 gab., pelēkas krāsas vīriešu džemperis iepakojumā – 1 gab., vīriešu jaka zaļgani pelēkā krāsā iepakojumā - I gab., darba cimds iepakojumā - I gab., plastmasas pudele ar uzrakstu „SUN SET TONIC" iepakojumā - I gab., 14 gab. fotogrāfijas maisiņā - I gab., 2 gab. rokas zāģi - bojāti iepakojumā - I gab., 2 gab. tīkli, kas paredzēti zivju ķeršanai iepakojumā - I gab., virsjaka /Nosaukums/ iepakojumā -1 gab., iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu, kaitējuma kompensāciju vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā. Sprieduma pārsūdzēšanas termiņu skaitīt no 2013.gada 11.novembra, kad sastādīts pilns sprieduma teksts.

Tiesnesis A.Jēkabsons