Lieta Nr. C32217813/075114,

Lietvedības Nr. C-0751/9

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 13.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše

ar tiesas sēdes sekretāru R. Kokinu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

2012.gada 28.decembrī AS „SEB banka" cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2005.gada 14.novembrī atbildētājs iesniedzis prasītājai pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu fiziskām personām, kurā lūdzis izsniegt VISA kredītkarti ar kredīta limitu LVL 1000 apmērā un kredītlīnijas cenrādi.

Ar savu parakstu uz pieteikuma atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt, kā arī apņēmies godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un Norēķinu konta un Skaidras naudas konta līguma noteikumus. Saskaņā ar atbildētāja 2006.gada 13.jūnija iesniegumu kredīta limits ticis palielināts līdz LVL 2000, bet ar 2007.gada 8.februāra iesniegumu - līdz LVL 3000. Pamatojoties uz pieteikumu Kredītkartes piešķiršanai un Unikarte Classic un Unikarte Gold kredītkaršu izsniegšanas un konta atvēršanas noteikumiem, prasītāja piešķīrusi atbildētājam Kredītkarti, piesaistot to atbildētāja kontam Nr.LV38UNLA0050007300193.

Noteikumu 3.5.punkts nosaka, ka līgums par Kredītkartes izdošanu un lietošanu stājas spēkā ar paziņojuma izdošanas datumu. Paziņojums par kartes izdošanu sastādīts 2005.gada 5.decembrī. Saskaņā ar Noteikumu 1.punktu un 4.2.punktu Kredītkartes lietotājs ir tiesīgs to lietot darījumiem: norēķiniem par precēm un pakalpojumiem, skaidras naudas izņemšanai bankās vai bankas automātos, naudas līdzekļu pārskaitījumiem u.c. bankas operācijām. Atbildētājs lietojis piešķirto kredītlimitu, kas redzams no pievienotā konta izraksta.

Noteikumu 1.punkts nosaka norēķina periodu, saskaņā ar kuru konta īpašniekam jāveic iemaksa minimālās bilances atjaunošanai divu nedēļu laikā, skaitot no mēneša pirmā datuma. Atbildētājs no Kredītkartes ir iztērējis kredīta limitu un nav atmaksājis prasītājai naudas summu kopumā LVL 3000 apmērā, kas redzams no atbildētāja konta izraksta un pievienotā aprēķina. 2012.gada 26.oktobrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parādu, taču līdz pat šim brīdim atbildētājs savas parādsaistības nav nokārtojis.

Noteikumu 1.punkts nosaka, ka konta īpašniekam jāmaksā atļautā kredīta procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Pēc kredītlimita piešķiršanas prasītāja aprēķinājusi kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu, kas saskaņā ar šim pieteikumam pievienoto aprēķinu uz 2012.gada 30.septembri sastāda LVL 2,75. Prasītāja uzskata, ka pie šādiem apstākļiem ir pamats piedzīt no atbildētāja pamatparādu LVL 3000 apmērā un procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu līdz 2012.gada 30.septembrim LVL 2,75 apmērā, kopā LVL 3002,75.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1943.pantu un 1946.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu AS ,,SEB banka" pamatparādu LVL 3000 apmērā un procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu līdz 2012.gada 30.septembrim LVL 2,75 apmērā, kopā LVL 3002,75, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. 2014.gada 23.janvārī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, uz tiesas sēdi aicināts ar publikāciju laikraksta „Latvijas Vēstnesis" 2013.gada 20.novembra numurā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu un 156. panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 14.novembrī atbildētājs iesniedzis AS „SEB Latvijas Unibanka" (šobrīd - AS „SEB banka") pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai.

Atbildētājs apņēmies pildīt AS „SEB banka" kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un norēķinu konta un skaidras naudas konta līguma noteikumus. Kā arī 2005.gada 5.decembrī ar savu parakstu apstiprinājis, ka ir saņēmis norēķinu karti un PIN kodu.

2006.gada 13.jūnijā atbildētājs iesniedzis prasītājai iesniegumu ar lūgumu palielināt kredītlimitu līdz LVL 2000. 2007.gada 8.februārī atbildētājs iesniedzis prasītājai iesniegumu ar lūgumu palielināt kredītlimitu līdz LVL 3000.

No lietas materiāliem pievienotā konta izraksta redzams, ka prasītāja izsniegusi atbildētājam kredītkarti ar kredīta limitu LVL 3000 apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes piešķiršanas noteikumu fiziskām personām 3.3. punktu prasītājai iesniegtais pieteikums ir uzskatāms par atbildētāja piedāvājumu prasītājam noslēgt līgumu par konta atvēršanu. Pieteikums ir uzskatāms par klienta pilnīgu piekrišanu noteikumu piemērošanai līdzēju attiecībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kredītkartes piešķiršanas noteikumu 1.punkts nosaka norēķinu periodu, saskaņā ar kuru konta īpašniekam jāveic iemaksa minimālās bilances atjaunošanai divu nedēļu laikā, skaitot no mēneša pirmā datuma.

No AS „SEB banka" konta izraksta redzams, ka laika periodā no 2005.gada 15.novembra līdz 2010.gada 4.martam atbildētājs vairākkārt ir norēķinājies par precēm un pakalpojumiem ar Visa kredītkarti, kā rezultātā ir izveidojies negatīvs konta atlikums.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredītkartes piešķiršanas noteikumu 7.3.punkta nosacījumi paredz bankas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt atbildētāja līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētājs nepilda savas saistības pret prasītāju.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs kavē aizdevuma atmaksas termiņus, prasītāja izmantojusi tai piešķirtās tiesības un ar 2012.gada 26.oktobra paziņojumu atkāpusies no aizdevuma līguma un pieprasījusi saistību izpildi līdz 2012.gada 7.novembrim.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc brīdinājumu saņemšanas būtu veicis maksājumus parāda samaksai. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti atkāpusies no aizdevuma līguma 2012.gada 26.oktobrī, tādējādi iegūstot tiesības prasīt aizdevuma pilnīgu atmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu.

Iesniegtie pierādījumi apliecina, ka prasītāja, no savas puses, līgumus ir izpildījusi, AS „SEB banka" izdevusi atbildētājam Visa kredītkarti ar kredīta limitu LVL 3000.

Saskaņā ar Kredītkaršu cenrādi privātpersonām atbildētājam jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu - 24% gadā.

Iesniegumā par Visa kredītkartes saņemšanu atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī cenrādi un apņēmies tos ievērot.

No parāda aprēķina redzams, ka, pretēji noteikumos paredzētajiem kartes lietotāja pienākumiem, atbildētājs nav veicis kredīta limita savlaicīgu atmaksu, nav nodrošinājis noteiktās minimālās summas esamību kontā noteiktā termiņā un tādējādi izveidojies kopējais pamatparāds LVL 3002,75 apmērā, ko veido pamatparāds LVL 3000 un procenti LVL 2,75.

Vienojoties par kredītkartes līguma noslēgšanu, atbildētājs līguma noteikumiem ir piekritis un ir apņēmies maksāt par izmantoto kredīta limitu. Lietā nav iegūtas ziņas par to, ka atbildētājs līgumu vai atsevišķus tā noteikumus būtu apstrīdējis, līdz ar ko tiesai nav pamata atzīt, ka līguma noteikumi būtu netaisnīgi attiecībā pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs nav veicis visa kredīta limita atmaksu. Atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, kuras izriet no kredītkartes līguma. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto apstākli, jo atbildētājs nav pierādījis pretējo.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds LVL 3000 (EUR 4268,62) un procenti LVL 2,75 (EUR 3,91).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 284.67 (LVL 200.07) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 22,08 (LVL 15,52), ko veido izdevumi par tiesas sūtījumu piegādāšanu EUR 4,70 (LVL 3,30) un izdevumi par sludinājuma publicēšanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" EUR 17,39 (LVL 12,22).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus – 6 procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 189. pantu, 190.pantu, 191.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 4268,62 (četri tūkstoši divi simti sešdesmit astoņus *euro* sešdesmit divus centus (LVL 3000)), procentus par aizdevuma lietošanu EUR 3,91 (trīs *euro* deviņdesmit vienu centu (LVL 2,75)) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 284,67 (divi simti astoņdesmit četrus *euro* sešdesmit septiņus centus (LVL 200,07)) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 22,08 (divdesmit divus *euro* astoņus centus (LVL 15,52)), kopā piedzenot EUR 4579,28 (četri tūkstoši pieci simti septiņdesmit deviņus *euro* divdesmit astoņus centus (LVL 3218,34)).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 4268,62 (četri tūkstoši divi simti sešdesmit astoņi *euro* sešdesmit divi centi (LVL 3000)).

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2014. gada 20. februāra, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše