Lieta Nr.A42357705
A42-393-07/17

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 18.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Poķis,
piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „IKSpeditor" pārstāvei zvērinātai advokātei Ilmai Dukai, atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvei Natālijai Laivniecei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „IKSpeditor" pieteikuma par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2005.gada 27.jūnija lēmuma Nr.148 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 24.februārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „IKSpeditor" (turpmāk - Pieteicēja) iesniedza iesniegumu izmaiņām sabiedrības nosaukumā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram. Pieteicēja lūdza mainīt sabiedrības nosaukumu no SIA „IKSpeditors" uz SIA „IK Speditors".

[2] 2005.gada 01.martā Uzņēmumu reģistra valsts notāre pieņēma lēmumu atlikt pieteicējas iesniegto dokumentu reģistrāciju Komercreģistrā un noteica termiņu trūkumu novēršanai. Pieteicēja 2005.gada 13.aprīlī iesniedza komercsabiedrības papildus iesniegumu Nr.100/1.

[3] 2005.gada 18.aprīlī Uzņēmumu reģistra valsts notāre Ilze Līduma pieņēma lēmumu Nr.21-7/20790/1 atkārtoti atlikt komercsabiedrības iesniegto dokumentu reģistrāciju komercreģistrā un noteica termiņu trūkumu novēršanai.

[4] Pieteicēja Uzņēmumu reģistra valsts notāres Ilzes Līdumas 2005.gada 18.aprīļa lēmumu Nr.21-7/20790/1 apstrīdēja Latvijas Republikas galvenajam valsts notāram.

[5] 2005.gada 27.jūnijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs pieņēma lēmumu „Par atteikšanos atcelt Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu" Nr.148 atteikt atcelt Uzņēmumu reģistra valsts notāres 2005.gada 18.aprīļa lēmumu Nr.21-7/20790/1.

[6] 2005.gada 29.jūlijā Administratīvā rajona tiesā saņemts Pieteicējas pieteikums, kurā lūgts atcelt Uzņēmuma reģistra 2005.gada 27.jūnija lēmumu Nr.148.

[6.1] Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Atbildētājs) galvenā valsts notāra 2005.gada 27.jūnija lēmums ir prettiesisks un atceļams saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk -APL) 84.pantu kā neatbilstošs tiesību normām.

[6.2] Pārsūdzētais administratīvais akts pamatots uz Komerclikuma 27.panta 1.daļu, 29.panta 1.daļu. Firmas nosaukumā nedrīkst ietvert maldinošas ziņas par komerctiesiskajā apgrozībā svarīgiem apstākļiem, īpaši par komersanta vai komercdarbības veidu vai apjomu. Tā kā firma Komerclikuma nozīmē ir komersanta nosaukums, kurš kā firma ierakstīts Komercreģistrā, tad nepastāvot tiešas saistības starp Patentu valdē reģistrējamu preču zīmi un sabiedrības firmu. Šāds secinājums ir pretrunā ar administratīvā akta motīvu daļā norādīto Komerclikuma 29.panta 6.daļu par tiesībām firmas nosaukumā izmantot preču zīmi.

[6.3] Komersanta dalībniekam IK SPEDITOR GROUP LLC pieder 51% no visa pamatkapitāla. Komerclikuma 26.panta pirmā daļa paredz, ka firma šaurākā nozīmē saprotams apzīmējums bez norādes uz komersanta veidu.

[6.4] 2001.gada 30.maijā Igaunijas Republikā ir reģistrēta preču zīme „IK Speditor" (atstarpe starp IK un Speditor) par ko ir izsniegts preču zīmes sertifikāts Nr.33953. Reģistrācija ir spēkā līdz 2011.gada 17.maijam.

[6.5] Komercdarbības veidi un darbība kopumā ir neatraujami saistīta ar reģistrētās preču zīmes pakalpojumu veidiem. 2005.gada 21.februārī SIA „IKSpeditor" pieteica konkrēto preču zīmi „IK Speditor" reģistrācijai Latvijas Republikas Patentu valdē, par ko 2005.gada 01.martā pieņemts ekspertīzes lēmums, ka preču zīme ir reģistrējama.

[6.6] Nosaukumā un preču zīmē lietotie burti „IK" sakritība ar komercdarbības veida apzīmējumu – individuālais komersants nav maldinošs vai neietver ziņas, kuras neatbilst komercdarbības veidam un apjomam. Pieteicēja atsaucas uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 3.pantu, Administratīvā procesa likuma 3.panta 2.daļu, 5.pantu, 8., 9.pantu, 13.pantu, 65., 66., 67.pantu, 75.panta 1.daļas 3.apakšpunktu, 76.panta 1.daļu, 84.pantu, 102.pantu, 103.pantu, 18.nodaļu, 20.nodaļu, 26.nodaļu.

[7] 2005.gada 11.augustā Administratīvā rajona tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi. Atbildētājs Pieteicējas pieteikumu neatzīst.

[7.1] Paskaidrojumos norādīts, ka Komerclikumā noteiktais aizliegums ietvert firmā maldinošas ziņas par komerctiesiskajā apgrozībā svarīgiem apstākļiem būtībā aizliedz iekļaut firmā informāciju, kura maldina vai var maldināt trešo personu par komerctiesiskajā apgrozībā svarīgiem apstākļiem.

[7.2] Pieteicēja ir pieteikusi reģistrācijai jaunu firmu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „IK Speditor". Pieteicējas izvēlētajā firmā ir ietverts Komerclikuma 27.panta pirmajā, trešajā daļā noteiktais saīsinājums. Šādi

vienā firmā ir ietvertas divas dažādas norādes uz dažādiem komersanta veidiem, kas ir pretrunā ar Komerclikuma 29.panta pirmo daļu. Divi dažādu norāžu par dažādiem komersanta veidiem ietveršana vienā firmā var maldināt trešo personu par komerctiesiskajā apgrozībā svarīgiem apstākļiem, līdz ar to nav pieļaujama šādas firmas ierakstīšana komercreģistrā.

[7.3] Atbildētājs atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo, otro daļu, Komerclikuma 26.panta pirmo daļu, 27.panta pirmo, trešo daļu, 29.panta pirmo un sesto daļu, likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 1.panta pirmās daļas 1.punktu, 3.pantu.

[8] Tiesas sēdē pieteicēja prasību uzturēja saskaņā ar Pieteikumā norādīto motivāciju. Atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina un lūdza to noraidīt kā nepamatotu.

Motīvu daļa

[9] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus kopumā un noklausoties Pieteicējas un Atbildētāja paskaidrojumus, secina, ka Pieteicēja pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[10] Ar lietas materiāliem konstatējami turpmāk minētie faktiskie apstākļi.

[10.1] 2005.gada 23.februārī Pieteicējas dalībnieku sapulcē pieņemts lēmums veikt izmaiņas uzņēmuma nosaukumā, nomainīt nosaukumu SIA „IKSpeditor" ar nosaukumu „IK Speditor *(lietas 19.lapa).*

[10.2] 2005.gada 20.jūnijā Latvijas Republikas Patentu valde reģistrējus preču zīmi „IK Speditor transport & logistic" *(lietas 20., 21.lapa)*.

[10.3] 2005.gada 18.aprīlī Atbildētājs pieņēma lēmumu atlikt komercsabiedrība iesniegto dokumentu reģistrāciju komercreģistrā, jo nosaukuma izmaiņas paredz firmas nosaukumā ietvert burtu kombināciju IK, kas, atbilstoši Komerclikuma 27.panta pirmajai daļai, ir atzīstams par komercdarbības veida – individuālais komersants saīsinājumu *(lietas 18.lapa)*.

[10.4] Izskatot Pieteicējas sūdzību, Atbildētājs 2005.gada 27.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.148, ar kuru atteica atcelt 2005.gada 18.aprīļa lēmumu *(lietas 13.-16.lapa)*.

[11] Pieteicēja ir lūgusi atcelt Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2005.gada 27.jūnija lēmuma Nr.148.

Uzņēmuma reģistra lēmums paredz atteikt atcelt 2005.gada 18.aprīļa lēmumu, kas paredz **atlikt** iesniegto dokumentu reģistrāciju komercreģistrā. Atceļot Atbildētāja 2005.gada 27.jūnija lēmumu Nr.148,

Atbildētājam nāktos atkārtoti lemt par dokumentu pieņemšanu, ņemot vērā tiesas norādītos argumentus.

Šādā situācijā tiesa atzīst, ka prasījuma formulējums var panākt procesa atsākšanu iestādē, kas savukārt var novest pie Pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanas.

Tiesas ieskatā no procesuālās ekonomijas viedokļa pareizāk būtu prasīt nevis administratīvā akta atcelšanu, bet gan administratīvā akta izdošanu, jo Pieteicējas galamērķis ir komercsabiedrības nosaukuma maiņas reģistrāciju, ko var panākt vienīgi ar administratīvā akta izdošanu nevis atcelšanu. Ņemot vērā, ka abi prasījumi ir pieļaujami, tiesa ievēro prasījuma robežas un skata prasījumu par administratīvā akta atcelšanu.

[12] Strīds starp lietas dalībniekiem ir par tiesību normu piemērošanu. Atbildētājs faktiski ir atteicies pārreģistrēt Pieteicējas nosaukumu uz „IK Speditors” (bez atstarpes).

[13] Atbilstoši Komerclikuma 29.panta pirmajai daļai, firmā nedrīkst ietvert maldinošas ziņas par komerctiesiskajā apgrozībā svarīgiem apstākļiem, it īpaši par komersanta vai komercdarbības veidu vai arī par komercdarbības apjomu.

[14] Tiesa konstatē, ka Komerclikums paredz ierobežojumus firmas izvēlē. Ierobežojumi ir paredzēti, lai firmas nosaukums nevarētu maldināt sabiedrību par :

1) komersanta veidu;

2) komercdarbības veidu;

3) komercdarbības apjomu.

[15] Komerclikuma 27.panta pirmā daļa nosaka, ka individuālā komersanta firmā ietver norādi “individuālais komersants” vai tās saīsinājumu “IK”. Tādejādi likumā ir noteikts, ka firmā ietver komersanta veidu un/vai tā saīsinājumu.

[16] No Komerclikuma 29.panta pirmās daļas un 27.panta pirmās daļas, secināms, ka firmā, kas nav individuālais komersants, nevar ietver vārdus „individuālais komersants” vai saīsinājumu „IK”.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka likumā ir noteikts ierobežojums firmas izvēlē un Atbildētājs pamatoti ir konstatējis, ka Pieteicēja nevar grozīt nosaukumu, izvēloties nosaukumu „IK Speditors”.

Tiesas vērtējumā likuma norma ir pamatota ar sabiedrības interesi, nodrošināt stabilitāti un drošību komerctiesiskajā apgrozībā. Tiesas ieskatā ir viegli sajaukt, vai „IK” ir ietverts tikai kā nosaukuma sastāvdaļa, vai, atbilstoši likuma prasībām, lai apzīmētu komersanta veidu.

[17] Tiesa atzīst, ka Atbildētājam nav iespējas izvēlēties citus līdzekļus likumā norādītā mērķa sasniegšanā.

Pieteicējas argumenti, kas balstīti uz to, ka komercsabiedrības īpašnieks ir ārzemju kompānija ar nosaukumu IK SPEDITOR Group LLC un to, ka ir reģistrēta preču zīme „IK SPEDITOR Transport &

Logistic" norāda uz Pieteicējas firmas izvēle nav nejauša (pamatota ar saimnieciskām interesēm), tomēr šāda interese ir pretrunā ar sabiedrības interesēm, kuru aizsardzība ir paredzēta likumā.

[18] Tiesa noraida kā nepamatotu Pieteicējas argumentu, ka Komerclikuma 29.panta sestā daļa paredz tiesības ietvert preču zīmi firmā. Komerclikuma 29.panta sestā daļa nosaka, ka preču zīmju vai to daļu izmantošanu firmā regulē preču zīmes regulējošie normatīvie akti. Tiesību normā ietvertā norāde uz citiem tiesību aktiem norāda, ka bez ierobežojumiem, kas ir noteikti Komerclikumā, pastāv citi ierobežojumi, kas ir noteikti ar likumu „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm".

[19] Apkopjot iepriekš minēto tiesa atzīst, ka Pieteicējas izvēlētais nosaukums, rada maldīgu priekšstatu par komersanta veidu, līdz ar to šāda nosaukumu reģistrācija nav pieļaujama, atbilstoši Komerclikuma 29.panta pirmajai daļai. Situācijas atrisināšanai nepastāv citu līdzekļi, kā vienīgi aizliegt reģistrēt nosaukumu „IK Speditors".

Izvērtējot sabiedrības interešu nozīmīgumu un Pieteicējas interešu aizskāruma būtiskumu tiesa atzīst, ka sabiedrības interesēm šajā gadījumā ir nozīmīgākas. Ārzemju uzņēmumam, uzsākot darbību citas valsts teritorijā, ir jārēķinās ar valodas atšķirībām un likumdošanas prasībām, kas var radīt ierobežojumus meitas uzņēmuma nosaukuma izvēlē. Komersanta interese izmantot preču zīmi sabiedrības nosaukumā var tikt ierobežota, ja tā aizskar sabiedrības kopuma intereses.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 253.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „IKSpeditors" pieteikumu Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2005.gada 27.jūnija lēmuma Nr.148 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis V.Poķis