Lieta Nr.11331044622
Lietas arhīva Nr. K26-0336-22/9
ECLI:LV:REZT:2022:0802.11331044622.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2022.gada 2.augustā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis P.Novičenoks rakstveida procesā izskatīja paātrinātā procesa kārtībā saņemto krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.
/pers. A/ ar Austrumlatgales prokuratūras prokurores 2021.gada 12.novembra priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām. Ar Rēzeknes tiesas 2022.gada 6.janvāra lēmumu pēc nolēmumu kopības galīgais sods /pers. A/ noteikts – sabiedriskais darbs uz 198 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 10 mēnešiem 15 dienām (lēmums stājies spēkā 2022.gada 18.janvārī). /pers. A/, 2022.gada 11.jūlijā ap plkst.10.54, t.i., tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā, Adrese, vadīja transportlīdzekli – automašīnu *Mersedes Benz ML 270*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), tādā veidā apzināti izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.
Krimināllieta tiesā tika saņemta paātrinātā procesa kārtībā. Apsūdzētajam un prokurorei tika nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības līdz 2022.gada 27.jūlijam pieteikt tiesai noraidījumu, iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.
Apsūdzētais un prokurore noteiktajā termiņā nav pieteikuši tiesai noraidījumu, kā arī nav iesnieguši viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru, nav iebilduši pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.
[3] Tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā atzina sevi par vainīgu uzrādītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, norādīja, ka aizstāvis tiesā nav nepieciešams, lūdza krimināllietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, norādīja, ka sekas viņam ir izskaidrotas, kā arī piekrita iespējai izskatīt lietu rakstveida procesa kārtībā (*lietas 14.lapa*). Papildus tam paziņojumā par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas.
Tiesa, pārbaudot lietā esošos pierādījumus, konstatē, ka apsūdzētā vainīgums, bez paša apsūdzētā atzīšanās, apstiprinās ar objektīviem lietā savāktajiem pierādījumiem. Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais /pers. A/ ir vadījis transportlīdzekli, apzinoties, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesības viņam ir atņemtas. Tāpat tiesa atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tādējādi tiesa secina, ka ir konstatējami visi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā paredzētie procesuālie priekšnosacījumi lietas iztiesāšanai neveicot pierādījumu pārbaudi.

[4] Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.
[4.1] Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais ieguvis vidējo izglītību, neprecēts, apgādībā nepilngadīgs bērns, strādā algotu darbu, ziņu par invaliditāti vai būtiskām veselības problēmām nav, agrāk trīs reizes kriminālsodīts, pēdējās divas reizes:
- ar Rēzeknes tiesas 2020.gada 11.maija spriedumu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro, ceturto daļu, 51.panta pirmo daļu un 1.[1] daļas 2.punktu, pēc nolēmumu kopības ar Rēzeknes prokuratūras prokurores 2020.gada 13.janvāra priekšrakstu par sodu, daļēji pievienojot pēc šī nolēmuma neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem un 6 mēnešiem.
- ar Austrumlatgales prokuratūras prokurores 2021.gada 12.novembra priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām.
Ar Rēzeknes tiesas 2022.gada 6.janvāra lēmumu /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc vairākiem nolēmumiem, pilnīgi saskaitot ar Rēzeknes tiesas 2020.gada 11.maija spriedumu piespriesto un neizciesto pamatsodu ar Austrumlatgales prokuratūras prokurores 2021.gada 12.novembra priekšrakstā par sodu noteikto pamatsodu un pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu, - sabiedriskais darbs uz 198 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 10 mēnešiem un 15 dienām. Lēmums stājies spēkā 2022.gada 18.janvārī.
[4.2] Vērtējot /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu un radītās sekas un apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa konstatē šādus apstākļus.
/pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu, kas apdraud jurisdikcijas intereses nolēmuma

izpildē.

[4.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais pēc noziedzīgā nodarījuma konstatēšanas ir atzinis savu vainu, nav apstrīdējis transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, neceļot iebildumus pret pirmstiesas procesa pabeigšanu paātrinātā procesa kārtībā, kā arī ņem vērā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot kriminālprocesa efektivitāti, ekonomiskumu un ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

[5] Krimināllikuma 35.pantā paredzēti kriminālsoda piemērošanas mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu brīvības atņemšanas sods ir nosakāms tikai tādā gadījumā, ja ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda piemērošanu nav iespējams panākt Krimināllikuma 35.panta paredzēto soda mērķu sasniegšanu.

[5.1] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un bīstamību, apsūdzētā personību, tiesa nonāk pie slēdziena, ka /pers. A/ var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un ir pamats izvēlēties soda veidu no Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem. Tiesas ieskatā kriminālsoda mērķu sasniegšana attiecībā uz /pers. A/ ir iespējama, piemērojot viņam sabiedrībā izciešamu sodu, kas dod iespēju viņu neizolēt no sabiedrības, izvairoties no nepieciešamības apsūdzētajam risināt sociālās problēmas un reintegrēties sabiedrībā pēc atrašanās ieslodzījumā. Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ir darbspējīgs, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir lietderīgi noteikt sodu sabiedrisko darbu veidā.

Tiesa, nosakot /pers. A/ piemērojamo soda veidu, ņem vērā to, ka viņa izdarītais nodarījums nav vardarbīgs un neapdraud vispārējo sabiedrības drošību un kārtību. Tiesas ieskatā sabiedriskā darba piemērošana ir atzīstama par samērīgu un atbilstošu izdarītajam nodarījumam. Tas atbilst sabiedrības interesēm, kā arī soda ekonomiskuma un humānisma principiem, novēršot nesamērīgu personas pamattiesību aizskārumu. Šāda soda piemērošana pietiekamā mērā garantē Krimināllikuma 35.pantā paredzēto kriminālsoda piemērošanas mērķu sasniegšanu un garantē soda nenovēršamības principu. Turklāt tiesa norāda, ka, sabiedriskā darba neizciešanas gadījumā, apsūdzētajam noteiktais sods var tikt aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kam ir pietiekami disciplinējošs raksturs un tas garantē /pers. A/ piemērotā soda nenovēršamību un obligātu izpildi.

[5.2] Izraugoties nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, to, ka ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, un, neskatoties uz to, ka vienlaicīgi ir konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods – sabiedriskais darbs – par izdarīto nodarījumu tomēr ir nosakāms maksimālajā likumā paredzētajā apmērā, jo apsūdzētais likumpārkāpumu ir izdarījis viņam noteikto sodu izciešanas laikā.

[5.3] Ņemot vērā, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis pirms pilnīgas Rēzeknes tiesas 2022.gada 6.janvāra lēmumā noteiktā soda izciešanas, galīgais sods /pers. A/ pēc nolēmumu kopības ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un 1.[1]daļas 2.punkta noteikumiem, noteiktajam sodam pievienojot ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā pamatsoda (neizciestā sabiedriskā darba termiņš 198 dienas) un pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu (neizciestā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – termiņš 1 gads 3 mēneši un 19 dienas), kas noteikti ar Rēzeknes tiesas 2022.gada 6.janvāra lēmumu.

[6] /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nav ticis piemērots drošības līdzeklis. Tiesa nesaskata nepieciešamību piemērot apsūdzētajam drošības līdzekli sprieduma izpildes nodrošināšanai, jo lietā nav iegūtas ziņas par to, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildīšanas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514. un 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 1.[1]daļas 2.punktu /pers. A/ noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Rēzeknes tiesas 2022.gada 6.janvāra lēmuma par galīgā soda noteikšanu neizciesto pamatsodu (neizciestā sabiedriskā darba termiņš 198 dienas) un pilnīgi pievienot neizciesto papildsodu (neizciestā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – termiņš 1 gads 3 mēneši un 19 dienas) un noteikt /pers. A/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības – sabiedriskais darbs uz 380 (trīs simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem un 19 (deviņpadsmit) dienām.

Papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – termiņu /pers. A/ skaitīt no 2022.gada 2.augusta.

/pers. A/ drošības līdzekli sprieduma izpildes nodrošināšanai neizraudzīt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma paziņošanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Spriedums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no tā nodošanas pastā vai otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas pa elektronisko pastu.

Pilno spriedumu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis P.Novičenoks