Lietas Nr. 107017113

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2013. gada 5.novembrī

Aizkraukles rajona tiesas

tiesnese S. Daukšte,

ar tiesas sēdes sekretāri D. Venderoti,

piedaloties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvim /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. D/, /personas kods/,** dzimuša/datums/, dzīvojoša /adrese/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors/valsts amatpersona/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2013. gada 13.oktobrī, plkst. 03.15 apdzīvotā vietā Aizkraukle uz Jaunceltnes ielas pie ēkas 28A stāvlaukumā pie kluba La Palma /pers. D/ vadīja transportlīdzekli Ford Escort, reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,4076 promiles konstatēta izelpas gaisā ar alkometru Alco Quant 6020, Nr. A 107326 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2. punkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.^{15} panta trešajā daļā.

Automašīna „Ford Escort", reģistrācijas Nr./TL numurs/, 2013. gada 11.oktobrī, pamatojoties uz LAPK 257. panta pirmo daļu, izņemta un, līdz piemērotā naudas soda nomaksai, nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 11.-13.lapa).*

/pers. D/ tiesas sēdē 2013. gada 17. oktobrī neatzina vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un paskaidroja, ka 2013. gada 12. oktobrī dēls viņu aizvedis uz klubu /Nosaukums/, kur bijis kopā ar sievu Larisu, dēlu Denisu un viņa draudzeni Lailu un viņa māsīcu. Viņš atbraucis ar savu mašīnu „Ford Escort", bet sarunājuši, ja gadījumā viņš piedzersies, tad dēls viņu aizvedīšot mājās ar savu mašīnu „Honda Accord". Klubā dejojuši, lietojuši alkoholu. Tad viņam palicis slikti un viņš aizgājis uz mašīnu gulēt un aizmidzis. Gulējis kādas pāris stunda. Kad palicis auksti, iedarbinājis mašīnu. Mašīna darbojusies un viņš izdzirdējis sitienu. Mašīnai atvērtas durvis un viņam jautāts, ko viņš esot izdarījis. Nevarot precīzi pateikt, vai tad, kad iedarbinājis mašīnu , tā stāvējusi vai braukusi. Automašīna bijusi „ātrumā" un viņš pieļaujot, ka tad, kad iedarbināta, tā sākusi ripot. Viņa automašīnai bijusi ieslēgta atpakaļgaitā. Automašīnai atstājot pārnesumu ieslēgtu atpakaļgaitā vienmēr, jo pie mājas stāvlaukumā esot slīpums. Arī pie kluba atstājis ieslēgtu atpakaļgaitu pieraduma pēc. Mašīna, kurā iebraukusi viņa automašīna, stāvējusi tieši aiz viņa automašīnas. Nekur neesot gribējis braukt, jo uz mājām viņu būtu vedis dēls, kurš bijis līdzi, bet alkoholu neesot lietojis. Jauniešus, kas viņu izvilkuši no mašīnas neesot pazinis. Nesaprot, kā tā varējis notikt, ka trāpījis automašīnas „dugai", neesot mēģinājis nekur griezties. „Suzuki" īpašnieku nav redzējis *(2013. gada17. oktobra tiesas sēdes protokola 2. lpp, lietas 21. lapa)* .

2013. gada 5. novembrī tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka uz klubu /Nosaukums/ atbraucis pats. Pēc sievas vārdiem tas bijis ap pusnakti, to atceroties arī pats. Mašīnu nolicis pie vasaras terases paralēli nožogojuma ar priekšu uz ieejas durvīm. Mašīnai ne priekšā ne arī aizmugurē nav bijusi neviena mašīna. Iznācis no kluba, pavēmis un iekāpis mašīnā, kur gulējis. Tad iedarbinājis mašīnu. Ārā bijis tumšs, migla, laukums vāji apgaismots, aizmugurē nevienu mašīnu nav redzējis. Padevis automašīnu uz aizmuguri virzienā no kluba ieejas, pa braukusi atpakaļ, jo bijis ieslēdzis atpakaļgaitu. Mašīna bijusi atstāta atpakaļgaitas ātrumā, iedarbinājis dzinēju, lai sasildītos, un mašīna aizripojusi. Atceroties, ka ieslēdzis aizdedzi, mašīna jau bijusi ātrumā, bijis jāspiež sajūgs, viņš to izdarījis un kad to atlaidis, tā automašīna laikam sākusi ripot. Automašīna bijusi stāvlaukumā atstāta ar ieslēgtu ātrumu – atpakaļgaitu. Automašīnai priekšā pie ātrumu pārslēgšanas kloķa stāvot magnetola un tas traucējot to ieslēgt un regulēt. Atpakaļgaitu atstājot ieslēgtu arī tamdēļ, ka pie mājas stāvlaukumā esot slīpums. Tā kā otras mašīnas īpašniekam pretenziju nav bijis, tad uzskata, ka bijis tiesīgs pamest pārkāpuma vietu *(2013. gada 17. oktobra tiesas sēdes protokola 2. lpp., lietas 21. lapa*) . /pers. D/ tiesas sēdēarī grafiski attēloja vietu, kur pie kluba /Nosaukums/ bijusi novietota viņa automašīna „Ford" - stāvlaukuma malā tuvāk kluba ēkai paralēli vasaras terases nožogojumam un virzienu, kādā automašīna izkustējusies no vietas – pa kreisi *(lietas 30. lapa).*

/pers. I/ 2013.gada 13.oktobra rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka 2013.gada 13. oktobrī ap plkst. 01.00 nolicis savu automašīnu

„Suzuki Grand Vitara", /TL numurs//adrese/ stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/. Pēc plkst. 03.00 viņu pasaukuši ārā, jo automašīna „Ford Escort", /TL numurs/, vadītājs braucot atpakaļgaitā ar sakabes āķi atdūries pret viņa automašīnas aizsargstieni nedaudz to iebuktējot. Pret automašīnas „Ford" vadītāju pretenziju neesot *(lietas 18.lapa).*

Liecinieks /valsts amatpersona/ liecināja, ka strādā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknī, ir patruļdienesta jaunākais inspektors. Ar /pers. D/ ticies pildot dienesta pienākumus. 2013. gada 13. oktobrī dežūrdaļa informējusi par ceļu satiksmes negadījumu pie kluba /Nosaukums/. Tur ieradies kopā ar inspektoru /valsts amatpersona/ ap plkst. 03.00. Stāvlaukumā stāvējušas vairākas automašīnas. Sarkana automašīna „ Ford Escort" bijis slīpi atdūries pret džipa dekoratīvo aizsargstieni. Bijis daudz cilvēku, katrs kaut ko gribējis teikt. Tad pieteicies /pers. D/ kā automašīnas „Ford Escort" īpašnieks, pienācis arī džipa īpašnieks. Jautājis /pers. D/, vai viņš braucis, vai lietojis alkoholu, uz ko viņš atbildējis apstiprinoši. Veikuši /pers. D/ alkohola koncentrācijas pārbaudi, konstatējuši alkohola ietekmi. Ceļu satiksmes negadījumu neesot formējuši, jo džipa īpašniekam nav bijis pretenziju, viņš uzrakstījis paskaidrojumu, kurā norādījis, ka pretenziju viņam nav. Notikuma vietā viņam (/valsts amatpersona/) radies iespaids, ka /pers. D/ atpakaļgaitā, lai izbrauktu no stāvlaukuma, braucot atdūries pret džipu. /pers. D/ mašīna stāvējusi nedaudz ieslīpi. /pers. D/ teicis, ka taisījies braukt mājās. Viņš teicis, ka uz klubu atbraucis ar a draugiem un ar viņieem arī braucis mājās, bet viņi esot aizmukuši. Liecinieki, kas bijuši notikuma vietā, teikuši, ka redzējuši, ka /pers. D/ lietojis alkoholu un tad esot braucis. Arī apsardzes darbinieki to esot redzējuši *(2013. gada 5. novembra tiesas sēdes protokola 2.-4.lpp., lietas 31.-33. lapa).* Liecinieks tiesas sēdēarī grafiski attēloja abu transportlīdzekļu, starp kuriem notikusi sadursme, izvietojumu pēc sadursmes. No tā zināms, ka automašīna „Suzuki Grand Vitara" sadursmes brīdī atradusies stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/ tā tālākajā malā no ieejas klubā ar priekšpusi virzienā uz kluba ieeju. Savukārt automašīna „Ford" atradusies ar aizmuguri šai automašīnai priekšā ieslīpi uz ar kreiso aizmugures daļu pret automašīnas

„Suzuki Grand Vitara" priekšējo daļu *(lietas 28.lapa)*

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora /valsts amatpersona/ 2013. gada 13.oktobra ziņojuma zināms, ka 2013. gada 13.oktobrī plkst. 03.15 pildījis dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un ceļu satiksmes uzraudzībā kopā ar inspektoru /valsts amatpersona/. No dežuranta palīga /valsts amatpersona/ saņēmuši rīkojumu doties uz Jaunceltnes ielu 28^{a}, Aizkrauklē, kur pie nakts kluba /Nosaukums/ noticis ceļu satiksmes negadījums. Ierodoties notikuma vietā, sastapuši ceļu satiksmes negadījumā cietušās automašīnas „Suzuki Grand Vitara", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieku /pers. I/, kurš paskaidrojis, ka automašīna „Ford Escort", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, veicot atpakaļgaitas manevru ar sakabes āķi atdūrusies pret viņa automašīnas priekšējo aizsargstieni, radot nebūtiskus bojājumus. Pretenziju pret automašīnas „Ford Escort" vadītāju /pers. D/ /pers. I/ neesot. /pers. D/ veikta alkohola koncentrācijas pārbaude izelpojamā gaisā ar alkometru „Alco Quant 6020", Nr. 107326, konstatēts reibums 1,4076 promiles, pēc tam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc LAPK 149.^{15} panta trešās daļas *(lietas 17.lapa).*

Liecinieks /valsts amatpersona/ liecināja, ka strādā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknī, ir ceļu policijas jaunākais inspektors. /pers. D/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā apmēram pirms mēneša. 2013. gada 13. oktobrī dežūrdaļa informējusi, lai aizbraucot uz klubu /Nosaukums/, kur esot neskaidrības ar ceļu satiksmes negadījumu. Ieradušies notikuma vietā, kur konstatējuši, ka bojājumi transportlīdzekļiem bijuši ļoti nebūtiski- džipam bijusi maza buktīte uz priekšējās „dugas". Džipa īpašniekam nav bijis pretenziju, pieņēmuši no viņa paskaidrojumu. /pers. D/ mašīnai vispār nav bijis bojājumu. /pers. D/ bija aizturēts, jo bija lietojis alkoholu un tad braucis. Džips stāvējis ar priekšpusi pret kluba /Nosaukums/, Automašīnai „Ford Escort" riepas bijušas uz āru pagrieztas ar domu braukt atpakaļgaitā. Automašīna stāvējusi slīpi, tās vadītājs nav parēķinājis attālumu līdz aizmugurē stāvošajai automašīnai. Neskatoties uz to, ka /pers. D/ bijis lietojis alkoholu, viņš runājis sakarīgi, paskaidrojis, ka esot vainīgs, gatavs saņemt sodu, gribējis braukt uz mājām Koknesē, teicis, ka nejauši sanācis viss. Veikuši viņam pārbaudi ar alkometru, iebildumu pret rezultātu /pers. D/ nav bijis. Arī ārējās pazīmes- smaka izelpā, liecinājušas, ka /pers. D/ ir dzēris. Ne vienmēr tiekot stādīts protokols par ceļu satiksmes negadījumu. Šoreiz pretenzijasvadītājiem neesot bijušās , /pers. D/ atzinis, ka ir vainīgs, tāpēc nav stādījuši protokolu. Līdz evakuatora ierašanai sastādījuši aktu par Ford Escort stāvokli *(2013. gada 5. novembra tiesas sēdes protokola 4.-5. lpp., lietas 32.,33. lapa).* Liecinieks tiesas sēdēarī grafiski attēloja abu transportlīdzekļu, starp kuriem notikusi sadursme, izvietojumu pēc sadursmes. No tā zināms, ka automašīna „Suzuki Grand Vitara" sadursmes brīdī atradusies stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/ tā tālākajā malā no ieejas klubā ar priekšpusi virzienā uz kluba ieeju. Savukārt automašīna „Ford" atradusies ar aizmuguri šai automašīnai priekšā, tās priekšējie riteņi bijuši sagriezti pa labi *(lietas 29. lapa).*

2013. gada 13. oktobrī /pers. D/ veikta alkohola koncentrācijas pārbaude ar alkometru „Alco Quant 6020", Nr. A107326, un plkst. 03.22 konstatētas 1,4076 promiles, un plkst. 03.38- 1,4996 promiles. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB310569 /pers. D/ apstiprinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas 7.-8.lapa).*

2013. gada 13. oktobrī, plkst. 03.22 /pers. D/ administratīvi aizturēts par pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 149.^{15} panta trešajā daļā, lai noskaidrotu personību, sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, par ko 2013. gada 13. oktobrī sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols Nr. 415. /pers. D/ atbrīvots 2013. gada 13. oktobrī plkst./adrese/ *(lietas 9.lapa)*.

2013. gada 13.oktobrī par /pers. D/ izdarīto administratīvo pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA 926957 *(lietas 2. lapa).*

Iestādes pārstāvis paskaidroja, ka 2013. gada 13. oktobrī ap plkst. 03.00 Aizkrauklē, stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/, Jaunceltnes ielā 28 /pers. D/ vadījis automašīnu „Ford Escort", reģistrācijas numurs /TL numurs/, atpakaļgaitā un sadūries ar stāvošo automašīnu „Suzuki Grand Vitara", pēc kā izsaukti policijas darbinieki. /pers. D/ veikta alkohola ietekmes pārbaude, pēc kuras konstatēts, ka pārsniegta pieļaujamā norma. Līdz ar to /pers. D/ ar savu rīcību izdarījis Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2 punkta pārkāpumu, par ko paredzēta atbildība LAPK 149.^{15} panta trešajā daļā. /pers. D/ apgalvojums par tiesībām pamest negadījuma vietu nav pamatots, jo viņam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā līdz ceļu satiksmes negadījumam. Ceļu satiksmes negadījuma protokols nav sastādāms, ja ceļu satiksmes dalībnieki vienojušies vai sastādījuši saskaņoto paziņojumu.

Motīvu daļa

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, uzklausījusi pie administratīvās atbildības sauktās personas un iestādes pārstāvja paskaidrojumus, liecinieku liecības, tiesnese atzīst, ka /pers. D/ ir izdarījis LAPK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

LAPK 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

1997. gada 1. oktobra „Ceļu satiksmes likuma" 28. pantā noteikts, ka *aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs (..) ir lielāks par diviem gadiem (..) ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.*

LR Ministru kabineta noteikumos Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi", kas izdoti 2004. gada 29. jūnijā, noteikts, *ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles – transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem (39.1.2. punkts).*

No vadītāja apliecības Nr. /numurs/ redzams, ka /pers. D/ transportlīdzekļa vadītāja stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 5.lapa).*

Saskaņā ar LAPK 149.^{15} panta trešo daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Neskatoties uz to, ka /pers. D/ neatzina savu vainu pārkāpumā, tiesnese atzīst, ka tā pierādīta ar liecinieku liecībām, lietā pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesnese nepiedod ticamību /pers. D/ paskaidrojumiem par to, ka automašīnu „Ford Escort" un „Suzuki Grand Vitara" sadursme notikusi tamdēļ, ka viņa automašīna „Ford" stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/ sākusi ripot atpakaļgaitā. Viņš, vēloties sasildīties, automašīnai ieslēdzis aizdedzi, un tā kā tai bijis ieslēgts pārnesums – atpakaļgaita, tā sākusi ripot atpakaļgaitā un notikusi sadursme. Automašīnu neesot vadījis, nekur neesot gribējis braukt. Tiesnese atzīst, ka šie paskaidrojumi ir pretrunā ar policijas darbinieku tiesas sēdē sniegtajām liecībām un sniegti nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības par pārkāpumu.

/pers. D/ tiesas sēdē paskaidroja, ka viņa automašīna „Ford" atradusies pie kluba /Nosaukums/ vasaras terases nožogojuma, ka tā ripojusi atpakaļgaitā uz kreiso stāvlaukuma malu (skatoties pret kluba ēku). To, ka aiz automašīnas bijusi kāda cita automašīna neesot redzējis. Šie /pers.D/ paskaidrojumi ir pretrunā ar policijas darbinieku liecībām tiesas sēdē. No policijas darbinieku liecībām un kluba /Nosaukums/ stāvlaukuma fotogrāfijā attēlotā zināms, ka automašīna „Suzuki Grand Vitara" sadursmes brīdī atradusies stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/, stāvlaukuma tālākajā malā no kluba ēkas tai pretī ieejas rajonā. Turpat ar aizmuguri, ieslīpi pret automašīnu „Suzuki Grand Vitara" atradusies arī automašīna „Ford".

Aplūkojot stāvlaukuma fotogrāfijas ar /pers. D/ un policijas darbinieku automašīnu izvietojuma attēlojumu secināms, ka /pers. D/ norādītā automašīnas atrašanās vieta faktiski ir pretējā laukuma pusē un citā vietā, nekā to norādījuši policijas darbinieki. Savukārt abu policijas darbinieku paskaidrojumi un notikuma vietas grafiskie attēli faktiski sakrīt.

Kā zināms no policijas darbinieku liecībām tiesas sēdē, tad notikuma vietā /pers. D/ viņiem paskaidrojis, ka braucis ar draugiem uz mājām. To, ka /pers. D/ vadījis automašīnu, policijas darbiniekiem apstiprinājuši arī notikumā vietā esošie cilvēki.

Pie tam, kā zināms no policijas darbinieka /valsts amatpersona/ liecībām automašīnas „Ford" priekšējie riteņi bijuši sagriezti pa labi, un uz šī novērojuma pamata, ņemot vērā arī automašīnu izvietojumu notikuma vietā, policijas darbinieki izdarījuši secinājumu, ka /pers. D/ izbraucot no stāvlaukuma atpakaļgaitā, nepareizi novērtējis attālumu starp automašīnām un uzbraucis laukuma malā stāvošajai automašīnai „Suzuki Grand Vitara".

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 28. punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Izvērtējot /pers.D/ paskaidrojumus par apstākļiem, kādos notikusi automašīnu sadursme, tiesnese atzīst, ka /pers. D/, atrodoties automašīnā, ieslēdzot automašīnas aizdedzi, izspiežot akseleratora pedāli, ir atzīstams par automašīnas vadītāju, jo veic darbības, kas raksturīgas tieši automašīnas vadīšanai. Kā zināms no /pers. D/ paskaidrojumiem, tad tieši šo darbību rezultātā, pirms automašīnas aizdedzes ieslēgšanas pārnesumu neieslēdzot neitrālā stāvoklī, automašīna arī izkustējusies no vietas atpakaļgaitā un sadūrusies ar automašīnu „Suzuki Grand Vitara".

Tiesneses ieskatā iepriekšminētais apliecina to, ka /pers. D/ ir vadījis automašīnu „Ford" stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu tiesnese nekonstatē apstākļus, kas liecinātu par to, ka policijas darbinieki būtu ieinteresēti sniegt nepatiesas ziņas par notikuma apstākļiem un notikuma vietā konstatēto. Uz šādiem apstākļiem nenorādīja arī pie administratīvās atbildības saucamā persona.

Izskatot lietu konstatēts, ka 2013. gada 13. oktobrī /pers. D/ ir atradies klubā /nosaukums/, kur lietojis alkoholiskos dzērienus un pēc

tam devies uz automašīnu „Ford Escort", kas bijusi novietota pie kluba. Iedarbinot automašīnu un braucot atpakaļgaitā, izraisījis sadursmi ar automašīnu „Suzuki Grand Vitara", kuras īpašniekam nav bijušas pretenzijas par viņa mašīnai nodarīto bojājumu. /pers. D/ veikta alkohola koncentrācijas izelpā pārbaude un konstatēta alkohola koncentrācija 1,4076 promiles. /pers. D/ ar savu parakstu transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB310569 apstiprinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Tiesnese secina, ka /pers. D/ 2013. gada 13.oktobrī, plkst.03.15 ir vadījis transportlīdzekli – automašīnu „Ford Escort", reģistrācijas Nr. /TL numurs//adrese/[a] stāvlaukumā pie kluba /Nosaukums/ alkohola reibumā, kad pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs ir 1,4076 promiles, tas ir, pārsniedz 1,00 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles. Tātad /pers.D/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta trešajā daļā.

Nosakot sodu /pers. D/, atbilstoši LAPK 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, viņa mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. D/ atzīstams par administratīvi nesodītu *(lietas 14.lapa).*

/pers. D/ strādā, viņa apgādībā atrodas divi nepilngadīgi bērni.

/pers.D/par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Minēto iemeslu dēļ tiesnese atzīst, ka /pers. D/ var piemērot minimālo sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar LAPK 274.[1] pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. LAPK 274. [1] panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam. Tiesnese uzskata, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna „Ford Escort", reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atdodama tās īpašniekam /pers. T/, /personas kods/.

Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumi Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 11. punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 11 latu apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. D/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņam ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi Ls 11,00 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 29., 31., 32., 33., 34. pantu, 149.[15] panta trešo daļu, 258. panta trešo daļu, 274.[1], 289.[6] , 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18] pantu, tiesnese

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. D/, /personas kods/,** administratīvā pārkāpuma, kas paredzētsLatvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm, naudas sodu Ls 600,00 (seši simti latu) apmērā, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/,izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm Ls 11,00 (vienpadsmit latu) apmērā. Noteikt termiņu labprātīgai izdevumu, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Automašīnu „Ford Escort", reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atgriezt īpašniekam /pers. T/, /personas kods/.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013. gada 15. novembrī.

Tiesnese S. Daukšte