Lietas Nr. C31371714
Lietas arhīva Nr. C-0189-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesas tiesnese I. Beitāne,
2015.gada 15.aprīlī, izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931 maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

Aprakstoša daļa

2014.gada 16.aprīlī tiesā saņemta prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons " maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons": parāda summu par pakalpojumiem 29,77 LVL / 42,36 EUR apmērā; līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 441,60 LVL / 628,34 EUR apmērā; līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 1,29 LVL / 1,84 EUR apmērā; kopā: 672,54 EUR. Valsts nodevu 100,88 EUR; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā; kopā: 105,58 EUR. Pavisam kopā: 778,12 EUR. Saskaņā ar Civilprocesa likuma195.pantu lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja norāda, ka prasītājs ar atbildētāju 2013.gada 19.februārī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem„ (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2013.gada 19.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iPhone 5 16GB White.

Iekārtas pirkuma maksa bija 49,00 LVL, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija 579,00 LVL.

Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.06.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu 1,29 LVL apmērā par 08.05.2013. rēķina summas par pakalpojumiem 23,50 LVL samaksas termiņa kavējumu no 24.05.2013. līdz 03.06.2013.

Atbildētājs 2013.gada 14.jūnijā veica trīs maksājumus: 2,63 LVL; 2,98 LVL; 5,12 LVL, ar ko daļēji tika apmaksāti saņemtie pakalpojumi.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 30.jūnijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir 441,60 LVL.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību (Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, „Vadlīnijas taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai", 2012.gada 22.oktobris, 31.lapa,3.1.2.2.punkts,http://www.ptac.gov.lv/upload/vadlinijas_elektroniskie_sakari_ligumu_sastadisana.pdf).

2013.gada 5.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 502,66 LVL, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un par rēķina apmaksas kavējumu.

2013.gada 8.jūlijā atbildētājs samaksāja 30,00 LVL, ar ko daļēji tika dzēsts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem.

2013.gada 25.jūlija atbildētajam tika nosūtīta pretenzija Nr.289593 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu 472,66 LVL.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2013.gada 13.augustā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim –sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 672,54 EUR.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014.gada 26.jūnijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Paskaidrojumu atbildētājs nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 26.septembrī.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs ar atbildētāju 2013.gada 19.februārī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem,,, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2013.gada 19.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un sabiedrību ar ierobežotu atbildību /nosaukumsA/ līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem sabiedrība ar ierobežotu atbildību /nosaukumsA/ pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iPhone 5 16GB White. Iekārtas pirkuma maksa bija 49,00 LVL, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija 579,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.06.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu 1,29 LVL apmērā par 08.05.2013. rēķina summas par pakalpojumiem 23,50 LVL samaksas termiņa kavējumu no 24.05.2013. līdz 03.06.2013. Atbildētājs 2013.gada 14.jūnijā veica trīs maksājumus: 2,63 LVL; 2,98 LVL; 5,12 LVL, ar ko daļēji tika apmaksāti saņemtie pakalpojumi.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 30.jūnijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts darbību.

Saskaņā ar pakalpojuma līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" bija tiesīga prasīt no atbildētāja izpildīt līguma nosacījumus- apmaksāt rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem. Par pamatu bija 2013.gada 19.februārī Nr./numurs/ noslēgtais līgums, pretenzija Nr. 289593 no 2013.gada 25.jūlija.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 2002.pantu, pirkums ir līgums, ar ko viena puses apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 2021.pantu, no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētāja neapmaksāto rēķinu parādu summa par pakalpojumiem sastāda 42,36 EUR. Parakstot 2013.gada 19.februāra līgumu Nr. /numurs/ un to pielikumus, atbildētājs apstiprināja, ka ir iepazinies ar ,,LMT pakalpojumu līguma noteikumiem".

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Atbildētājs ir palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

2013.gada 7.jūnijā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2013.gada maija mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2013.gada 7.jūnijā rēķinā iekļāva līgumsodu 1,29 LVL apmērā par 2013.gada 8.maija rēķina summas par pakalpojumiem 23,50 LVL samaksas termiņa kavējumu no 2013.gada 24.maija līdz 2013.gada 3.jūnijam. Noteikumu 32.punkts nosaka, ka, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika apmaksāts, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar „Mans komplekts" līgumu noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza „Mans komplekts" līguma darbību. Saskaņā ar „Mans komplekts" līgumu noteikumu 3.4 punktu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem.Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu sastāda 441,60 LVL jeb 628,34 EUR. 2013.gada 5.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 502,66 LVL, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par „Mans komplekts" līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un rēķina apmaksas kavējumu.2013.gada 8.jūlijā atbildētājs samaksāja 30,00 LVL, ar ko daļēji tika dzēsts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu ,katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Ņemot vērā, ka 2014.gada 1.janvārī ir stājies spēkā *Euro* ieviešanas kārtības likums, piedzenamās summas apmērs nosakāms *euro*, tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro*= 0,702804 lati).

2013.gada 25.jūlijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.289593 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica. Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama parāda summa par pakalpojumiem 42,36 EUR (29,77 LVL) apmērā, līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 628,34 EUR (441,60 LVL) apmērā, līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu 1,84 EUR (1,29 LVL).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājam ir tiesības saņemt procentus no nesamaksātās parāda pamatsummas 42,36 EUR.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 100,88 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 105,58 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksāto izdevumu 4,70 EUR summu, - 1,20 EUR (kopējā izdevumu summa 5,90 EUR).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.1 pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā

gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,97.,190., 204.[1], 250.[25] pantu, , tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931 parāda summu par pakalpojumiem 42,36 EUR (četrdesmit divi *euro* un trīsdesmit seši centi), līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 628,34 EUR (seši simti divdesmit astoņi *euro* un trīsdesmit četri centi),līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 1,84 EUR (viens *euro* un astoņdesmit četri centi), kopā 672,54 EUR (seši simti septiņdesmit divi *euro* un piecdesmit četri centi), kā arī tiesas izdevumus 105,58 EUR(viens simts pieci *euro* un piecdesmit astoņi centi), kopā 778,12 EUR (septiņi simti septiņdesmit astoņi *euro* un divpadsmit centi).

Parāda atmaksa prasītājam veicama Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" kontā Nr./konts/, kods HABA LV 22, akciju sabiedrībā „Swedbank".

Atzīt prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda 42,36 EUR no 2015.gada 15.aprīļa, ievērojot 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,20 EUR (viens *euro* un divdesmit centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

/pers. B/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 15.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Beitāne