Lietas Nr. C88195026
C-1950-26/5
ECLI:LV:LRT:2026:0409.C88195026.3.S

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2026. gada 9. aprīlī

Tiesas tiesnese T.Maļinovska

rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums D/ , reģ. Nr. /Numurs C/, maksātnespējas procesa pieteikumu,

Aprakstošā daļa

[1] 2026. gada 31. martā /Nosaukums D/ (turpmāk arī parādniece) pārstāvis /Persona A/ iesniedza Latgales rajona tiesā parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu.

[1.1] Pieteikumā pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, 60. panta pirmās daļas 2.punktu, 60. panta trešo daļu lūdz tiesu pasludināt /Nosaukums D/ , reģ. Nr. /Numurs C/, juridiskās personas maksātnespējas procesu.

[1.2] Pieteikumā norādīts, ka /Nosaukums D/ ir ierakstīta Komercreģistrā /Datums A/., galvenās nodarbošanās nozare - mēbeļu, apgaismes ierīču, galda piederumu un citu mājsaimniecības preču mazumtirdzniecība (NACE klasifikators 47.55, versija 2.1).

Parādnieces parādi pret kreditoriem izveidojās, jo parādnieces saimnieciskās darbības apjomi samazinājās, zaudējot apjomīgu tirgus daļu, kā arī parādniecei nespējot piedāvāt konkurētspējīgu piedāvājumu tās potenciāliem klientiem.

Parādniecei ir radušies naudas plūsmas traucējumi, kas ir noveduši pie finanšu grūtībām. Parādniece ir mēģinājusi darīt visu iespējamo, veicot aktīvas darbības, lai uzlabotu naudas plūsmu, rast citas peļņas gūšanas veidus savas saimnieciskās darbības ietvaros, kas bija nesekmīgi. Sabiedrība nespēja sasniegt plānoto peļņu un veikt komercdarbību, parādnieces saimnieciskā darbība ir nesusi būtiskus zaudējumus. Parādniecei ir izteikts apgrozāmo līdzekļu trūkums, kā rezultātā parādniece nevar norēķināties ar kreditoriem. Parādsaistību apmērs, kurām iestājies izpildes termiņš – 83 809,00 EUR.

Parādniecei nav iespēju norēķināties par parādsaistībām un nav paredzams, ka parādnieces finanšu stāvoklis uzlabosies. Norāda, ka saimnieciskās darbības turpināšana šobrīd tikai palielinātu parādnieces parādsaistības, pasliktinātu tās finanšu stāvokli un palielinātu parādnieces un tās kreditora zaudējumus.

[1.3] Parādniece apliecina, ka ir iestājusies Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5.punktā minētā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme.

Parādniece norāda, ka nav noslēgtas vienošanās ar kreditoriem, kā arī nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{3}panta otrās daļas 6.punktu parādniece norāda, ka tās juridiskā adrese kopš /Datums A/ nav mainījusies un ir sekojoša: /Adrese A/. Parādnieces galveno interešu centra atrašanās vieta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 izpratnē atrodas Latvijā, parādnieces juridiskajā adresē.

Parādniece neveic, kā arī triju mēnešu laika posmā pirms pieteikumu iesniegšanas nav veikusi, saimniecisko darbību citā Eiropas Savienības dalībvalstī Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 2. panta 10.punkta izpratnē un tās vietu.

Parādnieces amatpersona un maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs ir parādnieces valdes loceklis /Persona A/, kura saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{3} panta 3.punktu apliecina, ka parādnieces dalībniekam ir zināms par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, piekrīt tam.

[2] Civilprocesa likuma 363.^{11} panta otrā daļa noteic, ka parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā septiņu dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā, izņemot gadījumu, kad tā uzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē.[..]

Ar Latgales rajona tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2026. gada 2. aprīļa lēmumu tika pieņemts parādnieces maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta juridiskās personas /Nosaukums D/ maksātnespējas procesa lieta un noteikta maksātnespējas pieteikuma izskatīšana rakstveida procesā 2026. gada 9. aprīlī (lietas 2.lapa).

[3] 2026. gada 2. aprīlī Tiesu informatīvajā sistēmā automātiskas atlases veidā izveidots priekšlikums par administratora amata kandidātu, kurā par parādnieces maksātnespējas procesa administratoru ieteikts iecelt sertificētu administratoru /Persona B/.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums par juridiskās personas /Nosaukums D/ maksātnespējas procesa pasludināšanu ir pamatots un apmierināms sekojošo apsvērumu dēļ:

[4.1] /Nosaukums D/ ir ierakstīta Komercreģistrā /Datums A/, galvenās nodarbošanās nozare - mēbeļu, apgaismes ierīču, galda piederumu un citu mājsaimniecības preču mazumtirdzniecība (NACE klasifikators 47.55, versija 2.1).

Saskaņā ar apstiprinātajiem statūtiem, parādnieces pārvalde un izpildinstitūcija ir sabiedrības valde, kas sastāv no 1 valdes locekļa, kurš ir tiesīgs pārstāvēt sabiedrību atsevišķi (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 30.03.2026. izziņu /Nosaukums D/ darbība reģistrēta /Datums A/. Valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi – /Persona A/ (lietas 14.lapa).

Parādnieces valdes loceklis /Persona A/ iesniedza parādnieces maksātnespējas procesa pieteikumu sakarā ar minēto pazīmi norādot, ka kopējais parādsaistību apmērs pieteikuma sagatavošanas dienu ir 83 809,00 EUR. Lietas materiāliem ir pievienots kreditoru saraksts, kurā norādīts, ka parādniecei ir 6 kreditori (lietas 5.lapa).

[4.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60. panta trešo daļu parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57. panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

[4.3] Lietas materiāliem pievienots parādnieces budžeta maksājumu nomaksas stāvoklis (lietas 6.-11.lapa), no kura secināms, ka /Nosaukums D/ 2026.gadā nav veikusi budžeta maksājumus.

Lietā iesniegtā operatīvā bilance uz 30.03.2026. apliecina, ka parādniecei ir parādi piegādātājiem un darbuzņēmējiem 83 809,00 EUR apmērā (lietas 12.lapa).

[4.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{3}panta trešās daļas 1. punktu pieteikumam pievienota Uzņēmumu reģistra izdruka, ka parādnieces valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi un patiesais labuma guvējs ir /Persona A/ (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{3}panta trešās daļas 2. punktu lietā iesniegts /Nosaukums D/ pārstāvja /Persona A/ kā vienīgā parādnieces dalībnieka apliecinājums par sabiedrības nodomu iesniegt tās maksātnespējas procesa pieteikumu (lietas 13.lapa). /Nosaukums D/ valdes loceklis /Persona A/ ar parakstu apliecināja iepazīšanos ar paziņojumu.

[4.5] /Nosaukums D/ juridiskā adrese ir Latvijā un lietā nav iegūti pierādījumi, ka tās galvenais interešu centrs atrastos ārpus Latvijas vai kādā Eiropas Savienības dalībvalstī.

Tiesa secina, ka nav pamata uzsākt Padomes regulā Nr. 2015/848 noteikto maksātnespējas procedūras veidu.

[5] Civilprocesa likuma 363.^{3} pants neuzliek parādniekam pienākumu pieteikumam pievienot pierādījumus par maksātnespējas procesa pazīmes esamību, uz ko ir norādījusi Augstākā tiesa (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012. gada 20. decembra lēmums lietā Nr. SPC-52/2012*).

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas iztiesāšanas dienu ir konstatējama pieteikumā norādītā parādnieces maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, kā administratora amata kandidāts šajā maksātnespējas procesā tika ieteikts sertificēts administrators /Persona B/, amata apliecības Nr. /Numurs A/, derīga līdz 15.10.2029., prakses adrese /Adrese B/ (lietas 17.lapa).

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātajā automatizētajā atlasē iedalīto administratora kandidātu /Persona B/ pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. pantā norādītie šķēršļi, tiesa uzskata, ka ieteiktā kandidāte ir ieceļama par /Nosaukums D/ maksātnespējas procesa administratoru.

[7] Saskaņā ar lietā esošajiem samaksu apliecinošajiem dokumentiem parādniece ir samaksājusi valsts nodevu 80,00 EUR (lietas 4.lapa) un maksātnespējas procesa depozītu 1 560,00 EUR apmērā (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta desmito daļu samaksātā valsts nodeva 80,00 EUR apmērā iekļaujama maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5.punktu, Civilprocesa likuma 193. un 363.^{13} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt /Nosaukums D/ pieteikumu.

Pasludināt /Nosaukums D/, reģ. Nr. /Numurs C/, juridiskā adrese: /Adrese A/, juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /Persona B/, sertifikāta Nr. /Numurs A/, adrese: /Adrese B/, e-pasta adrese: /E-Pasts A/, par /Nosaukums D/, reģ. Nr. /Numurs C/, maksātnespējas procesa administratoru.

Noteikt, ka samaksātā valsts nodeva 80,00 EUR (astoņdesmit *euro*) ir iekļaujama maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese T.Maļinovska