Lietas Nr. C20222215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015. gada 10. novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

izskatīja rakstveida procesā civillietu **SIA "SKS PROJEKTI"** maza apmēra prasību pret **SIA "Ilgas veterinārā aptieka"** par parāda piedziņu.
Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

SIA "SKS PROJEKTI" pārstāvis 2015.gada 20.jūlijā cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "Ilgas veterinārā aptieka" par parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 16.aprīlī starp SIA "SKS PROJEKTI" kā piegādātāju un SIA "Ilgas veterinārā aptieka" kā pasūtītāju tika noslēgts līgums Nr. SKS- 059/13 par preču piegādi. Pēc noslēgtā līguma un pasūtījuma no SIA "Ilgas veterinārā aptieka" SIA "SKS PROJEKTI" pēc pavadzīmes SKS 019528 no 2015. gada 12. janvāra piegādāja SIA "Ilgas veterinārā aptieka" preci par summu 190,02 EUR. SIA „SKS PROJEKTI" savas saistības pēc līguma izpildīja, piegādāja preci ar pēcapmaksu. SIA "Ilgas veterinārā aptieka" pārstāvis ar savu parakstu apliecināja preces saņemšanu. Pavadzīmē bija norādīti termiņi, kādos veicama samaksa par preci. SIA "Ilgas veterinārā aptieka" savas līgumsaistības norādītajā termiņā neizpildīja, nav veicis samaksu par piegādāto preci.

Prasītājs lūdz piedzīt no SIA "Ilgas veterinārā aptieka" par labu SIA „SKS PROJEKTI" pamatparādu 190,02 EUR, līgumsodu 141,56 EUR, valsts nodevu 74,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587, 1590, 1756, 1652, 1668.^{2} pantu.

Atbildētāja pārstāve rakstveida paskaidrojumos norāda, ka 2015.gada 19.janvārī Valsts ieņēmumu dienests apturējis uzņēmuma darbību, līdz ar to nav līdzekļu parāda samaksai. Pēc darbības atjaunošanas parāds tiks samaksāts. Uzklausīšanu tiesas sēdē nevēlas (lietas 24.,25.lapa).

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 4.lapa).

Latvijas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājam un atbildētājam tiesas dokumenti, tai skaitā paziņojums par rakstveida procesu, sūtīti uz viņu juridiskajām adresēm (lietas 30.,31.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi iesniegtos rakstveida pierādījumus un tos izvērtējusi, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No rakstveida pierādījumiem lietā konstatēts, ka saskaņā ar 2013.gada 16.aprīļa piegādes līgumu Nr.SKS059/13 prasītājs piegādājis atbildētājam preci par summu 190,02 EUR, ko apliecina pavadzīme Nr. SKS 019528 (lietas 8.,9.,10.lapa).

Preču piegādi un saņemšanu pavadzīmē apliecinājuši abu pušu pārstāvji. Pavadzīmē noteikts apmaksas termiņš par piegādāto preci – 2015.gada 11.februāris (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas ir jāievēro.

Prasītājs ir pieradījis, ka prece tikusi piegādāta, atbildētājs minēto faktu nav apstrīdējis, norāda, ka nav samaksāts par preci, jo Valsts ieņēmuma dienests apturējis uzņēmuma darbību, uzņēmumam ienākumu nav. Atbildētājs pamatotus iebildumus pret prasību nav cēlis, samaksu apliecinošus dokumentus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja izrakstīto rēķinu, lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par preci. Pie šādiem apstākļiem

prasība par parāda piedziņu 190,02 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma.

Latvijas Civillikuma 1716., 1771., 1720.pantā noteikts, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, līgumsodu var pievienot katram līgumam, tā apmēru nosaka līdzēji. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildi, ja tas tieši bijis norunāts.

No lietas materiāliem redzams, ka līgumsoda saistība bijusi pielīgta pušu 2013.gada 16.aprīļa līguma 7.5.punktā, kurā noteikts, ka rēķina apmaksas gadījumā lietotājs par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,5% apmērā no parāda summas (lietas 8.-9.lapa).

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 141,56 EUR apmērā par 149 maksājumu kavējuma dienām (lietas 3.lapa).

Atbildētājs prasību šinī daļā nav apstrīdējis, iebildumus nav cēlis.

Pie šādiem apstākļiem prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR apmērā (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 6. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 10,22 EUR. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus 4,70 EUR apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,52 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 37., 39. 41., 187., 193., 195., 204.^{1} , 250.^{25} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "SKS PROJEKTI" maza apmēra prasību pret SIA "Ilgas veterinārā aptieka" par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no **SIA "Ilgas veterinārā aptieka"** par labu **SIA "SKS PROJEKTI"** parādu pēc pavadzīmes Nr.SKS019528 no 2015. gada 12. janvāra **190,02 EUR** (viens simts deviņdesmit *euro,* 2 centi), līgumsodu par 149 maksājumu kavējuma dienām **141,56 EUR** (vienu simtu četrdesmit viens *euro,* 56 centi), kā arī piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu **71,14 EUR** (septiņdesmit viens *euro,* 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 EUR** (četri *euro,* 70 centi).

Maksājumus par labu prasītājam ieskaitīt AS „Swedbanka", konts LV 28 HABA0551016726872.

Piedzīt no SIA "Ilgas veterinārā aptieka" par labu valstij izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu **5,52 EUR** (pieci *euro,* 52 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna

-