Lietas Nr. 21210027913

Arhīva Nr. K16-0198-13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013. gada 5. septembrī

Jēkabpils rajona tiesas šādā sastāvā:

tiesneseL. Bārbale

ar sekretāri I. Cīruli

piedaloties prokurorei S. Rudzītei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/persona K K/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas.**

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/persona K.K./ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē:

2013. gada 30. martā plkst. 19.47/persona K K/Viesītes novadā, pa ceļu Jēkabpils - Nereta 42. km, virzienā uz Loni, pretrunā ar CSN 39.4. p. prasībām, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nav iegūtas, pretrunā ar CSN 39.1.1. p. prasībām, kas nosaka, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, vadīja automašīnu VW Passat, bez valsts reģistrācijas numura zīmes, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts AlcoQuant 6020 Nr. A123810 plkst. 19.55 uzrādīja 1,978 promiles, un atkārtotā pārbaudē plkst. 20.12 portatīvais izelpojamā gaisa kontroles aparāts uzrādīja 2,3092 promiles.

Ar šādām savām darbībām /persona K K/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /persona K K/savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, un tiesas sēdē uztur lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilst arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņem lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, kā arī, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētajam saprotamas šādā kārtībā iztiesātas lietas juridiskās sekas un sprieduma pārsūdzēšanas pamati.

Tiesa atzīst, ka bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, apsūdzētā /persona K K/ vaina inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

/persona K K/, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkohola

ietekmē, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Nosakot soda veidu /persona K K/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu Krimināllikuma 262. panta otrā daļa pieskaitāms pie kriminālpārkāpumiem (likuma redakcija līdz 01.04.2013.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /persona K K/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. pantam apsūdzētā /persona K K/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētais /persona K K/agrāk sodīts, pēdējo reizi 2010. gada 22. jūnijā Zemgales apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 161. panta ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 4 mēnešiem 20 dienām, spriedums stājies spēkā 2010. gada 5. jūlijā, sodāmība dzēsta (lietas 23. - 24. lapa), nestrādā, nav nekādu ienākumu, iztikas līdzekļus no ārzemēm sūta apsūdzētā māte, jo viņa apgādībā atrodas mazgadīga meita – gadu un vienu mēnesi veca, kuru audzina viens, tiesā iesniedzis prasību par uzturlīdzekļu piedziņu no bērna mātes.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka sods /persona K K/nosakāms piespiedu darba veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249. panta pirmo daļu /persona K K/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem lietā izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu: automašīna VW Passat, bez valsts reģistrācijas numura zīmes, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai – iznīcināma, jo šī automašīna nav reģistrēta CSDD, tai nav juridiskā īpašnieka.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 499. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/persona K K/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /persona K K/ – uzturēšanos noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu: automašīnu VW Passat, bez valsts reģistrācijas numura zīmes, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnese L. Bārbale